

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/121/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210664  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723210664.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov, matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D. a otca: E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D., v konaní začatom na návrh matky o zvýšenie výživného na mal. dieťa, takto

### rozhodol:

I. Zvyšuje výživné zo strany otca určené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 14Pc/12/2021-74 zo dňa 30.11.2021 na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 300,- eur mesačne od 01.09.2023, ktoré je otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.09.2023 do 31.10.2023 činí zo strany otca 200,- eur, ktorý zaväzuje otca zaplatiť do rúk matky v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti návrh matky **z a m i e t a**.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.08.2023 žiadala zvýšiť výživné na mal. Vanesu zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 350,- eur mesačne, počnúc dňom 01.08.2023. Svoj návrh odôvodnila tým, že výživné na mal. dieťa bolo naposledy určené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14Pc/12/2021-74 zo dňa 30.11.2021 vo výške 200,- eur, avšak náklady na dieťa sa v tomto školskom roku zmenili vzhľadom k tomu, že mal. Vanesa 01.09.2023 nastúpila do 1. ročníka Strednej pedagogickej školy v Levoči, kde počas pracovného týždňa býva na internáte na ktorom sa aj stravuje. Ďalej uviedla, že mal. Vanesa je síce zdravá, ale je v období rýchleho rastu, pribudli jej nové záujmy a potreby a preto musí veľmi často zakupovať nové oblečenie a obuv. Mesačné náklady uhrádza za školský internát 150,- eur, cestovné 40,- eur, mobilný paušál 25,- eur, poisťku 25,- eur, drogériu 30,- eur, oblečenie 30,- eur, sporenie 20,- eur, vreckové 100,- eur, náklady spojené s užívaním domu 350,- eur, výdavky pri nástupe do prvého ročníka za učebné pomôcky 50,- eur, ZRŠP 25,- eur, školské pomôcky 120,- eur, varhany 270,- eur a notebook 600,- eur. Jej mesačný príjem pozostáva zo zamestnania ako chyžná priemerne vo výške 912,- eur a 60,- eur z prídavkov na dieťa. S mal. Vanesou býva v rodinnom dome spolu s jej matkou a plnoletými deťmi F. a F.. Otec dieťaťa výživné v zmysle právoplatného rozsudku neposiela pravidelne a mimo výživného sa na výchove maloletej nepodieľa inou formou a s mal. Vanesou nie je v žiadnom kontakte. Má vedomosť, že otec pracuje v lese v obci Ždiar pri ťažbe dreva a taktiež pracuje ako bagrista pri výkopových prácach.

2. Na pojednávaní matka zotrvala na svojom návrhu aj na svojich vyjadreniach.

3. Otec na pojednávaní nesúhlasil s návrhom, uviedol, že je dobrovoľne nezamestnaný, žije v spoločnej domácnosti s plnoletou dcérou G. a mal. synom H., v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníkom. Podnikal v oblasti lesníctva, živnosť zrušil asi pred 7 rokmi. Pred rokom bol zamestnaný u jeho dcéry na lesníckej práci. Ďalej uviedol, že nie je evidovaný na Úrade práce, soc. vecí a rodiny a nepoberá žiadne dávky od štátu, avšak sponzoruje ho dcéra. Nad rámec výživného poskytoval plnenia iba v minulosti.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že návrh matky vzhľadom k tomu, že dieťa nastúpilo na strednú školu považuje za dôvodný, doporučil výživné zvýšiť na sumu 330,- eur mesačne.

5. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa ods. § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

9. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 63 ods. 1 ZoR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

12. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí účastníkov konania, pripojených listinných dôkazov, zistil nasledovný skutočný stav:

14. Naposledy bolo výživné určené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 14Pc/12/2021-74 zo dňa 30.11.2021 vo výške 200,- eur mesačne. Mal. Vanesa od septembra tohto roku nastúpila do 1. ročníka Strednej pedagogickej školy v Levoči, kde počas pracovného týždňa býva na internáte na ktorom sa aj stravuje. Vanesa je síce zdravá, ale je v období rýchleho rastu, pribudli jej nové záujmy, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Matka uhrádza mesačné náklady za školský internát 150,- eur, cestovné 40,- eur, mobilný paušál 25,- eur, poisťku 25,- eur, drogeriu 30,- eur, oblečenie 30,- eur, sporenie 20,- eur, vreckové 100,- eur a náklady spojené s užívaním domu 350,- eur. Pri nástupe do prvého ročníka matka uhradila jednorazovo za učebné pomôcky 50,- eur, ZRŠP 25,- eur, školské pomôcky 120,- eur, varhany 270,- eur a notebook 600,- eur. Jej mesačný príjem je priemerne vo výške 912,- eur v čistom. Okrem mal. Vanesy má matka aj ďalšie dve plnoleté deti. Otec dieťaťa výživné neposiela pravidelne a mimo výživného sa na výchovu maloletej nepodieľa inou formou a s mal. Vanesou nie je v žiadnom kontakte. Je dobrovoľne nezamestnaný, žije v spoločnej domácnosti s plnoletou dcérou G. a mal. synom H., v rodinnom dome,

ktorého je spoluvlastníkom. Podnikal v oblasti lesníctva, pričom pred rokom bol zamestnaný u jeho dcéry na lesníckej práci. Nie je evidovaný na Úrade práce, soc. vecí a rodiny a nepoberá ani žiadne dávky od štátu, avšak sponzoruje ho dcéra. Nad rámec výživného poskytoval plnenia iba v minulosti.

15. V prvom rade je nutné dať do pozornosti, že pokiaľ je povinný (v tomto prípade otec) nezamestnaný, skúmajú sa dôvody takéhoto stavu, situácia na trhu práce, jeho aktivita smerujúca k získaniu zamestnania, dôvod ukončenia posledného pracovného pomeru (či už objektívny, napr. v dôsledku organizačných zmien, alebo subjektívny, napr. v dôsledku porušovania pracovnej disciplíny, resp. bezdôvodné ukončenie pracovného pomeru). Súd vychádza z možnosti pracovného uplatnenia a priemerného príjmu podľa správy o voľných miestach v danom regióne (v súčasnosti nie je nezvyklým javom ani migrácia za prácou) so zreteľom na kvalifikáciu, vek, získanú prax a ďalšie charakteristiky povinného. V prípade, ak je povinný vedený ako nezamestnaný, avšak pracuje nelegálne, na takéto príjmy nemožno prihliadať, súd však môže posúdiť jeho celkovú majetkovú situáciu.

16. Porovnávajúc pomery pri poslednej úprave výživného a v súčasnosti s poukazom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka a výdavky mal. dieťa, súd dospel k záveru, že skutočne došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, ktoré nastúpilo od septembra na strednú školu a okrem výživného otec nad rámec výživného ničím neprispieva, a preto určil výživné vo výške 300,- eur mesačne od 01.09.2023, teda od nástupu dieťaťa na strednú školu, kedy došlo k zmene pomerov, pričom takto určené výživné bude plne zodpovedať potrebám mal. dieťaťa. Je nutné však zdôrazniť, že otec nijakým spôsobom nepreukázal ospravedlniteľný dôvod, prečo je nezamestnaný, bez žiadnej aktivity smerujúcej k získaniu zamestnania, nevysvetlil prečo nie je ani len evidovaný na Úrade práce, soc. vecí rodiny a preto súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z potenciálneho príjmu v jeho odbore, ktorý môže otec dosahovať, pričom súd je tiež názoru, že pokiaľ sám navrhol zvýšiť výživné na sumu 270,- eur, výživné vo výške 300,- eur bude schopný plniť.

17. V prevyšujúcej časti výživné nad sumu 300,- eur mesačne súd zamietol, keďže takáto výška výživného aktuálne nebola dôvodná ani z hľadiska potrieb mal. dieťaťa a ani z hľadiska možností a schopností otca.

18. Keďže vznikol nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.09.2023 do 31.10.2023, súd zaviazal otca za toto obdobie na jeho úhradu matke vo výške 200,- eur. / 2 mesiace x 100,- eur /1 mesiac , spolu 200,- eur /.

19. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.