

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Cob/10/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8109228355
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8109228355.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v obchodnej veci žalobcu: BELTUR, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Popradská 58, IČO: 31723047, zastúpeného advokátkou JUDr. Janou Oravcovou, so sídlom v Košiciach, Štefánikova 40, proti žalovanému: Ing. J. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., P. X, zastúpenému advokátom JUDr. Petrom Vrabcom, so sídlom v Košiciach, Popradská 68, o zaplatenie 16.596,95 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti uzneseniam Okresného súdu Prešov zo dňa 19.9.2011 pod č.k. 22Cb/74/2011 - 36 a zo dňa 7.12.2011 pod č.k. 22Cb/74/2011 - 58, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenia súdu prvého stupňa.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 7.12.2011 pod č.k. 22Cb/74/2011 - 58 nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov.

Vychádzal zo zistenia, že uznesením zo dňa 19.9.2011 pod č.k. 22Cb/74/2011 - 36 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 995,50 Eur podľa položky 2/a Sadzobníka súdnych poplatkov. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, v ktorom uviedol, že je invalidný dôchodca a poberá invalidný dôchodok vo výške 514,50 Eur (o čom doložil rozhodnutie Sociálnej poisťovne), pričom jeho mesačné náklady na nájom, stravu, lieky a oblečenie sú v minimálnej sume 420,- Eur. Predložil aj mesačný zálohový predpis platieb za užívanie bytu od Bytového podniku mesta Košice, s.r.o., podľa ktorého zálohový predpis je 102,- Eur. Vyzval ho, aby dôvodnosť žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku preukázal aj ďalšími dôkazmi a na tento účel mu zaslal aj potrebný formulár. Žalovaný dňa 22.11.2011 doručil súdu vyplnené potvrdenie o jeho osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, v ktorom je uvedené, že je invalidný dôchodca, nemá príjmy z iných zdrojov, nemá osobný majetok väčšej hodnoty, nemá vyživovaciu povinnosť a nemá dlhy. Z oznámenia Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach, Dopravného inšpektorátu, mal preukázané, že žalovaný nie je vlastníkom ani držiteľom vozidla. Z potvrdenia Geodetického a kartografického ústavu v Bratislave mal okresný súd za preukázané, že žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľností, zapísaných na LV č. XX, k.ú. T., na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, všetko v k.ú. T. Podzámok. Preto pri rozhodovaní o návrhu žalovaného o oslobodenie od platenia súdneho poplatku za odpor vzal do úvahy nielen jeho osobné pomery ako invalida, ale aj skutočnosť, že žalovaný súdu predložil potvrdenie, v ktorom uviedol nepravdivé údaje ohľadom jeho majetkových pomerov. Je spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností, vedených na vyššie označených listoch vlastníctva, avšak z jeho potvrdenia vyplýva, že nemá žiaden majetok väčšej hodnoty. Zaplatenie súdneho poplatku je jednorazovým poplatkovým úkonom a nezaťažuje jeho majetok dlhodobo, pričom výška súdneho poplatku (995,50 Eur) k preukázanej výške jeho majetku nie je až taká vysoká, aby spôsobila jeho existenčné problémy. Keďže žalovaný nepreukázal opodstatnenosť svojej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, oslobodenie mu napadnutým uznesením nepriznal.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal žalovaný odvolanie, ktorým žiadal o jeho zrušenie tak, aby jeho žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku bolo v celom rozsahu vyhovené. V odvolaní uviedol, že v čase spisovania žiadosti si neuvedomil, že takýto nehnuteľný majetok má k dispozícii. Z tohto majetku však nepoberá žiadne príjmy. Je len minoritným spoluvlastníkom nehnuteľností. Tento majetok je ťažko scudziteľný a použitie prostriedkov na uhradenie súdneho poplatku získaných z jeho predaja považuje za mimoriadne obtiažné. Nárok žalobcu o náhradu škody je zjavne premlčaný, pričom žalobca do dnešného dňa si nesplnil povinnosť uloženú mu súdom uhradiť trovy konania na základe právoplatného súdneho rozhodnutia. Teda oprávnené sa obáva, že v prípade úspechu vo veci samej si žalobca nebude plniť povinnosť nahradiť mu trovy konania. Zaplatenie súdneho poplatku vo vyrubenej výške by nepriaznivo zasiahlo jeho majetkovú sféru.

Odvolačný súd prejednal odvolanie žalovaného bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 138 ods. 1 O.s.p., na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Jedným z druhov trov konania, ktoré musí znášať účastník, sú poplatky. Súd však môže na návrh účastníka priznať mu oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré je viazané na jeho osobu. Predpokladom pre oslobodenie sú predovšetkým pomery účastníka, ako aj skutočnosť, že nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Nepriznanie oslobodenia z dôvodu zrejme bezúspešného uplatňovania alebo bránenia práva treba starostlivo zvažovať. Ide totiž o určitú predjudiciu výsledku sporu.

Ako správne konštatoval súd prvého stupňa v napadnutom uznesení, žalovaný dostatočným spôsobom nepreukázal opodstatnenosť žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, a to už aj z toho dôvodu, že zamlčal majetkové pomery ohľadom vlastníctva k nehnuteľnostiam. Preto sa odvolací súd plne stotožňuje s jeho záverom, že výška súdneho poplatku k preukázanej výške jeho majetku nie je až taká vysoká, ktorá by mu spôsobila existenčné problémy.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o nepriznaní oslobodenia žalovanému od platenia súdnych poplatkov ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Uznesením zo dňa 19.9.2011 pod č.k. 22Cb/74/2011 - 36 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 995,50 Eur. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie, ktorým zároveň žiadal vzhľadom na jeho nepriaznivé majetkové, sociálne, osobné a zárobkové pomery priznať mu oslobodenie od súdnych poplatkov a poplatkové uznesenie v celom rozsahu zrušiť. Keďže odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o nepriznaní žalovanému oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, z tých istých dôvodov potvrdil aj poplatkové uznesenie okresného súdu o povinnosti žalovaného uhradiť súdny poplatok z podaného odporu proti platobnému rozkazu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.