

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/29/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011692
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3111011692.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Rastislava Vranku, v trestnej veci proti obžalovanému B. W., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, b/, c/, d/, ods. 2 písm. c/, e/ Tr.zák. spáchaný s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, i/ Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. marca 2012, prejednal sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3T/145/2011 zo dňa 09. marca 2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť obžalovaného B. W. z a m i e t a .

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa návrh obžalovaného na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným n e p r i j í m a .

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný B. W. bol spolu s ďalšími spoluobžalovanými uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín zo dňa 05. apríla 2011, sp.zn. 0Tp/32/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29. apríla 2011, sp.zn. 23Tpo/22/2011 vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/, c/ Tr.por.

Uznesením Okresného súdu v Trenčíne, sp.zn. 0Tp/94/2011 zo dňa 06.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.10.2011 na návrh prokurátorka Generálnej prokuratúry SR v Bratislave na predĺženie lehoty väzby u obžalovaných B. W., W. W., R.. V. O. a R.. L. Z. sa podľa § 76 ods. 3 Tr.por. u všetkých týchto obžalovaných predĺžila lehota väzby do 01.12.2011, pričom podľa § 79 ods. 2 Tr.por. sa väzba u nich vykonávala naďalej z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por.

Uznesením Okresného súdu v Trenčíne, sp.zn. 3T/145/2011 zo dňa 10.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.11.2011, sp.zn. 2Tos/99/2011 ponechal po podaní obžaloby obžalovaných B. W., W. W., R.. V. O. a R.. L. Z. podľa § 238 ods. 3 Tr.por. s poukazom na § 72 ods. 1 písm. e/ Tr.por. naďalej vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por.

Uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 09.03.2012, sp.zn. 3T/145/2011 bolo podľa § 79 ods. 3 Tr.por. rozhodnuté tak, že sa žiadosť obžalovaného B. W. o prepustenie z väzby na slobodu zamietla, nakoľko dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. naďalej trvá.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaný B. W., ktorú zhlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní a následne písomne zdôvodnil sám a aj prostredníctvom svojej obhajkyne. V písomných dôvodoch uvádza, že sám trestnú činnosť, ako mu je kladené za vinu, nepáchal, čo potvrdil aj spoluobžalovaný R.. Z., na ktorú nedisponoval ani vedomosťami ani finančnými prostriedkami. Naviac

uviedol, že v prípade prepustenia na slobodu by sa zdržiaval v mieste trvalého bydliska a chcel by sa starať o svoju matku, ktorá potrebuje opateru. V písomných dôvodoch uvádzaných obhajkyňou uviedol, že je ochotný dať i písomný sľub ako náhradu väzby a je ochotný podrobiť sa dohľadu probačného a mediačného úradníka. Keďže ničím nebola preukázaná dôvodná obava, že by pokračoval v trestnej činnosti, nie je dôvod pre ďalšie trvanie väzby, a preto navrhol zrušiť napadnuté uznesenie s tým, aby bol prepustený z väzby na slobodu.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd opätovne skúmal, či boli splnené podmienky uvedené v § 71 ods. 1 Tr.por. týkajúce sa trestného stíhania osoby, ktorá bola vzatá do väzby. Z doposiaľ zadovážených dôkazov, výsluchu obžalovaných, výpovede svedkov a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré napokon viedli i prokurátora k podaniu obžaloby na B. W. a ostatných spoluobžalovaných, je preukázané, že skutok, z ktorého je dôvodne podozrivý obžalovaný, sa stal a vykazuje zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, b/, d/, d/, ods. 2 písm. c/, e/ Tr.zák. spáchaný s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, i/ Tr.zák. Tieto skutočnosti napokon po ukončení vyšetrovania viedli prokurátora k podaniu obžaloby na obvineného B. W. a spol. a boli podporené vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní.

Okresný súd správne dospel k záveru, že dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por., pre ktorý bol obžalovaný B. W. vzatý do väzby, sa nezmenil a trvá v nezmenenom rozsahu tak, ako to konštatoval okresný súd pri jeho vzatí do väzby, pokiaľ ide o dôvod väzby § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. U obžalovaného pretrvávajú naďalej konkrétne skutočnosti, z ktorých vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. V tomto smere senát okresného súdu správne poukázal na osobu obžalovaného, ako i ďalšie skutočnosti, ktoré ho viedli ku skutkovým a právnym záverom o existencii dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. Konkrétne poukázal, že obžalovaný sa mal tejto trestnej činnosti dopúšťať po dlhšiu dobu, pričom takto si zabezpečoval finančné prostriedky na svoju existenciu i prísun drogy na užívanie. Navyiac trestnej činnosti sa mal dopustiť počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody za iný trestný čin.

Závěry okresného súdu vyjadrené v písomných dôvodoch napadnutého uznesenia si potom v celom rozsahu osvojil i krajský súd.

Pokiaľ obžalovaný v písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že v prípade prepustenia na slobodu by sa zdržiaval v mieste trvalého bydliska a chcel by sa starať o svoju matku, ktorá potrebuje opateru, tento jeho prejav krajský súd nepovažoval za písomný sľub daný obžalovaným na náhradu väzby, nakoľko tento nemal náležitosti vyžadujúce ustanovením § 80 ods. 1 písm. b/ Tr.por., nakoľko v prejave vôle obžalovaného absentoval písomný sľub, že povedie riadny život najmä, že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia. Tento prejav vôle obžalovaného nemohol nahradiť písomný prejav napísaný obhajkyňou v mene obžalovaného. Musí ísť o osobný písomný sľub priamo obžalovaného.

Naproti tomu krajský súd sa zaoberal návrhom obžalovaného uvádzanom v písomných dôvodoch sťažnosti podaných prostredníctvom obhajkyne na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným a dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý sa mal trestnej činnosti dopustiť v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody v inej veci a vzhľadom na skutočnosť, že má byť i užívateľom drog, považuje krajský súd takéto nahradenie väzby za nereálne, ktoré by sa minulo svojim účinkom.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť obžalovaného B. W. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. ako nedôvodnú zamietol a zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr.por. návrh obžalovaného na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným neprijal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.