

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: VK-2Csp/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123204353
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6123204353.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, IČ: CHE-496 825 067, Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, zastúpeného AGM partners s. r. o., Hlavné námestie 3, 811 01 Bratislava - Staré Mesto IČO: 47 258 586, proti žalovanej J. K., B.. XX. XX. XXXX, O. X.
L.. C.. V. XXX/XX, P. W. o zaplatenie 840,84 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 840,84 Eur, 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 206,14 Eur od 13.10.2010 do zaplatenia, 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 462,50 Eur od 13.02.2021 do zaplatenia, 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 67 Eur od 15.12.2020 do zaplatenia, 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 71,50 Eur od 13.11.2020 do zaplatenia, 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 33,70 Eur od 14.01.2021 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica - upomínaciemu súdu dňa 29.12.2022 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 840,84 Eur istiny s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. V návrhu žalobca uviedol, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. Bratislava a žalovanou boli uzavreté zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb/alebo predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovanú a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluvách. Spoločnosť na základe zmlúv poskytoval žalovanej predmetné služby/zariadenia, za ktoré jej boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovanej vo výške 840,84 Eur do dnešného dňa uhradené. Spoločnosť predmetnú pohľadávku vo výške 840,84 Eur postúpila na neho, že prostredníctvom svojho PZ vyzval žalovanú na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, pričom k uhradeniu zo strany žalovanej nedošlo.

2. K návrhu žalobca pripojil faktúry č. 1540597871, 1550631842, 158062001, 1600602919, 1600628571, zmluvu č. 2381148855 zo dňa 08.11.2018 spolu s prílohou č. 1 ku kúpnej zmluve, kúpnu zmluvu č. 2391097963 zo dňa 23.10.2019 spolu s prílohou č. 1 ku kúpnej zmluve, kúpnu zmluvu č. 2400614134 zo dňa 03.06.2020 spolu s prílohou č. 1 ku kúpnej zmluve, kúpnu zmluvu č. 2400875473 zo dňa 13.08.2020 spolu s prílohou č. 1 ku kúpnej zmluve, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.10.2019 spolu s prílohou č. 1 k zmluve, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.05.2018 spolu s prílohou č. 1 k zmluve, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.04.2019 spolu s prílohou č. 1 k zmluve, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.02.2020 spolu s prílohou č. 1 k zmluve, pred

žalobnú upomienku zo dňa 11.01.2021, upomienku za neuhradené faktúry zo dňa 06.11.2020, výzvu na úhradu zo dňa 04.11.2021, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia a výzvu na úhradu dlhu zo dňa 22.09.2022.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 09.01.2023 sp. zn. 4Up/22/2023 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 840,84 Eur spolu s príslušenstvom ako aj nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 252,10 Eur do 15 dní po doručení platobného rozkazu alebo aby v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením. Predmetná vec bola postúpená tunajšiemu súdu ako príslušnému na prejednanie dňa 28.02.2023 nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle ust. § 10 ods. 3 resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

4. Tunajší súd dňa 19.04.2023 pod č. konania 2Csp/20/2023-76 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 840,84 Eur a nahradiť mu trovy konania a to v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu alebo v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Súd vydal platobný rozkaz nakoľko zo správy OO PZ Veľký Krtíš zo dňa 21.03.2023 zistil, že žalovaná sa zdržuje na adrese svojho trvalého bydliska. Žalovanej sa však platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho potom tunajší súd uznesením zo dňa 07.07.2023 pod č.k. VK-2Csp/20/2023-85 v celom rozsahu zrušil.

5. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaná sa k veci nevyjadrila. Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur, podľa ustanovenia § 297 b) CSP, súd mal za to, že pojednávanie nie je potrebné nariadiť a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto potom súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP vyhlásil vo veci rozsudok.

6. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 23.10.2019, 07.05.2018, 24.04.2019, 27.02.2020 uzavreli zmluvy o poskytovaní verejných služieb spolu s prílohami č. 1 k týmto zmluvám, ktorých predmetom boli služby čísla SIM - kárt poznačené v týchto prílohách. Právny predchodca žalobcu a žalovaná taktiež uzavreli aj kúpne zmluvy a to č. 2381148855 zo dňa 08.11.2018, predmetom ktorej bolo záväzok predávajúceho dodať kupujúcej mobilné zariadenie Motorola Moto E5Play DS zlatý v kúpnej cene 98 Eur s tým, že žalovaná ako kupujúca sa zaviazala uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 2 Eur v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú sumu vo forme 24 platieb a to výške 4 Eur mesačne. Ďalej kúpnu zmluvu č. 2391097963 zo dňa 23.10.2019, ktorej predmetom bol záväzok predávajúceho dodať žalovanej ako kupujúcej modem ZTE GW631 Indoor SK v kúpnej cene 216 Eur, ktorú cenu sa žalovaná zaviazala splácať vo forme 24 platieb mesačne vo výške 9 Eur. Taktiež uzavreli kúpnu zmluvu č. 2400614134 zo dňa 03.06.2020, ktorej predmetom bol záväzok predávajúceho dodať žalovanej ako kupujúcej mobilné zariadenia a to Adaptér SIM 3v1 Čierny, SBS - Bluetooth slúchadlá s MicroSD portom, Huawei band 4 Čierny, slúchadlá Sturdo Pro Sport Biele, sieťovú nabíjačku USB + dátový kábel + Micro za kúpnu cenu 125,7 Eur, že žalovaná ako kupujúca sa zaviazala uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 5,7 Eur v hotovosti a zvyšnú časť zaplatiť vo forme 24 platieb a to mesačne vo výške 5 Eur. Dňa 13.08.2020 uzavreli kúpnu zmluvu č. 2400875473, ktorej predmetom bol záväzok predávajúceho dodať žalovanej ako kupujúcej mobilné zariadenie a to Motorola Moto G Pro Modrá v kúpnej cene 276 Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala zaplatiť vo forme 24 platieb mesačne vo výške 11,50 Eur. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry a to faktúru č. 1540597871 na zaplatenie sumy 206,14 Eur s dátumom splatnosti 12.10.2020, č. 1550631842 na sumu 463,92 Eur s dátumom splatnosti 12.02.2021 (žalobca si uplatňuje zaplatenie 462,5 Eur), č. 1580620001 na sumu 66,70 Eur s dátumom splatnosti 13.01.2021 (žalobca si uplatňuje zaplatenie sumy 33,70 Eur), č. 1600602919 na sumu 75,50 Eur s dátumom splatnosti 12.01.2020 (žalobca si uplatňuje zaplatenie sumy 71,50 Eur), č. 1600628571 na sumu 87 Eur so splatnosťou 14.12.2020 (žalobca si uplatňuje zaplatenie sumy 67 Eur). Predmetné faktúry žalovaná nezaplatila. Podaniami zo dňa 11.01.2021 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku vo výške 435,34 Eur za faktúry č. 1540597871, 1600602919, 1600628571, 1580620001, upomienkou zo dňa 06.11.2020 na zaplatenie sumy 281,64 Eur za faktúry č. 1540597871, 1600602919 a podaním zo dňa 04.11.2021 na zaplatenie sumy 885,84 Eur tým, že oznámil žalovanej že v prípade ak predmetnú sumu nezaplatí, bude spoločnosť oprávnená pristúpiť k postúpeniu pohľadávky inej osobe aj bez jej súhlasu. Súčasný žalobca prostredníctvom svojho právneho

zástupcu vyzval žalovanú listom zo dňa 22.09.2022 na zaplataenie celkovej dlžnej sumy spolu aj s trovami právneho zastúpenia vo výške 1064,91 Eur.

7. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupných bodov. Písomnú zmluvu o poskytnutí verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

10. Podľa ustanovenia § 591 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnuté inak, ani ak to nie je obvykle sú účastníci povinný plniť bez zbytočného odkladu. Predávajúci je oprávnený odovzdať predmet kúpy odoprieť, ak kupujúci nezaplatí cenu včas. Ak sa odosielala predmet kúpy na miesto plnenia alebo určenia, nie je kupujúci povinný zaplatiť cenu, dokiaľ nemá možnosť predmet kúpny si prezrieť.

11. Podľa ustanovenia § 566 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

12. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškание splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že právny predchodcu a žalovaná platne uzavreli Zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako aj prílohy k týmto zmluvám. Na základe týchto zmlúv vznikla právnenmu predchodcovi žalobcu povinnosť poskytovať žalovanej elektronické komunikačné služby, ktorú povinnosť si splnil, pričom žalovaná si nesplnila svoju povinnosť a nezaplatila právnenmu predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote splatnosti. Preto súd považoval nárok žalobcu v časti na zaplataenie ceny za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami za dôvodný a preto mu vyhovel. V žalovanej sume t.j. v sume 840,84 boli zahrnuté aj neuhradené splátky za telekomunikačné zariadenia, ktoré právny predchodca žalobcu žalovanej predal na základe platných uzavretých kúpnych zmlúv, pričom je nesporné, že dohodnuté splátky žalovaná ako kupujúca nedodržala. S prihliadnutím na to, že žalovaná sa dostala do omeškania má povinnosť vzhľadom na ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne a to podľa splatnosti vystavených faktúr (odo dňa nasledujúcom po dni splatnosti jednotlivých faktúr).

15. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a to na základe zásady úspechu. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto potom súd uložil žalovanej povinnosť nahraditť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania s tým, že v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.