

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7P/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200372
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823200372.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. A., nar. 24.102007, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: Mg. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: C. D. XXXX/XX, XXX XX D., prechodne bytom: E. XXX/XX, E. B., za účasti otca: F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX G. H. XX, právne zastúpený: JUDr. Vlasta Pastorková, advokátka, so sídlom: Strojárska 3998, 069 01 Snina, IČO: 51339820, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e v I. výroku rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 7P/33/2023 zo dňa 27.10.2023 dátum, kedy bol vydaný rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/274/2015 tak, že má správne byť 18.11.2015 namiesto 18.11.2005.

II. O p r a v u j e v III. výroku rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 7P/33/2023 zo dňa 27.10.2023 sumu dlžného výživného tak, že má správne byť 623,84 eur namiesto 494,84 eur.

III. V ostatnej časti ostáva výrok rozsudku n e z m e n e n ý.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Vranov nad Topľou v danej právnej veci na pojednávaní dňa 27.10.2023 vyhlásil tento rozsudok: I.Súd mení výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, opravujem Humenné, sp. zn. 19P/274/2015 zo dňa 18.11.2005 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne od 17.02.2023 do 31.07.2023 a od 01.08.2023 do budúca zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 230,- eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 10. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. II. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietá. III.Dlžné výživné za obdobie od 17.02.2023 do 31.10.2023 vo výške 494,84 eur, je otec povinný uhradiť k rukám matky do 50 dní od právoplatnosti rozsudku. IV.Žiaden z účastníkom nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Pri písomnom vyhotovovaní rozsudku súd zistil, že pri vyhlásení rozsudku došlo k mechanickému a duševnému zlyhaniu, keď rok, kedy bol vyhlásený pôvodný rozsudok uviedol súd 2005 namiesto 2015, a nesprávne spočítal výšku dlžného výživného vzhľadom na zvýšené výživného.

3. Podľa §224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4.V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním

v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejmé, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

5. Výrazom snahy o vyvázenie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 OSP. Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejmé nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejmá nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zrejmé, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969). Za zrejmú nesprávnosť v zmysle § 164 OSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3 MCdo 21/2008). Z ustanovenia § 204 ods. 1 OSP jednoznačne vyplýva, že oprava sa môže týkať aj výroku rozhodnutia. V zhode s tým judikatúra všeobecných súdov (10 MObdov 11/2010), ako aj ústavného súdu (I. ÚS 206/2013) uznala ako zrejmú nesprávnosť rozhodnutia nesprávny výrok o zrušení prvostupňového rozhodnutia a akceptovala jeho opravu na výrok o potvrdení prvostupňového rozhodnutia, keď takýto výrok bol jednoznačne krytý odôvodnením príslušného súdneho rozhodnutia. (nález Ústavného súdu SR z 24. júla 2014, sp. zn. II. ÚS 576/2013-30).

6. Keďže v predmetnej právnej veci došlo pri vyhlásení rozsudku k zrejmej nesprávnosti, spôsobnej zlyhaním duševnej či mechanickej činnosti osoby, ako to vyplýva z odôvodnenia vyhláseného rozsudku a jeho písomného odôvodnenia, bola táto nesprávnosť odstránená týmto opravným uznesením ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.