

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12P/17/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411203642
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411203642.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. V., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Ing. P. V., nar. XX.X.XXXX, bydlisko A., Q. XXXX/X, v konaní zastúpený: JUDr. Vladimír Lamačka ml., advokát so sídlom Nové Zámky, Hlavné námestie 7 a Ing. T. V., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Q. XX, v konaní zastúpená: Advokátska spoločnosť, s.r.o., zastúpená JUDr. Tatianou Timoranskou, advokát so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, o návrhu otca na zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa P. V., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrhom podaným dňa 3.3.2011, domáhal zmeny umiestnenia maloletého dieťaťa P. V.. Žiadal zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' na platenie výživného sumou 60,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že po rozvoze manželstva bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matke. V súčasnej dobe býva maloletý spolu s matkou u jej tety v Q., kde navštevuje aj materskú školu. Na základe úpravy styku otec využíva v plnom rozsahu svoje právo stretávať sa s maloletým dieťaťom. Už dlhší čas sleduje na maloleťom synovi emočnú labilitu, bezprostredne po tom, čo ho prinesie od matky k sebe, pričom je plačlivý, ustráchaný a tesne predtým ako ho má zobrať späť k matke ho vždy opakovane prosí, aby mohol zostať s otcom. Pri rozhovore otec zistil, že matka ho často a to každodenne trestá fyzickými trestami, vystavuje ho aj psychickému tlaku, keď ho pred odchodom k otcovi aj po príchode od otca podrobuje výsluchu, čo má povedať otcovi a čo nie. Z týchto dôvodov sa otec obrátil na odbornú pomoc a MUDr. Kertész vykonal odbornú diagnostiku, výsledkom ktorej bola správa, z ktorej vyplýva, že osobná starostlivosť matky o maloleté dieťa je absolútne nevhodná k veku maloletého. Neprospieva jeho nerušenému fyzikálnemu a psychomotorickému vývinu. Maloletý P. je viac naklonený a adaptilnejší k bývaniu s otcom. Otec ďalej uviedol, že jeho vzťah k synovi je mimoriadne intenzívny. Jeho bydlisko je v meste A. a syn u neho má vytvorené normálne podmienky na bývanie. Otec má eminentný záujem aktívne sa podieľať na výchove maloletého syna.

Na pojednávaní otec uviedol, že na návrhu trvá. Dôvodom podania jeho návrhu je, že po rozvoze manželstva sa ich vzťahy veľmi zhoršili, matka sa odsťahovala s maloletým do Q., kde býva v jednej malej izbičke, pričom u neho má maloletý svoju izbu v rodinnom dome. Všetky podmienky pre maloletého, či už kultúra, školstvo je lepšie v A.. Otec uviedol, že keď bral dieťa zo Q. domov, rozplakal sa v aute, že bol zbitý do hlavy. Potom s ním otec išiel na pohotovosť do V., kde bol prehladnutý a povedali mu, aby sa obrátil na psychológa. Predtým bola vytvorená aj fotka, aj viacej fotiek, že maloletý mal modriny na

hlave. Maloletý povedal, že je neustále bitý matkou z dôvodu, že je zlý. Je veľmi chudučký, viac menej podvyživený. Otec má vytvorené rodinné prostredie a plánuje si založiť rodinu so snúbenicou a chce maloletého vychovávať.

V súčasnej dobe žije so svojou matkou, s ktorou maloletý vynikajúco vychádza. Otec ďalej uviedol, že maloletý má u neho vytvorené všetky podmienky pre riadny život a vie sa o dieťa postarať, ak by mu bolo zverené. Maloletý navštevuje prvý ročník Základnej školy v V., ktoré je vzdialené od Q. 15 km. Ak by býval v A., mal by školu 500 metrov. Otec je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere a jeho priemerný mesačný čistý príjem je okolo 430,- až 440,- eur mesačne.

Právny zástupca otca na záver uviedol, že navrhuje návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

Matka na pojednávaniach uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca. Otec sa od minulého roku snaží upraviť styk s dieťaťom týmto smerom a zámerne sa snaží vyvíjať stav tak, ako on chce. Zbiera si dôkazy a fiktívne si ich vyrába. V januári tohto roku sa matka odsťahovala do Q. z dôvodu, že ju bývalý manžel aj na pracovisku prenasledoval, nevedela pracovať a každodenne boli útoky a vyhrážanie sa. Robili na jednej chodbe a na jednom oddelení. Preto sa dala preložiť do Z. I. a býva v rodinnom dome u svojej tety v Q.. V dome sú tri izby, z toho jedna je ich. Spáva v izbe s maloletým. V žiadnom prípade maloletého nebije, syn sa začal tento rok učiť na bicykli, hrá sa s kamarátmi, takže má bežné modriny ako každé iné dieťa. Keď si otec zoberie maloletého na styk, je dieťa kompletne vypočúvané, kto čo robí, čo robí matka, celá rodina, s kým sa rozprávala a podobne. Toto uviedol maloletý. Keď maloletý príde od otca, je plačlivý a trvá to asi dva dni, kým sa ukludní. Matka sa snaží, aby maloletý išiel k otcovi s radosťou, v kludnej atmosfére, ale častokrát sa stane, že maloletý odmieta ísť k otcovi. Povie, že sa chce hrať a nechce tam ísť, pretože ho budú vypočúvať. Maloletý má kamarátov v Q.. Navštevuje prvý ročník Základnej školy v V., kde sa mu veľmi páči a je spokojný. Matka uviedla, že maloletý podľa jej názoru nemá žiadne psychické problémy, utrpel traumou z rozvodu, z ktorej sa už dostal. Nemá ani zo školy žiadne informácie, že by mal maloletý problémy.

Matka je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere a jej čistý mesačný príjem je do 500,- eur mesačne. Uviedla, že psychický nátlak zo strany otca pri víkendových návštevách sa stále stupňuje. Maloleté dieťa, keď je u nej, je kludné, ale keď sa vráti od otca je úplne iné. Maloletému sa v škole darí a zo strany školy neboli avizované žiadne problémy. Maloletý si v Q. zvykol a má tu aj svojich kamarátov.

Právna zástupkyňa matky na záver uviedla, že poukazuje na to, že od roku 2010 nedošlo k žiadnej zmene pomerov a práve naopak, v poslednej dobe sa zdá, že sa vzťahy medzi rodičmi upravujú a riadne sa realizuje stretávanie sa otca s dieťaťom. Právna zástupkyňa matky uviedla, že ak by súd zväžil znalecké dokazovanie, tak okrem bežných otázok navrhuje, aby bola vyhodnotená osobnosť otca, vzhľadom k tomu, že je potrebné zistiť, či otec úmyselne klame a zavádza súd, alebo či u neho nie sú prítomné niektoré patologické znaky, v dôsledku ktorých si situácie domýšľa a nesprávne vyhodnocuje. Poukázala na skutočnosť, že pri úprave v roku 2010 bola uzatvorená rodičovská dohoda a otec nemal žiadne výhrady voči spôsobu výchovy maloletého matkou. Matka toto konanie vníma ako pomstu, pretože otec určite vie, že o dieťa je postarané.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že z predložených listinných dôkazov nevyplýva, že by matka zanedbávala starostlivosť a výchovu svojho maloletého syna a taktiež žiadne výsledky nenasvedčujú tomu, že by svoje dieťa neprimerane výchovne trestala. Práve naopak, matka mu zabezpečuje riadnu starostlivosť, uspokojuje jeho telesné, citové potreby, zabezpečuje riadnu školskú dochádzku, zdravotnú starostlivosť a v prípade potreby aj špecifickú starostlivosť. Podľa psychológa, výchova matky je primeraná a v pozitívnej atmosfére. Ďalej zo záverov psychologického vyšetrenia vyplýva, že obidvaja rodičia majú vytvorený pozitívny vzťah k dieťaťu a dieťa k nim. Obidvaja rodičia poznajú potreby dieťaťa a sú pripravené tieto jeho potreby uspokojovať. Problém je však v tom, že vzťah rodičov je konfliktný a toto negatívne ovplyvňuje dieťa, je z toho frustrované a preto prežíva vnútorný konflikt. Treba si uvedomiť, že dieťa bojuje samo so sebou a nevie sa rozhodnúť, na ktorú stranu sa má prikloniť. Taktiež veľmi výstižne pani psychologička poznamenala, že dieťa nemá vytvorené kapacity, aby tento konflikt rodičov zvládlo. Práve zato by mali rodičia na seba popracovať, zmeniť svoj prístup jeden k druhému a mali by hľadať optimálne riešenie ohľadom výchovy a starostlivosti o dieťa, aby to

bolo v prospech maloletého dieťaťa. Skutočnosť, že o dieťa bojujú, nie je v jeho najlepšom záujme. Kolízna opatrovníčka navrhla z týchto dôvodov návrh otca zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením o príjme matky, rodným listom maloletého dieťaťa, správou z psychologického vyšetrenia od PhDr. Šubovej zo dňa 10.8.2011, správou od detskej lekárky MUDr. Veroniky Mackovej, správou zo Základnej školy v V., potvrdením o príjme otca, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 19.12.2011 zo šetrenia pomerov na strane matky, správou z poradensko-psychologického procesu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 21.12.2011, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 3.2.2012 zo šetrenia pomerov na strane otca, správou od MUDr. Adama Kertésza, psychiatrická ambulancia Komárno, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6C 13/2010 zo dňa 25.3.2010, oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Komárno č. k. 9P 17/2010 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P 17/2010-23 zo dňa 8.3.2010 súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na jeho výživu 60,- eur mesačne od 1.1.2010. Zároveň upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.3.2010.

Z Rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 6C 13/2010-35 zo dňa 25.3.2010 mal súd preukázané, že súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. Zároveň schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zveril maloleté dieťa P.M., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal na platenie výživného sumou 60,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Súd upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom na párny týždeň od piatku od 17.00 hodiny do nedele do 18.00 hodiny a každú nepárnu stredu v mesiaci od 16.00 hodiny do 18.00 hodiny. Okrem toho upravil stretávanie sa počas jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.4.2010.

Zo spisu tunajšieho súdu č. k. 12P 17/2011 mal súd preukázané, že Okresný súd Komárno zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, doručené Okresnému súdu Komárno dňa 12.4.2011. Krajský súd v Nitre Uznesením č. k. 25CoP 25/2011-34 zo dňa 20.5.2011 potvrdil napadnuté uznesenie súdu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.6.2011.

Uznesením č. k. 12P 64/2011-40 zo dňa 8.8.2011 Okresný súd Komárno preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Nové Zámky.

Uznesením č. k. 12P 17/2011-45 zo dňa 6.10.2011 súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2011. Súd Uznesením č. k. 12P 17/2011-86 zo dňa 2.3.2012 zamietol ďalší návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.3.2012.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 19.12.2011 zo šetrenia pomerov na strane matky mal súd preukázané, že matka so svojim synom P. býva v prízemnom rodinnom dome s dvorom a so záhradou v obci Q.. Vlastníkom rodinného domu je teta matky, ktorá žije s matkou a dieťaťom v spoločnej domácnosti. Exteriér a interiér rodinného domu bol v roku 2008 zrekonštruovaný. Dom pozostáva z troch priestraných izieb, kuchyne, príslušenstva, chodby a špajze. Jednotlivé miestnosti sú zariadené vkusne, klasickým nábytkom a sú prispôbené potrebám trojčlennej rodiny. Domácnosť je vybavená všetkými doplnkami, ktoré umožňujú jej plynulý chod. Spálňa matky slúži aj ako spálňa pre maloletého P., kde je pre neho vytvorený aj študentský a hrací kút s písacím stolom, stoličkou, počítačom, dostatočným množstvom hračiek, písacích a školských pomôcok. Všade bol udržiavaný poriadok a čistota, hygiena bola na požadovanej úrovni. Maloletý P. je žiakom prvého ročníka Základnej školy v V., učivo zvláda bez väčších problémov. Rovesníci začínajú mať pre maloletého čoraz väčší význam, preto s nimi trávi voľný čas, buď doma alebo na ihrisku, ktoré sa nachádza oproti ich

rodinnému domu. Matka a teta matky sú zaradené do pracovného procesu, na výdavkoch sa podieľajú spoločne. Matka má zabezpečené všetky podmienky potrebné pre priaznivý vývin maloletého P., ako aj jeho riadnu výchovu.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zo dňa 3.2.2012 zo šetrenia pomerov na strane otca mal súd preukázané, že otec býva v poschodovom rodinnom dome spolu so svojou matkou. Priateľka otca sa zdržiava v domácnosti otca zväčša v čase, keď sa realizuje styk maloletého s jeho otcom. Dom je v osobnom vlastníctve starej matky maloletého z otcovej strany. Rodinný dom pozostáva z dvoch samostatných bytových jednotiek. Stará matka obýva prízemie a otec poschodie. Poschodie pozostáva z dvoch izieb, veľkej kuchyne a hygienických zariadení. Jedna izba je zariadená pre maloletého P. a druhá izba je k dispozícii otca, ktorá je zariadená ako obývačka. Detská izba je zariadená účelne a vkusne, maloletý má v úložnej skrini poukladané ošatenie v dostatočnom množstve a kvalite. Bytové ako aj sociálne pomery otca sú vyhovujúce na riadnu výchovu maloletého dieťaťa.

Z predložených potvrdení o príjme rodičov mal súd preukázané, že matka je zamestnaná od 17.1.2011 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, finančné oddelenie a jej priemerný mesačný čistý príjem je 475,63 eura. Otec je zamestnaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno a jeho priemerný mesačný čistý príjem je 472,34 eura.

Zo správy od detskej lekárky MUDr. Veroniky Mackovej mal súd preukázané, že maloletý P. V. je v jej evidencii od 1.1.2011. Od dátumu evidencie je zdravotný stav dieťaťa dobrý, dieťa od tej doby choré nebolo. Vo februári 2011 sa zúčastnilo v doprovide matky preventívnej prehliadky a vtedy absolvovalo aj povinné očkovanie. Matka dodržiava pokyny a rady lekára v starostlivosti o maloleté dieťa. V prípade ochorenia včas vyhľadá lekársku pomoc a stará sa o hygienu rodinného prostredia. Úroveň jej starostlivosti o menované dieťa detská lekárka hodnotí kladne.

Zo správy zo Základnej školy Endre Adyho s vyučovacím jazykom maďarským v V. mal súd preukázané, že maloletý P. V. má výborné študijné výsledky. Je pravidelne pripravený na vyučovacie hodiny. Jeho školská dochádzka je pravidelná, nemá žiadne vymeškané hodiny. V škole sa o dieťa zaujíma matka. Žiak je disciplinovaný, vyrovnaný, v kolektíve obľúbený a jeho správanie je veľmi dobré.

Zo správy od MUDr. Adama Kertésza, psychiatrická ambulancia Komárno zo dňa 22.2.2011 mal súd preukázané, že maloletý uviedol svoje meno, priezvisko, vek päť a pol roka, verbálny kontakt bol sťažený pre plachosť, neskôr sa osmelil. Emočne je labilný, hypersenzitívny. Nálada euthýmna, pocity krivdy, emočné rozlady kvôli matkinmu agresívnemu správaniu sa. Chcel by tieto formy správania u matky odstrániť resp. by chcel odísť radšej k otcovi, kde má väčší pocit klľudu, istoty a harmónie.

Zo správy z psychologického vyšetrenia od PhDr. Šubovej zo dňa 10.8.2011 mal súd preukázané, že vzťah maloletého k rodičom v čase vyšetrenia bol poznačený idealizovaním oboch rodičov. Vzťah maloletého k matke bol poznačený nadmernou citovou väzbou až závislosťou, nie je ovplyvňovaný ňou ani okolím. Vzťah k otcovi je nevyhraný, skôr labilný a krehký. Otca navonok maloletý akceptuje. Vzťah k otcovi sa ukazuje ovplyvňovaný okolím. Konfliktný vzťah rodičov je zdrojom negatívnych zážitkov a pôsobí frustrujúco na maloletého. Obom rodičom bolo ponúknuté poradenstvo a odporučené kontakty maloletého s otcom, nakoľko maloletý citovo stráda obmedzením týchto stretnutí. V záujme maloletého by obaja rodičia mali upustiť od ovplyvňovania maloletého v smere vzťahu k druhému rodičovi a mali by uznať výchovnú autoritu druhého rodiča.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky z poradensko-psychologického procesu zo dňa 21.12.2011 mal súd preukázané, že obaja rodičia majú k maloletému dieťaťu pozitívny citový vzťah a majú predpoklady napĺňať jeho potreby. Maloletý P. má pozitívny citový vzťah k obidvom rodičom, prežíva však vnútorný konflikt medzi potrebou obidvoch rodičov a podnetmi prichádzajúcimi zvonka od rodičov. Maloletý v súčasnosti nemá vytvorené kapacity na zvládanie tohto konfliktu a preto by mali

rodičia hľadať spoločné riešenie. Rodičom bola ponúknutá psychologická konzultácia, obaja rodičia však trvajú na svojich postojoch, ktoré sa navzájom vylučujú.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 odsek 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 odsek 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo v roku 2010 rozvedené. Maloleté dieťa sa nachádza v starostlivosti matky, ktorej bolo zverené a otec sa s ním stretáva. Zo správ zo šetrenia pomerov na strane oboch rodičov mal súd preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci, vykonaným dokazovaním a s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa súd návrh otca na zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa zamietol. Maloleté dieťa ponechal v starostlivosti a výchove matky, ktorá mu zabezpečuje riadnu starostlivosť, riadne sa o neho stará. Z vykonaného dokazovania, zo správy o detského lekára, zo základnej školy, súd nemal preukázanú žiadnu skutočnosť, ktorú namietal otec ako dôvod na zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa. Naopak mal súd preukázané, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť o dieťa, má vytvorené riadne bytové podmienky pre zabezpečovanie priaznivého fyzického a psychického vývoja maloletého.

Maloletý začal navštevovať prvý ročník základnej školy, v ktorej sa mu páči, kde si zvykol a má tam svojich kamarátov. V škole sa mu darí a o jeho výsledky v škole sa zaujíma matka. Bude v prospech maloletého dieťaťa a v záujme jeho ďalšieho zdravého fyzického a psychického vývoja, aby nemalo zmenené výchovné prostredie i napriek tomu, že i otec má vytvorené riadne podmienky na výchovu maloletého dieťaťa. Nebolo by vhodné maloleté dieťa i vzhľadom na jeho vek, vytrhnúť zo súčasného prostredia, kde je spokojný a má svoju istotu.

Vzhľadom na vzájomnú zlú komunikáciu rodičov, by bolo v záujme maloletého dieťaťa, aby rodičia nevyvolávali zbytočné napätia vo vzájomných vzťahoch a uchýľovali sa pri problémoch k vyhroteným spôsobom riešenia, ktoré poškodzujú vzťahy a pozitívne väzby medzi rodičmi a maloletým dieťaťom navzájom. Súd mal preukázané, že maloleté dieťa má pozitívny citový vzťah k obojmu rodičom, ale prežíva vnútorný konflikt, ktorý vzhľadom na svoj vek nevie spracovať. Korektné, primerané, spoločensky slušné a v určitých okamihoch vzájomne veľkorysé správanie sa rodičov voči sebe navzájom bude pre dieťa najlepším výchovným prostriedkom. Obaja rodičia majú dostatok schopností byť dobrými rodičmi a dostatok schopností zvládnuť prípadné výchovné problémy s maloletým dieťaťom. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby rodičia viedli navzájom pokojnú komunikáciu ohľadne maloletého dieťaťa, aby nebolo zmenené výchovné prostredie maloletého dieťaťa a aby stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom prebiehalo naďalej. Otec takto môže vplývať na ďalšiu výchovu, štúdium a smerovanie dieťaťa do budúcnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.