

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/32/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010362
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112010362.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému N. H., nar. XX.XX.XXXX v U., okres U., trvale bytom U., prechodne bytom bez prihlásenia M. M. 5, okres U., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody IIava v inej jeho trestnej veci pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona a iné na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. marca 2012 v Trenčíne samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku sa s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne a obvineným N. H., nar. 20.12.1985 dňa 23.02.2012, č. k. 2Pv 1077/11-16, podľa ktorej obvinený vinu za spáchaný skutok uznáva na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne, č. k. 4T 51/2009 zo dňa 12.05.2009, právoplatný dňa 20.10.2009 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 42 mesiacov, ako aj na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 3 roky, taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, č. k. 8T 116/2011 zo dňa 29.09.2011, právoplatný dňa 19.11.2011 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu odňatia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 rokov, 1/ dňa 13.11.2011 jazdil na osobnom motorovom vozidle VW Golf, EČ: TN XXX DE v Trenčíne po ceste II/507, ulica Električná v smere jazdy na centrum mesta, kde na uvedenej ulici bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície, 2/ dňa 25.11.2011 o 23.30 hod. jazdil na osobnom motorovom vozidle VW Golf, EČ: TN XXXDE v Trenčíne po ulici Východnej smerom na ulicu Halalovka, kde na križovatke uvedených ulíc bol zastavený hliadkou polície a bol podrobený dychovej skúške s výsledkom merania 0,76 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

v bode 1/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode 2/

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona, v bode 2/

trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu trestným činom prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Tr. zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Tr. zákona a za použitia § 42 odsek 1 s poukazom na § 41 odsek 1 Tr. zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 24 / dvadsaťštyri/ mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 3 /tri/ roky.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.02.2012, č. k. 8T 9/2012-45, ktorým bol právoplatne dňa 23.03.2012 obvinenému uložený trest podľa § 207 odsek 2 Tr. zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Tr. zákona s prihliadnutím k § 37 písmeno h/, písmeno m/ Tr. zákona v spojení s § 41 odsek 1 Tr. zákona a s § 43 Tr. zákona ďalší úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a súčasne súd z r u š u j e aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne podal dňa 28.02.2012 na Okresný súd Trenčín návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 1077/11-16, ktorú uzatvoril dňa 23.02.2012 s obvineným N. H. v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorý sa mal stať a tohto sa mal dopustiť obvinený, je predmetným trestným činom - prečinom. Obvinený sa k jeho spáchaniu priznal a jeho spáchanie súčasne oľutoval. Následne na to uznal vinu, pričom vykonané dôkazy v prípravnom konaní nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Samosudca preskúmal obsah podaného predmetného návrhu prokurátora okresnej prokuratúry vrátane predloženého predmetného vyšetrovacieho spisu a nariadil podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Tr. poriadku verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí samosudca v zmysle § 334 odsek 2 Tr. poriadku oznámil prítomným procesným stranám výhrady voči uzatvorenej dohode o vine a treste vo vzťahu k dohodnutému trestu z hľadiska jeho neprimeranosti, či aj nespravodlivosti ku dňu konania verejného zasadnutia vzhľadom na právoplatnosť a vykonateľnosť trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 8T 9/2012 zo dňa 23.03.2012, kde vo vzťahu k trestnému rozkazu a výroku o treste u obvineného pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody a to prísnejšieho z hľadiska trestného zákona než na ktorom sa obvinený dohodol v konaní v dohode o vine a treste. Samosudca preto verejné zasadnutie prerušil na primeraný čas v dni, keď sa vykonáva verejné zasadnutie, keď sa prokurátorka OP dohodla s obvineným na novom dohodnutom súhrnnom treste v zmysle oznámených výhrad samosudcom. Obvinený potom, čo vo verejnom zasadnutí sa pokračovalo odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 odsek 3 Tr. poriadku kladne, t. j. „áno“.

Následne samosudca okresného súdu potom preskúmal v zmysle § 331 odsek 1 Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste ako aj pripojený vyšetrovací (trestný spis 4T 26/2012) Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne, ČVS:ORP-117/DI-TN-2011 Ko, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste v spojení s jej uzatvoreným dodatkom zo dňa 27.03.2012 bola zrejme neprimeraná, alebo nespravodlivá.

Preto v zmysle § 334 odsek 4 Tr. poriadku predmetnú dohodu o vine a treste samosudca schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

S predmetným trestným konaním, adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody spojené nebolo, preto ani výroková časť tohto rozhodnutia neobsahuje výrok o náhrade škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Tr. poriadku. Rozsudok nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením.