

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010560
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323010560.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Daňom, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. Pv 203/21/7702-48 zo dňa 07.09.2023 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.11.2023 v Humennom, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Tr. por. z dôvodu § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného A. B. C. D. E. F. C. , nar. XX.XX.XXXX vo G. H. F., tr. bytom I. H. D., J. XXX/XX, F. K. XXX, XXXX L. M., E. N., spod obžaloby Okresného prokurátora v Humennom č. Pv 203/21/7702-48 zo dňa 07.09.2023, pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

ako otec F. B., nar. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, si túto vyživovaciu povinnosť v I. H. D., O. M. a na iných miestach, kde sa zdržiaval, úmyselne, riadne a pravidelne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za obdobie od mesiaca júl 2020 až do mesiaca november 2022 dlhuje na výživnom k rukám plnoletej nezaopatrenej dcéry F. B. sumu vo výške najmenej 1 175,70 eur,

o s l o b o d z u j e , lebo zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal pod sp. zn. Pv 203/21/7702-48 zo dňa 07.09.2023 obžalobu na obžalovaného A. B. pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako to je uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Dňa 13.09.2023 tunajší súd vydal trestný rozkaz č.k. 3T/60/2023-258, voči ktorému obžalovaný podal odpor, v dôsledku čoho sa trestný rozkaz zrušil a vo veci bol nariadený termín hlavného pojednávania na deň 09.11.2023.

Súd nariadené hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko ten prostredníctvom svojho obhajcu, ktorý sa hlavného pojednávania zúčastnil, uviedol, že dlhované výživné dodatočne uhradil a súhlasí s tým, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Obžalovaný k spáchaniu skutku, ktorý mu obžaloba kladla za vinu, v prípravnom konaní uviedol, že vyživovaciu povinnosť si neplnil z dôvodu jeho finančnej neschopnosti – nezamestnanosti a nízkeho príjmu.

Z ospravedlnenia a na Obecnom úrade v obci Belá nad Cirochou overeného čestného prehlásenia F. B. zo dňa 08.11.2023 vyplýva, že sa hlavného pojednávania nezúčastní z dôvodu práceneschopnosti a zároveň v ňom vyhlásila, že výživné v sume 1.175,70 eur jej bolo vyplatené obžalovaným v hotovosti a ku dňu 08.11.2023 má obžalovaný voči jej osobe všetky záväzky z titulu výživného uhradené.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný má jeden záznam v Registri trestov GP SR.

Vo výpise z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný nemá záznam.

Z rodného listu F. B., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že jej otec je obžalovaný.

Povinnosť obžalovaného prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa.

Prokurátor v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že obž. A. B. dlžné výživné F. B. vyplatil, čo vyplýva z jej čestného prehlásenia, ktoré doručila súdu, a ktoré bolo na hlavnom pojednávaní oboznámené, navrhol z dôvodu účinnej ľútosti obžalovaného spod obžaloby oslobodiť.

V záverečnej reči obhajca obžalovaného uviedol, že navrhol oslobodiť obžalovaného spod obžaloby z dôvodu účinnej ľútosti a uhradenia dlžnej sumy, čo potvrdila aj F. B. doručeným listom.

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. písm. a/ Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, ako sa súd odobral na záverečnú poradu.

Súd aj na základe výsledkov vyššie uvedeného a vykonaného dokazovania mal skutočne za dostatočne preukázané, že trestnosť činu, pre ktorý bol obž. A. B. stíhaný, teda,

- že ako otec F. B., nar. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, si túto vyživovaciu povinnosť v Dlhom nad Cirochou, okres Snina a na iných miestach, kde sa zdržiaval, úmyselne, riadne a pravidelne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za obdobie od mesiaca júl 2020 až do mesiaca november 2022 dlhuje na výživnom k rukám pľnoletej nezaopatrenej dcéry F. B. sumu vo výške najmenej 1 175,70 eur,-,

zanikla a to s poukazom na ust. § 86 písm. a) Tr. zák., pretože išlo o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Splnenie povinnosti mal súd za preukázané z čestného prehlásenia F. B., v ktorom uviedla, že výživné v sume 1.175,70 eur jej bolo vyplatené obžalovaným v hotovosti a ku dňu 08.11.2023 má obžalovaný voči jej osobe všetky záväzky z titulu výživného uhradené. Tomuto prehláseniu F. B. – ako osobe, ktorej mal obžalovaný výživné platiť, súd nemal dôvod neveriť, lebo toto prehlásenie menovaná urobila na Obecnom úrade v obci Belá nad Cirochou, ktorý aj overil jej podpis.

Z vyššie uvedeného dôvodu súd po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v súhrne v zmysle ust. § 285 písm. f) Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Humennom sp. zn. Pv 203/21/7702-48 zo dňa 07.09.2023, lebo trestnosť činu zanikla, trestný čin nemal

trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, čím skutočne došlo k naplneniu ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok napadnúť odvolaním okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak jeho spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, odvolanie môžu podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, alebo obhajca, ale aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorému plynie lehota samostatne. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.