

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/24/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411218034
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411218034.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloletú K. A., nar. XX.X.XXXX, bytom R. U., O.. S. X, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov matka: K.. I. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom R. U., O.. S. X, štátny občan SR a otec: R. A., nar. X.X.XXXX, bytom R. U., T.. Č.. H. Ú.. XX, R., K. W. o návrhoch matky na zmenu priezviska maloletého dieťaťa a zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd u d e ľ u j e matke súhlas namiesto otca na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletej K. A., nar. XX.X.XXXX na priezvisko „Z.“.

Súd konanie o zvýšenie výživného z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 21.9.2011 domáhala udelenia súhlasu namiesto otca na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletej K. A. na priezvisko Z.. Poukázala na to, že otec s maloletou neudržiava žiadny kontakt a ona od svojich šiestich rokov považuje jej manžela Š. Z.E.P. za otca a tak ho aj oslovuje. Podaním z toho istého dňa sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia výživného zo sumy 33,19 eur na sumu 200 eur, č. k. 10P/24/2011.

Uznesením 16P/24/2011-18 zo dňa 14.10.2011 súd spojil konania vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P/24/2011 s konaním pod sp. zn. 10P/24/2011 s tým, že konanie bude vedené pod sp. zn. 16P/24/2011 podľa § 112 ods. 1 O.s.p..

Odporca - otec maloletej sa vyjadril k návrhu písomne podaním zo dňa 2.3.2012, kde poukázal na svoje zdravotné problémy, ktoré u neho pretrvávajú od roku 2007. Od tohto obdobia viackrát poberal nemocenské dávky a v roku 2010 stratil zamestnanie. Všetku agendu ohľadne jeho zdravotného stavu vo februári v roku 2011 doručil dôchodkovej poisťovni za účelom rozhodnutia o jeho invalidnom dôchodku. Do dnešného dňa rozhodnuté nebolo, nakoľko sa jedná o zdĺhavý proces, pretože nie je občanom Maďarskej republiky. Je ochotný spätne splatiť výživné, akonáhle dostane dôchodok v sume 33,19 eur. Nesúhlasí s tým, aby sa jeho dcéra volala Z..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov: sobášny list zo dňa XX.X.XXXX, rodný list mal., správa z psychologického vyšetrenia zo dňa 15.9.2011,

písomné vyjadrenie odporcu zo dňa 2.3.2012, pripojený spis tun. súdu 4C 89/2004 a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4C/89/2004-15 zo dňa 6.7.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.7.2004 súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol a maloletú zveril do výchovy matke a otca zaviazal na platenie výživného v sume 1000,-Sk mesačne.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi upresnila, že návrh na zmenu priezviska maloletej podala na podnet dcéry s tým, že s terajším manželom žije v spoločnej domácnosti 7 rokov a manželstvo uzavreli XX.X.XXXX. Maloletá dcéra povedala, že je dobre, že bude mať priezvisko Z.. Keď sa im narodilo spoločné dieťa R. Z., ktorá má momentálne 2 a pol roka a viackrát zdôraznila svoje meno a priezvisko, maloletá K. s výčitkami vnímala, prečo sa i ona nevolá rovnako. Pokiaľ bol odporca na území SR maloleté dieťa navštevoval a skončilo sa to v čase, keď bola maloletá v predškolskom veku, keď chodila do škôlky asi v roku 2005. Od tohto obdobia sa s dieťaťom nestretáva i napriek tomu, že nedošlo k zmene adresy pobytu. Otec maloletej zavolať asi raz na Vianoce v roku 2005 alebo 2006, nikdy neposlal maloletej darček pri príležitosti sviatkov. Maloletá má vedomosť o tom, že jej biologickým otcom je niekto iný, ako otec maloletej R..

Odporca k návrhu na zmenu priezviska uviedol, že s tým nesúhlasí len preto, že by sa s maloletou rád stretával. Nepopiera, že má zaostalé výživné vo výške 2000 eur a vyživovaciu povinnosť si plnil nepravidelne. Zo SR odišiel 13.10.2005 do Maďarska za prácou, sprvoti sa s maloletou stretával v Š.. Viackrát bol navštíviť maloletú na adrese matky maloletej, kde mu bolo povedané, že maloletá nie je doma alebo bola chorá. Prvé 2 roky od rozvodu manželstva nosil na Vianoce i darčeky, bolo to do roku 2006 a raz poslal maloletej i pohľadnicu na narodeniny. Do roku 2006 sa s maloletou stretol asi 5, 6 krát a odvtedy s ňou v žiadnom kontakte nebol. Od roku 2007 má vážne zdravotné problémy, bol asi 4 krát operovaný a podstúpil ďalšiu liečbu O. P. V.. Je pravdou, že nevyužil žiadnu z možností na to, aby sa mohol s maloletou stretnúť. Myslí si, že vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť maloletej možnosť ich stretávania závisí len od nej.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa po vykonanom dokazovaní v záverečnej reči s poukazom na predloženú správu od psychologičky a jej záver, ako aj stanovisko maloletého dieťaťa má za to, že je v záujme dieťaťa, aby súd návrhu vyhovel.

Navrhovateľka návrh v časti o zvýšenie výživného zobrala späť pred otvorením pojednávania a súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p..

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Z vykonaného dokazovania súd považoval za jednoznačne preukázané, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené v roku 2004. Otec sa s maloletou stretával do roku 2006, naposledy to bolo na Vianoce, kedy jej priniesol i darčeky. Od toho obdobia sa s maloletou nestretol, nevyužil žiadnu možnosť nadviazať s ňou kontakt nijakým možným spôsobom písomne, telefonicky, alebo výpočtovou technikou. Od roku 2007 začal mať zdravotné problémy a uznal, že dostával výzvy z polície pre neplnenie si vyživovacej povinnosti a do dnešného dňa má zaostalé výživné v sume 2000 eur. Nepoprel, že maloletá s matkou býva stále na rovnakej adrese a preto má vedomosť o jej pobyte. Matka maloletej nadviazala známosť s pánom Š. Z. pred 7 rokmi a v roku 2008 uzavreli manželstvo Matka maloletej má priezvisko Z. a rovnako i dieťa pochádzajúce z tohto manželstva, t. j. mladšia sestra maloletej. Spoločné rodinné priezvisko do veľkej miery ovplyvňuje pocit súdržnosti rodiny a vyjadruje spolupatričnosť jej členov navzájom. Tieto skutočnosti boli preukázané i v danom prípade, čo má súd potvrdené i z predloženej správy z psychologického vyšetrenia zo dňa 15.9.2011, z ktorej má súd preukázané, že matka a nevlastný otec sú

pre maloletú zdrojom istoty a sýtenia základných psychických potrieb. Citové ukotvenie je dostatočné, s matkou je vzťah stabilnejší. Vzťah k vlastnému otcovi je neukotvený, málo stabilný, ambivalentne sýtený s nespracovanou odlukou, o ktorom hovorí, že si na neho nepamätá, fotky s ním nemajú, nevie, ako teraz vyzerá. Nevlastného otca si pamätá od mala, že ju vychovával, stará sa o nich, oslovuje ho tato. Chcela by mať priezvisko rovnaké, ako majú sestra, mama a nevlastný otec. Otec maloletej nijakým bližším spôsobom neodôvodnil svoj nesúhlas so zmenou priezviska maloletej, poukazoval iba na to, že by bol rád, keby mu bolo umožnené s maloletou sa stretávať i za prítomnosti jej terajšej rodiny, čomu však bránené nie je a preto súd vyjadrenie odporcu považuje za irelevantné rovnako, ako i tvrdenie, že vzájomné stretávanie sa jeho s maloletou závisí len od nej a od plnenia si vyživovacej povinnosti. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenie súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.