

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-9Csp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200808
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5322200808.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov proti žalovanému: W. A., nar. X. X. XXXX, bytom G. D. G. XXX, XXX XX G. D. G. o zaplatenie 10 804,54 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24. 3. 2022 sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 10.804,54 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Tatra banka, a. s., IČO: 00 686 930 (ďalej len „postupca“) a žalobcom dňa 9. 11. 2021 postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením č i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. dňa 6. 2. 2017 zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“), pričom k samotnému uzatvoreniu zmluvy došlo elektronicky prostredníctvom služby Internetbanking pomocou tzv. bezpečnostného predmetu (GRID kartou, SMS kľúčom, alebo elektronickým osobným kľúčom (EOK)), a to priamo cez kanál Internetbanking-u alebo prostredníctvom nahrávaných čítacích hlášok (v prípade ak sa zmluva uzatvára prostredníctvom telefónneho rozhovoru). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania, splácania peňažných prostriedkov, pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z., resp. zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca vyhlásil podaním zo dňa 25. 2. 2019 mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 10 804,54 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 10 423,15 €, z riadneho úroku vo výške 352,95 €, z úroku z omeškania vo výške 13,44 €, z poplatkov vo výške 15,- € a z poistenia splátok vo výške 0,- € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky

uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dňa vyhotovenia žaloby vykonal úhrady vo výške 0,- €. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 10 804,54 €, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 10 423,15 €, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 352,95 €, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 13,44 €, z neuhradených poplatkov vo výške 15,- €. Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30. 7. 2019, ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 7. 8. 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania počnúc dňom 10. 11. 2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. S prihliadnutím na § 1 písm. a) v spojení s § 8 písm. a) zákona o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID 19 premlčacia lehota v období od 27.03.2020 do 30.04.2020 a v období od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplynula. Premlčacia lehota v danom prípade je zachovaná.

2. Podaním doručeným súdu dňa 12. 9. 2022 žalobca doplnil podanú žalobu. Poukázal na § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka, čl. VI. ods. 1 písm. a) zmluvy o úvere. Postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v čl. VI. ods. 1 písm. a) Zmluvy o úvere. Postupca výzvou Výzva pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 25. 1. 2019 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 445,62 € a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko žalovaný omeškané splátky neuhradil, podaním zo dňa 25. 2. 2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom táto zásielka bola v zmysle priloženého potvrdenia zo stránky Slovenskej pošty dňa 21. 3. 2019 vrátená odosielateľovi. Žalobca zastáva názor, že v spornom prípade došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Zastáva názor, že právny predchodca žalobcu dodržal všetky podmienky, ktoré mu § 92 ods. 8 zákona o bankách ukladá. Žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok, a to: Výzvou pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 25. 1. 2019, Oznamením o vyhlásení splatnosti a výzvou na zaplatenie zo dňa 25. 2. 2019. Žalobca predkladá PrintScreen zo stránky Slovenskej pošty <<https://tandt.posta.sk/>>, kde je po zadaní podacieho čísla možné overiť vrátenie Oznamenia zo dňa 25. 2. 2019 dňa 21. 3. 2019. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24. 4. 2018, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1Obdo/92/2018 zo dňa 20. 11. 2019. Z citovaných rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je možné vyvodit', že podmienkami pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách sú nasledovné skutočnosti: banka musí preukázateľne písomne vyzvať dlžníka na splnenie pohľadávky, dlžník musí byť nepretržite viac než 90 dní v omeškaní s plnením svojho záväzku po odoslaní tejto výzvy na úhradu. Uvedené podmienky sú bez pochybností splnené. Zmluva o postúpení pohľadávky má písomnú formu a dlžník bol výzvou zo dňa 25. 2. 2019 vyzvaný na splnenie pohľadávky vo výške 10 781,67 €. Zároveň je z predloženej platobnej histórie zrejmé, že žalovaný po doručení tejto zásielky túto sumu neuhradil. Nemožno mať teda pochybnosti o 90 dňovom nepretržitom omeškaní dlžníka, pričom toto omeškanie trvalo aj po odoslaní tejto výzvy na úhradu. Predmetný prípad zároveň predstavuje výnimku z obmedzenia banky postúpiť pohľadávku nakoľko súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku trval kvalifikovaný čas presahujúci jeden rok v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28. 3. 2018. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoCsp/1/2021 z 18. 3. 2021. Žalobca považuje za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a teda bolo preukázané, že zo strany právneho predchodcu žalobcu nedošlo k porušeniu § 92 ods. 8 zákona o bankách. Pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu. Žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (25. 2. 2019) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie splátky splatnej tri mesiace pred zosplatením. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň je potrebné uviesť, ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 25. 2. 2019 - toto svoje právo uplatnil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 25. 1. 2019 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 25. 1. 2019. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 25. 1. 2019 tak začala v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 25. 1. 2019) a uplynula by najskôr dňa 25. 1. 2022. S prihliadnutím na § 1 písm. a) v spojení s § 8 písm. a) Zákona o mimoriadnych opatreniach v súvislosti s COVID 19 premlčacia lehota v období od 27. 3. 2020 do 30. 4. 2020 a v období od 19. 1. 2021 do 28. 2. 2021 neplynula, čo predstavuje predĺženie premlčacej doby o 76 dní. V spornom prípade premlčacia doba mala najskôr uplynúť dňa 25. 1. 2022, avšak s ohľadom na spočívanie premlčacích dôb, uplynula až dňa 11. 4. 2022. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 24. 3. 2022, uplatnený nárok nie je premlčaný. Keďže vyššie uvedené skutočnosti neboli protistranou rozporované, v zmysle § 151 ods. 1 CSP je potrebné tieto skutočnosti považovať za tzv. nesporné skutkové tvrdenie. Žalobca poukázal na závery uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2CoCsp/30/2021 z 7. 9. 2021, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43CoCsp/39/2021 z 14. 10. 2021, uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 11Co/349/2019 z 28. 10. 2020, rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17CoCsp/52/2020 z 25. 2. 2021, uznesenia Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 11CoCsp/17/2020 z 25. 1. 2021, uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43CoCsp/40/2020 z 21. 10. 2020, uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 6CoCsp/28/2020 z 31. 3. 2021, uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 11Co/295/2019 z 10. 8. 2020. Žalobca navrhol podanej žalobe vyhovieť.

3. Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s § 116 CSP dňa 13. 6. 2023. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

4. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným dňa 3. 11. 2023 ospravedlnil neprítomnosť žalobcu i svoju na vytýčenom pojednávaní. Žalovanému bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 31. 10. 2023. U žalovaného neboli zistené okolnosti objektívne mu brániace v účasti na pojednávaní. Súd preto vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

5. Listinným dôkazmi založenými v spisovom materiáli CA-9Csp/11/2022 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 5. 2. 2017 bola uzatvorená medzi Tatra bankou, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX a v rozsahu článkov I., VII. a VIII. a Všeobecných poistných podmienok pre poistenie k spotrebiteľskému úveru - 2004/1, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, je zmluva zároveň poistnou zmluvou uzatvorenou medzi Uniqa poisťovňa, a. s. v zastúpení prostredníctvom Tatra banky, a. s. a žalovaným. Žalovaný je v zmluve označený svojím menom, priezviskom, rodným číslom, dátumom narodenia, dokladom totožnosti a adresou pobytu. Predmetom zmluvy v čl. I. bolo dojednanie spotrebiteľského úveru vo výške 12 946,61 € za účelom splatenia úverov poskytnutých veriteľom až do výšky nesplatených záväzkov. Žalovaný sa poskytnutý úver zaviazal splácať v splátkach v počte 84 a výškou splátky 212,47 €, splatnosťou každej splátky 25. dňa príslušného mesiaca. Prvá splátka bola splatná najbližší termín splatnosti splátky nasledujúci po dni poskytnutia úveru. Zo zmluvy vyplýva údaj o výške úrokovej sadzby 9,50 % ročne, výške ročnej percentuálnej miery nákladov 12,43 %, výške priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov 9,27 %, výške odplaty 11,16 %, výške najvyššej prípustnej odplaty 20 %. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť, je 17 899,48 €. Zo zmluvy tiež vyplynulo dojednanie oprávnenia veriteľa požadovať od dlžníka platenie úroku z omeškania vo výške určenej podľa predpisov občianskeho práva zo sumy pohľadávky, s ktorej zaplatením sa žalovaný dostal do omeškania. V čl. VI. zmluvy si zmluvné

strany dojednali právo Tatra banky, a. s. vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky veriteľa aj pred dňom konečnej splatnosti, ak je dlžník v omeškaní so zaplatením pohľadávky veriteľa alebo akejkoľvek jej časti po dobu dlhšiu ako 3 mesiace s tým, že pohľadávka veriteľa sa stane splatnou dňom doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dlžníkovi. Úver bol poskytnutý dňa 6. 2. 2017.

7. Tatra banka, a. s. osvedčením o elektronickej akceptácii úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX potvrdila digitálny podpis zmluvy. Pohľadávka banky bola identifikovaná aj číslom produktu U..

8. Listom zo dňa 25. 1. 2019 označeným ako Výzva pred mimoriadnou splatnosťou Tatra banka, a. s. vyzvala žalovaného na úhradu omeškanej pohľadávky zo spotrebiteľského úveru identifikovaného ako U. XXXXXXXXXXXX vo výške 445,62 € bezodkladne a najneskôr do 5 kalendárnych dní s upozornením, že v opačnom prípade pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a žalovanému vznikne povinnosť uhradiť celú nesplatenú pohľadávku naraz.

9. Listom zo dňa 25. 2. 2019 označeným ako Oznámenie o vyhlásení splatnosti a výzva na zaplatenie Tatra banka, a. s. žalovanému oznámila, že neeviduje úhradu splatnej pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, a keďže tento stav pretrváva viac ako 3 mesiace od vzniku omeškania vyhlasuje splatnosť úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 10 781,67 €. Pohľadávka pozostáva z istiny 10 423,15 €, riadneho úroku 338,23 €, úroku z omeškania 5,29 € a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky 15,- €. Oznámenie o vyhlásení splatnosti a výzva na zaplatenie boli žalovanému zaslané 25. 2. 2019 a vrátené odosielateľovi dňa 21. 3. 2019.

10. Dňa 9. 11. 2021 bola uzatvorená medzi Tatra bankou, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zmluva o postúpení pohľadávok. Predmetom postúpenia bola podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok aj pohľadávka identifikovaná číslom XXXXXXXXXXXX voči žalovanému.

11. Listom zo dňa 12. 11. 2021 označeným ako Oznámenie o postúpení Tatra banka, a. s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky vo výške 10 804,54 € spolu so všetkými právami s ňou spojenými, ktoré vznikli zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX na obchodnú spoločnosť žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9. 11. 2021.

12. Listom zo dňa 10. 1. 2022 označeným ako Pokus o zmier žalobca vyzval žalovaného k úhrade sumy 11 565,89 € pozostávajúcej z neuhradeného úveru v sume 10 423,15 €, zákonného/zmluvného úroku v sume 88,53 €, riadneho úroku v sume 352,95 €, úroku z omeškania v sume 7,25 €, sankčných poplatkov v sume 6,19 €, poplatkov v sume 15,- € a nákladov právneho zastúpenia v sume 672,82 €. Výzva bola žalovanému zaslaná dňa 11. 1. 2022.

13. Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi Tatra bankou, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 5. 2. 2017 prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie podľa zákona č. 266/2005 Z. z. uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX. Okolnosť spôsobilá spochybníť uzatvorenie uvedenej zmluvy v konaní zistená nebola. Súd preto vzal za preukázané, že medzi Tatra bankou, a. s. a žalovaným vznikol z titulu predmetnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5. 2. 2017 záväzkový vzťah. Tatra banka, a. s. pri uzatváraní predmetnej zmluvy vystupovala v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ktorá skutočnosť vyplýva z údajov obchodného registra vo vzťahu k Tatra banke, a. s.. Spĺňala preto predpoklady dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, § 2 písm. c/ zákona č. 266/2005 Z. z. a veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný je v zmluve identifikovaný menom, priezviskom, rodným číslom, dátumom narodenia, dokladom totožnosti a bydliskom, teda je identifikovaný údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Zároveň žalobca v spore netvrdil a nepreukázal, že žalovaný pri uzatvorení zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX konal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalovaný preto podľa názoru súdu spĺňa predpoklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z., § 2 písm. d/ zákona č. 266/2005 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah založený zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5. 2. 2017 vyhodnotil ako spotrebiteľský podliehajúci nielen právnej úprave obsiahnutej v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale aj právnej úprave obsiahnutej v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z. z. a zákona č. 266/2005 Z. z.. Záväzkový vzťah založený uvedenou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo

dňa 5. 2. 2017 je tiež vzťahom z bankového úveru, ktorý je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou, a to zákonom č. 483/2001 Z. z.. Súd preto žalobcom uplatnený nárok podrobil preskúmaniu v zmysle citovaných zákonných ustanovení a za tým účelom sa zaoberal aj otázkou aktívnej legitímácie žalobcu v danom spore.

14. Žalobca v súdenom spore svoju aktívnu legitímáciu odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9. 11. 2021. Uvedenou zmluvou, ktorú žalobca v konaní predložil, mal súd preukázané, že predmetnú zmluvu uzatvorila Tatra banka, a. s. ako postupca so žalobcom ako postupníkom a predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému identifikovaná variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXXX, t. j. variabilným symbolom zhodným s číslom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5. 2. 2017.

15. V zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. jednou z podmienok, za splnenia ktorých je veriteľ oprávnený postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy, je to, že ide o pohľadávku, ktorá je po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, alebo ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t. j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pre účinné zosplatnenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí ísť o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, dlžník je v omeškaní so splácaním úveru dlhšie ako tri mesiace, veriteľ upozorní dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením, teda vopred notifikuje uplatnenie svojho práva aspoň v 15 dňovej lehote a až následne môže veriteľ pristúpiť k zosplatneniu úveru a doručeniu zosplatnenia dlžníkovi.

16. Podľa zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5. 2. 2017 bolo dojednané splatenie úveru v splátkach s počtom 84, splatných vždy 25. dňa v mesiaci a splatnosťou prvej splátky v najbližší termín splatnosti nasledujúci po dni poskytnutia úveru. Ak podľa výpisu z úveru bol úver poskytnutý dňa 6. 2. 2017, prvá splátka bola potom splatná dňa 25. 2. 2017 a konečná splatnosť by nastala dňa 25. 1. 2024. Ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok medzi Tatra bankou, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom pohľadávka zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5. 2. 2017 po konečnom termíne splatnosti nebola. Žalobcu preto v spore zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať splnenie podmienok podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vedúcich k platnému zosplatneniu úveru poskytnutého žalovanému na základe uvedenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5. 2. 2017 a platnému postúpeniu. Zaťažovalo ho preukázať, že ku dňu postúpenia, t. j. ku dňu 9. 11. 2021, kedy bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, bol úver voči žalovanému zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5. 2. 2017 už splatný. Žalobca, hoc v spore predložil výzvu zo dňa 25. 1. 2019 označenú ako Výzva pred mimoriadnou splatnosťou adresovanú žalovanému, žiadnym spôsobom nepreukázal, že uvedenú výzvu žalovanému jeho právny predchodca Tatra banka, a. s. aj zaslal. V tomto smere žalobca nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz. Nepreukázaním odoslania predmetnej výzvy zo dňa 25. 1. 2019 ako upozornenia na možnosť uplatnenia práva zosplatniť úver po márnom uplynutí lehoty nie kratšej ako 15 dní na zaplatenie omeškaných splátok žalobca podľa názoru súdu nepreukázal ani splnenie jednej z podmienok, za splnenia ktorých môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, a to upozornenie spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva úver zosplatniť a požadovať jeho zaplatenie naraz, ak spotrebiteľ ako dlžník omeškané splátky neuhradí. Zároveň z oznámenia o vyhlásení splatnosti a výzvy na zaplatenie zo dňa 25. 2. 2019 nevyplýva konkretizácia omeškanej splátky, pre ktorú sa Tatra banka, a. s. ako veriteľ rozhodla vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru poskytnutého žalovanému na základe uvedenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5. 2. 2017. Konkretizácia splátky, pre ktorú sa veriteľ rozhodol úver zosplatniť a požadovať jeho jednorazové zaplatenie, je pritom zásadného významu pre posúdenie splnenia podmienok podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. či bola dodržaná zákonom stanovená minimálna lehota troch mesiacov pre uplatnenie takéhoto práva veriteľom zosplatniť úver, je rozhodujúca aj pre posúdenie otázky premlčania, t. j. je rozhodujúca pre začiatok plynutia premlčacej doby a posúdenie, či uplatnený nárok nie je v nadväznosti na § 54a Občianskeho zákonníka a § 100, § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka premlčaný. Právny úkon vyhlásenia splatnosti úveru zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5. 2. 2017 oznámením o vyhlásení splatnosti a výzvou na zaplatenie zo dňa 25. 2. 2019 je preto podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre jeho neurčitost' neplatným právnym úkonom. Žalobca z uvedených dôvodov preto splnenie podmienok podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre platné vyhlásenie splatnosti úveru zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5. 2. 2017 nepreukázal.

17. S prihliadnutím k tomu, že súd z vyššie uvedených dôvodov vyhodnotil vyhlásenie splatnosti úveru zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5. 2. 2017 ako neplatné a zároveň s prihliadnutím k tomu, že k postúpeniu pohľadávky z tejto zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5. 2. 2017 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9. 11. 2021 malo dôjsť skôr, ako nastala konečná splatnosť úveru, ktorá, ako už bolo uvedené by nastala až dňa 25. 1. 2024, je postúpenie tejto pohľadávky voči žalovanému rozporné s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Ak určitú pohľadávku nie je možné postúpiť z dôvodu, že jej postúpenie je objektívne neprípustné, t. j. zakázané, potom aj následné postúpenie je v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení pohľadávok, ale aj navonok voči dlžníkovi. Súd preto postúpenie pohľadávky voči žalovanému zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5. 2. 2017 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9. 11. 2021 vyhodnotil ako neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.. Neplatné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru veriteľom zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5. 2. 2017 zakladá v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a § 39 Občianskeho zákonníka aj neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9. 11. 2021 v časti postúpenia pohľadávky voči žalovanému, a tým aj nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v danom spore. Vzhľadom na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bol súd preto nútený žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

18. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, keďže súd žalobu žalobcu zamietol. Prináležala by mu preto podľa § 255 ods. 1 CSP voči žalobcovi náhrada trov konania v plnej výške. Keďže však žalovanému v spore žiadne trovy nevznikli, súd mu preto ani nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnuť výkon rozhodnutia.