

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112203760
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112203760.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou v právnej veci navrhovateľa: C. M., nar. XX.X.XXXX, bytom U., C. Q. XX proti odporkyni: H. M., nar. XX.X.XXXX, bytom U., C. Q. XX/X, o návrhu navrhovateľa na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.2.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu príspevkom na výživu rozvedeného manžela vo výške 20,- eur. Svoj návrh neodôvodnil.

Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňom 22.2.2012, svoju neprítomnosť riadne neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadala, preto súd pojednával podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O. s. p. / v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa vypočutá ako účastníčka konania uviedla, že s návrhom na určenie príspevku na výživu pre jej bývalého muža nesúhlasí. Rozviedli sa v roku 2011 v januári. Minulý rok si aj ona podala takýto návrh, súd ho zamietol. Poberá len dávky v hmotnej núdzi vo výške 66,30,- eur, iný príjem ani žiaden majetok nemá. Býva u svojej sestry Q. M., väčšinou tam len prespáva, sestre na bývanie neprispieva, nemá z čoho. Stravuje sa sama. Nemá peniaze na to, aby prispievala bývalému mužovi. Pokiaľ vie, tak bývalý manžel poberá invalidný dôchodok cca 100,- eur mesačne.

Odporkyňa v konečnom návrhu žiadala, aby súd návrh navrhovateľa zamietol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, návrhom zo dňa 3.2.2012 a nasledujúcimi listinnými dôkazmi:

- potvrdenie o poberaní dávok v hmotnej núdzi odporkyne
- pripojený spis OS Nitra 17C/256/2010 a z neho rozsudok zo dňa 28.1.2011
- pripojený spis OS Nitra 19C/3/2011

- pripojený spis OS Nitra 18C/21/2011

- pripojený spis OS Nitra 15C/75/2011 a zistil tento skutkový a právny stav:

Manželstvo navrhovateľa a odporkyne bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Nitre č. k.: 17C/256/2010 - 13 zo dňa 28.1.2011, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8.2.2011. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal svoj príjem a svoje pracovné zaradenie, resp. evidenciu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Odporkyňa býva v súčasnosti u svojej sestry Q. M., pričom náklady na bývanie uhrádza sestra. Poberá len dávky v hmotnej núdzi vo výške, ktorá nebola súdu preukázaná, ale podľa jej tvrdenia je to v sume 66,30,- eur, je nezamestnaná, podľa jej tvrdenia bez evidencie na úrade práce. Odporkyňa nespláca žiadne úvery a nemá žiadnu výživovacu povinnosť.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa nebol podaný dôvodne, a preto je potrebné tento návrh ako nedôvodný zamietnuť. Navrhovateľ súdu nepreukázal, že nie je v zmysle § 72 ods. 1 Zákona o rodine schopný sa sám živiť. V prípade, keď by aj táto skutočnosť preukázaná bola, nie je v schopnostiach a možnostiach odporkyne prispievať na jeho výživu, pretože odporkyňa je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, je nezamestnaná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že hoci mala odporkyňa vo veci plný úspech, súd jej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko jej žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V Nitre, dňa 27. 3. 2012

Mgr. Zuzana Bezáková

s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:

Mária Hamarová