

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 15P/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216346  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623216346.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto A. E., t.č. S. XXX/X, A. E., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matka A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto A. E. a otec D. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Dr. I. J. XXXX/X, A. E., t.č. S. XXX/X, A. E., v konaní o návrhu otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením dočasne zveruje mal. E. P., nar. XX.XX.XXXX do výlučnej osobnej starostlivosti otca D. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Dr. I. J. XXXX/X, A. E., t.č. S. XXX/X, A. E..

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. E. P., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca mal. dieťaťa, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

III. Neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod spis. zn. 15P/32/2023.

### odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.10.2023 otec mal. dieťaťa žiadal, aby súd zveril mal. E. P., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Zároveň požiadal súd, aby matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 50 EUR mesačne. Styk matky s mal. dieťaťom nežiadal upraviť.

2. Súčasne s návrhom vo veci samej otec mal. dieťaťa podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd dočasne zveril mal. E. P., nar. XX.XX.XXXX do výlučnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej v nevyhnutnej miere.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec mal. dieťaťa odôvodnil tým, že matka maloletej dňa 20.10.2023 opustila spoločnú domácnosť a odišla pravdepodobne do Nového Mesta nad Váhom k svojmu priateľovi na ubytovňu. Ich maloleté dieťa, E. nechala doma. S matkou mali už dlhšiu dobu nezhody, keď jej vyčítal jej spôsob života, keď prišiel z práce v domácnosti nebolo nič urobené, nenavarené, dieťa bolo hladné. Nakoľko mali nezhody, hádku, tak hodil hrniec na zem a ona na neho podala trestné oznámenie. Uviedol, že od odchodu matky sa o maloletú dcéru stará za pomoci svojej sestry. Pracuje vo verejnoprospešných službách v Liptovskom Mikuláši, v ranných zmenách od 6.30 hod. do 14.30 hod. V tom čase dieťa vodí do domácnosti svojej sestry P. P., ktorá je aktuálne na rodičovskej dovolenke a poskytuje starostlivosť aj maloletej E.. Keď príde z práce, starostlivosť o dcéru preberá on. O maloletú sa staral, aj keď bývali spolu s manželkou. Dokáže sa o ňu v plnej miere postarať, vie ju okúpať, prebaliť, nakŕmiť, vie variť, prať a ostatné domáce práce. S dcérou chodil aj na vychádzky, na ihrisko. Otec ďalej uviedol, že býva v dvojizbovom byte, ktorý má v prenájme. Za bývanie uhrádza 320

EUR mesačne. Ešte má náklady 20 EUR na telefón, 20 EUR televízia a internet a 100 EUR uhrádza pôžičku a má exekúciu vo výške 93 EUR mesačne. Príjem z pracovnej činnosti má vo výške cca 800 EUR mesačne. Nemá žiadny hnuiteľný majetok, vlastní auto zn. Škoda Octavia (2003). Nemá iné vyživovacie povinnosti. Matka má ešte vyživovaciu povinnosť k F. E. (M. T.), ktorá je zverená otcovi a matka ju taktiež v minulosti opustila. Vzhľadom na to, že konanie matky je dlhodobo nezodpovedné, jej konanie ohrozuje ich dcéru, otec požiadal súd, aby vydal neodkladné opatrenie v navrhovanom znení. K návrhu otec pripojil rodný list mal. dieťaťa, žiadosť o vydanie občianskeho preukazu a potvrdenie o výške svojho príjmu.

4. Súd si vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyžiadal od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „ÚPSVaR Liptovský Mikuláš“) správu o prešetrení rodinných pomerov u otca mal. dieťaťa. Zo správy ÚPSVaR Liptovský Mikuláš z prešetrenia pomerov zo dňa 07.11.2023 vyplynulo, že otec spolu s mal. dcérou E. býva v dvojizbovom prenajatom byte. Domácnosť pozostáva z kuchyne prepojenej s veľkou obývacou izbou, spálne a príslušenstva. Domácnosť je primerane zariadená potrebným nábytkom. V spálni má maloletá detskú postieľku. V čase ich návštevy bol v domácnosti poriadok, hygiena bola na požadovanej úrovni. Náklady na podnájom činia 420 EUR mesačne. Otec má dohodu s prenajímateľom, kde vykonáva pomocné práce v prospech prenajímateľa, kosenie trávnikov, úprava okolia, za čo mu prislúcha odmena 100 EUR, ktorá je odpočítaná z nájmu. Otec teda za bývanie reálne uhrádza 320 EUR na mesiac. Otec je zamestnaný vo verejnoprospešných službách v Liptovskom Mikuláši. Pracuje v ranných zmenách od 6,30 hod. do 14,30 hod. príjem zo zamestnania má vo výške cca 800 EUR mesačne. Spláca pôžičku v sume 99 EUR mesačne, ktorá bola použitá na kúpu zariadenia do domácnosti. Ešte má exekučné zrážky v sume 93 EUR mesačne. Pravidelné výdavky má na telefón v sume 20 EUR, televízia 20 EUR mesačne. Majetok žiadny hnuiteľný nemá. Vlastní auto Škoda Octavia (2003). Úrad telefonicky kontaktoval otcovu nadriadenú v práci, pani R. Z., ktorá uviedla, že pán P. u nich pracuje od roku 2017, je to spoľahlivý a zodpovedný pracovník. S jeho prácou sú spokojní. Zamestnávateľ je pripravený vyjsť otcovi v ústrety v prípade starostlivosti o maloletú (choroby a pod.). Otec maloletej uvádza, že sa o dcéru dokáže v plnej miere postarať, o čom svedčili aj zistenia v domácnosti. Od 20.10.2023, kedy matka odišla zo spoločnej domácnosti sa o dcéru stará sám za pomoci príbuzných. V čase ich návštevy bol v domácnosti poriadok, bolo navarené teplé jedlo (polievka a hlavné jedlo), na sušiaku sa sušilo vypraté prádlo. V domácnosti boli dostatočné zásoby potravín. Maloletá má dostatok oblečenia, ktoré bolo vzorne uložené v skriniach, v obývačke boli hračky. V čase, keď je otec v práci, vozí dcéru k svojej sestre, ktorá je na rodičovskej dovolenke a postará sa o ňu. V prípade potreby mu dokáže pomôcť a zabezpečiť starostlivosť aj suseda (pani R.), ktorá je taktiež na rodičovskej dovolenke. Otcovi je nápomocný v domácnosti aj ujo a starý otec. Vo voľnom čase chodia s dcérou na prechádzky, na detské ihrisko, boli spolu aj na výlete, hrajú sa. Úrad telefonicky kontaktoval otcovu sestru, P. P., ktorá uviedla, že o mal. E. sa pravidelne stará počas pobytu otca v práci. Maloletá má ku nej dôveru a cíti sa v jej domácnosti dobre a bezpečne. Vyjadrila ochotu aj naďalej otcovi pomáhať. V čase ich návštevy bola v domácnosti aj maloletá E.. Bola pekne upravená, čisto oblečená. Väčšinu času strávila v bezprostrednej blízkosti otca, alebo mu sedela na kolenách. Prejavovala otcovi bezvýhradnú dôveru a bolo zjavné, že pri otcovi cíti istotu a pocit bezpečia. Otec na dieťa primerane a láskavo reagoval. Komunikácia s dieťaťom vzhľadom na vek nebola možná. Otec uviedol, že začína hovoriť prvé jednoduché slová. Motorický vývin je primeraný veku, dieťa je živé, pohyblivé. Isté zaostávanie badať v mentálnom vývoji, dieťa nemá osvojené návyky, nereaguje na príkazy, čo otec zdôvodňoval zanedbávaním rozvoja zo strany matky. Otec uviedol, že matka sa dieťaťu nevenovala, dieťa bývalo ufúľané, špinavé, niekedy ho aj bila. Podľa vyjadrenia otca matka o rozvoj dcéry nejavila žiadny záujem, sledovala iba svoje záujmy, stretávala sa s pochybnými ľuďmi. Toto bolo aj zdrojom konfliktov medzi rodičmi, kedy otec matke vyčítal jej nezáujem o dieťa, domácnosť, priateľov a pod. Konflikty vyústili až do privolania polície, kedy matka musela opustiť spoločnú domácnosť. Následne na otca podala trestné oznámenie. Otec uviedol, že matka od svojho odchodu dcéru nenavštívila, kontaktuje sa iba telefonicky. Ošetrojúcou lekárkou maloletej je MUDr. P.. Podľa vyjadrenia otca je maloletá zdravá, prekonáva bežné detské ochorenia. Telefonicky sa skontaktovali s matkou maloletej, A. Povou, ktorá uviedla, že od času, ako ju manžel vyhodil z bytu, teda odo dňa 20.10.2023, býva na ubytovni v Novom Meste nad Váhom s priateľom A. P.. Dcéru od toho času nenavštívila, ale plánuje ku nej ísť. Snaží sa jej aspoň telefonovať. Otcovi na výživu maloletej prispela jednorazovo sumou 100 EUR. Ona poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Okrem E. má ešte jednu dcéru, F. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá žije s otcom v M. T.. Matka taktiež uviedla, že asi pred dvomi týždňami podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na rozvod. Vzhľadom na zistené skutočnosti ÚPSVaR Liptovský Mikuláš v závere svojej správy

skonštatoval, že otec aktuálne zodpovedne aj za pomoci príbuzných dokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletú, a preto navrhujú maloletú E. P. zveriť do starostlivosti otca a matku zaviazat' primeranou sumou výživného.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 333 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

6. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré majú byť zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný

nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

7. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, so správou ÚPSVaR Liptovský Mikuláš o prešetrení pomerov a s priloženými listinnými dôkazmi dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení mal. E. do osobnej starostlivosti jej otca. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia je daná aktuálnou situáciou v rodine maloletého dieťaťa, keď rodičia maloletej spolu nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko matka dňa 20.10.2023 opustila domácnosť a následne si podala návrh na rozvod manželstva (konanie vedené na tunajšom súde pod spis. zn. 15P/36/2023). Bez ohľadu na to, čo bolo dôvodom jej odchodu, keď matka tvrdí, že ju otec v sprievode privolanej policajnej hliadky vyhodil zo spoločnej domácnosti, je nepochybné, že v súčasnosti sa nepodieľa na výchove a starostlivosti o mal. dieťa, čo potvrdila aj v telefonickom rozhovore s pracovníkom ÚPSVaR Liptovský Mikuláš, v rámci ktorého uviedla, že mal. dcéru od svojho odchodu dňa 20.10.2023 nenavštívila. Starostlivosť o maloletú v súčasnosti zabezpečuje výhradne jej otec, preto je podľa názoru súdu v najlepšom záujme mal. E., aby maloletá bola dočasne zverená do jeho osobnej starostlivosti, čím sa deklarujú pomery mal. dieťaťa, vzhľadom ku skutočnosti, že jeho rodičia spolu nežijú. Súd v danej veci podotýka, že vo fáze nariadenia neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie, pretože toto môže byť realizované len v základnom konaní. Až po vykonaní dokazovania vo veci samej bude mať súd ucelený prehľad o tom, či sú tu podmienky na to, aby došlo k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. E. tak, ako to inicioval otec. V súčasnosti je však nevyhnutné, aby dieťa vyrastalo v harmonickom prostredí, kde bude mať zabezpečené všetky nevyhnutné základné potreby, výchovu, výživu, riadnu osobnú starostlivosť, pričom súd mal v konaní dostatočne osvedčené, že otec mu takúto starostlivosť vie zabezpečiť. Pokiaľ ide o matku, táto, ako sama uviedla, v súčasnosti býva spolu so svojim priateľom v ubytovni v Novom Meste nad Váhom, čo sa nejaví ako vhodné prostredie pre výchovu maloletého dieťaťa. Určité pochybnosti o jej prístupe k výkonu rodičovských práv a povinností vyvoláva aj skutočnosť, že starostlivosť aj o jej druhú dcéru, F. E., nar. XX.XX.XXXX, nezabezpečuje ona, ale otec maloletej. Za takto zisteného stavu je podľa názoru súdu vhodnejšie, aby maloletá E. zostala v starostlivosti svojho otca.

9. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa súd zároveň dôkladne zaoberal situáciou v domácnosti otca mal. dieťaťa, keď zo správy ÚPSVaR Liptovský Mikuláš nevyplynuli žiadne skutočnosti, na základe ktorých by mal pochybnosti o zverení mal. E. jej otcovi. Otec maloletej býva v prenajatom dvojizbovom byte. Domácnosť je primerane zariadená, hygiena je na požadovanej úrovni. Otec je zamestnaný vo verejnoprospešných službách v Liptovskom Mikuláši, pričom podľa vyjadrenia svojej nadriadenej je spoľahlivým a zodpovedným pracovníkom. Príbuzní otca deklarovali svoju ochotu postarať sa o maloletú, keď bude otec v práci. V čase prešetrovania pomerov v domácnosti otca bola maloletá upravená a čisto oblečená, k svojmu otcovi prejavovala bezvýhradnú dôveru, pričom bolo zjavné, že pri otcovi cíti istotu a pocit bezpečia. Neboli teda zistené žiadne skutočnosti, ktoré by otca vylučovali z výkonu rodičovských práv a povinností k mal. E..

10. Na základe vyššie uvedeného, preto súd rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia, keď maloleté dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca.

11. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo Zákona o rodine. V zmysle Zákona

o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Vzhľadom na okolnosť, že starostlivosť o maloleté dieťa bude zabezpečovať jeho otec, možno mať za dôvodné preukázanie potreby pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa citovaného ustanovenia § 366 CMP. Inštitút neodkladného opatrenia vo vzťahu k určeniu výživného slúži len na pokrytie výdajov spojených s výživou v nevyhnutnej miere. Súd má za to, že v danom prípade sú osvedčené skutkové okolnosti odôvodňujúce potrebu úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, a to v nevyhnutnom rozsahu vo vzťahu k určeniu výživného. Súd určil výšku výživného v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery. Súd toho času nemá dostatočne preukázané schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky mal. dieťaťa, pričom ani lustráciou v registri Sociálnej poisťovni nezistil, že by poberala nejaký príjem, a preto vo vzťahu k matke určil vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu.

12. Nakoľko otázka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu bude po vykonaní štandardného dokazovania ustálená v rozhodnutí vo veci samej, súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatnosti konečného rozhodnutia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. E. vedenej pod spis. zn. 15P/32/2023.

13. O trovách konania vo vzťahu k neodkladnému opatreniu bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - §62 CMP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcim konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 4 CMP).