

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Csp/79/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323202221
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323202221.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Hrehovou v spore žalobkyne: A. B., nar. X.X.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D., právne zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., IČO: 47 445 092, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, právne zast.: SOUKENÍK – ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, v konaní určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2011 označená ako: „C Revolvingový spotrebiteľský úver/kreditná karta“ v znení: „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. zaradila do zoznamu žiadateľov o revolvingový spotrebiteľský úver, poskytla mi úverový rámec vo výške 600,00 Eur a vydala kreditnú kartu na moje meno. Beriem na vedomie a súhlasím, že moja žiadosť o poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie kreditnej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytovanie klasického spotrebiteľského úveru a podľa priebehu jeho splácania. Po vzniku zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty môže CETELEM SLOVENSKO, a.s. kedykoľvek jednostranne zmeniť výšku úverového rámca na ňou stanovenú výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný revolvingový spotrebiteľský úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach najmenej vo výške stanovenej v aktuálnom Sadzobníku poplatkov, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy, a vo výpise z môjho úverového účtu, ak nebude dohodnuté inak, a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1) tejto Žiadosti/Zmluvy. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1) dohodnuté inak a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B).“ je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

II. Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2011 v časti E) Dohoda o zrážkach zo mzdy v znení: „Klient/ka podľa časti A) a CETELEM SLOVENSKO, a.s. sa dohodli na zabezpečení pohľadávok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty uzatvorených podľa časti B), C1) a C) takto. Klient/ka výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu/jej v prípade, že sa omešká so splácaním spotrebiteľského úveru alebo revolvingového spotrebiteľského úveru dlhšie ako 1 mesiac, t.j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do úplného splatenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukázal na účet CETELEM SLOVENSKO, a.s.. CETELEM SLOVENSKO, a.s. s týmto spôsobom zabezpečenia záväzku súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy klienta/ky, ako aj na iné príjmy klienta/ky, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami nesie klient/ka. “ je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil zmluvné podmienky, uvedené v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 17.5.2011 a to konkrétne podmienku, uvedenú v bode C) a podmienku, dohodnutú v bode E predmetnej zmluvy ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a z toho dôvodu za neplatné. Zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

2. Predmetnú žalobu žalobca odôvodnil tým, že v danej veci je daný naliehavý právny záujem, čo vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom v tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Cdo/27/2018 zo dňa 28.3.2019. Poukázal na to, že medzi stranami sporu došlo dňa 17.5.2011 k uzatvoreniu zmluvy, označenej ako „ŽIADOSŤ/ZMLUVA O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE A ŽIADOSŤ/ ZMLUVA O REVOLVINGOVOM SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE A VYDANÍ KREDITNEJ KARTY č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej ako „zmluva o úvere“), ktorej obsahovou náležitosťou bola aj dohoda pod písm. C) označená ako Revolvingový spotrebiteľský úver/ kreditná karta a pod písm. E) označená ako Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Žalobca mal za to, že obe dohodnuté ustanovenia sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, nakoľko neboli osobitne vyjednané, sú súčasťou predtlačenej formuláru, bez možnosti spotrebiteľa ich prijať alebo odmietnuť, pričom spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

3. V tejto súvislosti žalobca poukázal na ustanovenie § 4 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., v zmysle ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom z tlačiva žiadosti/zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré primárne slúžilo ako podklad na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere na 398,02 Eur na nákup tovaru, vyplýva tiež sekundárny prvok, ktorým je vopred navrhovateľom vypracovaná a do zmluvy zapracovaná žiadosť dlžníka o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, žiadosť o poskytnutie úverového rámca a žiadosť o vydanie úverovej karty, označená v zmluve ako časť „C“. Ide o žiadosť, ktorú nevypracoval dlžník, ale navrhovateľ, ktorú pripravil bez účasti druhej strany - spotrebiteľa pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemal právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky. Z koncepcie zmluvy a umiestnenia jej jednotlivých častí, vrátane časti „C“ vyplýva, že navrhovateľ vopred vnútil žalobcovi ako spotrebiteľovi aj podpis iného úkonu, než iba toho, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. V tejto súvislosti dal do pozornosti aj skutočnosť, že sa jednalo o vzťah do budúcnosti, pričom z formulovanej vety možno vyvodiť, že dlžník mal najprv začať so splácaním klasického spotrebiteľského úveru vo výške 442,24 Eur, určeného na nákup tovaru, uvedeného v časti „A“ a „B“, a až potom čo navrhovateľ posúdil priebeh splácania tohto úveru, až následne posúdil žalobcovu žiadosť uvedenú v časti „C“, ktorá nehovorí nič o tom, že navrhovateľ a dlžník uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere s úverovým rámcom 600 Eur, ale len o žiadostiach dlžníka, ktoré ale majú byť posúdené až v budúcnosti, po vyhodnotení jej platobnej disciplíny z časti „A“ a „B“. Vzhľadom k nedodržaniu obligatórnej písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere vyžadovanej § 4 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, žalobca dospel k záveru o absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Platnosť zmluvy nemožno dovodiť ani s navrhovateľom poskytnutého plnenia dlžníkovi. Čo sa týka dohody o zrážkach zo mzdy, ani tá nebola individuálne dojednaná a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán, keďže umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Prostredníctvom takéhoto inštitútu si dodávateľ môže uplatňovať plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly (rozsudok C-106/77 Simmenthal). Podľa názoru žalobcu formulácia Dohody o zrážkach zo mzdy sa dostala objektívne do rozporu s požiadavkou na poctivý obchodný styk a čestnú obchodnú prax. Pri uzatváraní tejto dohody spotrebiteľ musí mať vedomosť, pohľadávku akého druhu a v akej výške dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje. V opačnom prípade sa vystavuje tomu, že veriteľ vymôže celú pohľadávku, prostredníctvom zrážok z dlžníkovej mzdy, ktorú by spotrebiteľ nebol povinný zaplatiť pri obligatórnom prieskume neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ide o neprimerané zvýhodnenie veriteľa v neprospech spotrebiteľa, umožňujúce vymôcť pohľadávku vo výške, ktorá mu neprináleží. Žalobca poukázal aj na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich zriadenej pri Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky, zo dňa 21.1.2011

pod č. 8636/2010-110.98,113,179, ktorými v bode 9 Komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy. Výkon zrážok zo mzdy je pritom súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. Žalobca mal za to, že predmetná dohoda o zrážkach neobsahuje poučenie o dôsledkoch uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy a žalobca nemal možnosť odmietnuť uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy, uzatvorením ktorej bolo zo strany žalovaného podmienené poskytnutie úveru. Z uvedeného dôvodu ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

4. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 9.8.2023 uviedol tie isté skutkové tvrdenie ako žalobca vo svojej žalobe. Čo sa týka namietanej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere však uviedol, že uzatvorenie revolvingovej zmluvy ako súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere neodôvodňuje záver o tom, že spotrebiteľ nemal slobodnú vôľu uzatvoriť revolvingovú zmluvu. Poukázal na to, že sa jedná o samostatnú zmluvu, čo vyplýva z obsahu celého dokumentu ako aj z jej označenia. Žalobca uvedenú zmluvu podpísal, čím prejavil vôľu urobiť tento právny úkon a zároveň vo svojom podaní aj poukázal na to, že dlžník predmetný úver aj čerpal a to v celkovej sume 8128,93 Eur. K čerpaniu pristúpil odo dňa 22.12.2011 až do súčasnosti, pričom zmluva bola uzatvorená dňa 17.5.2011, a teda k čerpaniu prostriedkov pristúpil až s časovým odstupom. Ak teda pristúpil k čerpaniu úveru, tak toto svoje konanie vopred zvážil a realizoval ho slobodne a bez nátlaku. Taktiež uviedol, že v prípade, ak spotrebiteľ s obsahom zmluvy nesúhlasil, mohol jej uzatvorenie odmietnuť. V tejto súvislosti poukázal na §40 ods.3 a § 37 ods. 1 OZ. Taktiež citoval z rozhodnutia Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 13Csp/147/2018-162 z 19.2.2019. Podotkol, že argumentácia žalobcu, ktorú uvádza vo svojej žalobe po viac ako desiatich rokoch, že mu produkt bol nanútený a že ho v skutočnosti využívať nechcel, podľa názoru žalovaného nemôže obstať. Má za to, že spotrebiteľ prejavil záujem o revolvingový úver v dvoch rovinách a to, keď dobrovoľne uzavrel zmluvu o poskytnutí tohto typu úveru a zároveň, keď aj fakticky zahájil čerpanie prostriedkov. S poukazom na uvedené skutočnosti má žalovaný za to, že tvrdenie žalobcu, že nemal záujem o zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere je len účelové a nemožno ho akceptovať. Vo vzťahu k namietanej dohode o zrážkach zo mzdy, žalovaný uviedol, že uvedené predstavuje zákonný inštitút podľa § 551 OZ, ktorý je potrebné aplikovať, nakoľko uvedené predstavuje jedinou možnosť, akou si veriteľ môže zabezpečiť splnenie dlžnej pohľadávky. Taktiež uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy, tak ako bola formulovaná, žiadnym spôsobom nepredstavuje právny nástroj, ktorý by žalovanému ako veriteľovi umožňoval arbitrárne nakladať so mzdou žalobcu v postavení dlžníka, keďže žalovaný ako aj zamestnávateľ spotrebiteľa pri výkone zrážok zo mzdy sú limitovaný ustanovením § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veta za bodkočiarkou, v zmysle ktorého je možné vykonávať zrážky len do výšky prípustnej pri výkone rozhodnutia. Rozsah, v akom k omeškaniu dlžníka došlo, určuje výlučne dlžník, keďže toto je priamo determinované platobnou disciplínou samotného dlžníka, resp. žalobcu. Ani trvanie zrážok zo mzdy nezávisí od svojvoľe žalovaného ako veriteľa ale vyplýva z výšky čerpaného úveru a to až do jeho celkového zaplatenia. Z uvedeného dôvodu má nárok žalovaného, ktorý je uplatnený prostredníctvom inštitútu zrážok zo mzdy, právny a reálny základ. Žalovaný má za to, že ho nie je možné obmedzovať v uplatnení jeho zmluvného oprávnenia, ktorým v skutočnosti len zabezpečuje plnenie zmluvných povinností žalobcu. Na základe uvedeného mal žalovaný za to, že uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a preto žiadal žalobu zamietnuť a priznať žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 28.8.2023 uviedol, že ustanovenie zmluvy o úvere, ktorá obsahuje žiadosť o vydanie úverovej karty je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko je napísaná evidentne menším písmom ako podstatné ustanovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorého bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 398,02 Eur. V tejto súvislosti poukázal na to, že časť C) zmluvy a Všeobecné obchodné podmienky sú písané písmom ledva vo veľkosti 1mm a hustým riadkovaním. Nie je možné ich prečítať bez pomoci prostriedkov na zväčšovanie textu a už vôbec nie ako text na „jedno posedenie“. Žalobca má za to, že cieľom takejto úpravy písomností je znemožniť spotrebiteľovi jeho prečítanie a tým mu znemožniť sa oboznámiť s jeho právami a povinnosťami, z tohto dokumentu plynúcimi. Žalobca poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/61/2017, v zmysle ktorého: „Zmluvné dojednania“, vytlačené na druhej strane (rube) vyššie uvedenej žiadosti, ktoré sú absolútne nečitateľné, sú písané veľmi drobným písmom, veľkosť písma nedosahuje ani 1 milimeter, preto takéto zmluvne dojednania nemožno považovať za platné a za vzájomne účastníkmi riadne dohodnuté,

pretože dlžníkovi (spotrebiteľovi) ich obsah nemohol byť ani známy z uvedených dôvodov. Spôsob resp. formu, v akej boli spotrebiteľovi veriteľom tieto zmluvné dojednania ponúknuté (prezentované) treba považovať za nekalú obchodnú praktiku a na takéto zmluvné dojednania súd nemôže vôbec prihliadať.“ V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/320/2013, podľa ktorého neprijateľná podmienka môže spočívať aj v spôsobe jej formálneho vyjadrenia, ak zahŕňa nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Vo vzťahu k zmluvnej podmienke, uvedenej v bode C) predmetnej zmluvy žalobca poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Prešov č.k. 17C/219/2015-118 zo dňa 03.02.2016, ktoré bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 17.01.2017 sp. zn. 17Co/110/2016 a ktorým bola predmetná podmienka vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca zotrval na stanovisku, že medzi zmluvnými stranami nedošlo k vzájomnému konsenzu ohľadom náležitostí zmluvy o úvere, a preto je táto zmluva od počiatku neplatná. Taktiež poukázal na to, že ak by sa pripustila zmluvná sloboda aj vo vzťahu k mechanizmu uzatvorenia úverovej zmluvy, znamenalo by to, že žalobca v postavení veriteľa by mohol poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver za akýchkoľvek podmienok, o ktorých by dlžník v čase poskytnutia úveru (jeho vyplatenia) nemal vedomosť, čo nie je v zmysle platnej právnej úpravy prípustné a k uzatvoreniu zmluvy by tak došlo bez akceptácie týchto nových podmienok zo strany dlžníka. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013. Žalobca zdôraznil, že samotné čerpanie úveru neznamená konkludentné prijatie návrhu na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Vo vzťahu k dohode o zrážkach zo mzdy taktiež žalobca uviedol, že táto časť zmluvy je evidentne menším písmom ako ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a taktiež žalobca nemal možnosť túto časť zmluvy odmietnuť. V tejto súvislosti poukázal na § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. V tejto súvislosti poukázal žalobca aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 MCdo 17/2014 zo dňa 26.11.2015. Konštatoval, že ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 rovnako ako ustanovenie § 5b neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, takže v zmysle vyššie uvedeného názoru Najvyššieho súdu toto ustanovenie možno aplikovať aj na právne vzťahy vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti, teda na všetky spotrebiteľské zmluvy uzavreté pred 01.05.2014. Poukázal na to, že k rovnakým záverom došiel v rozhodnutí aj Krajský súd v Nitre sp. zn. 25CoPr/5/2014 zo 11. 02. 2015. Keďže ustanovenie o dohode o zrážkach zo mzdy neobsahuje žiadne poučenie o dôsledkoch vykonávania zrážok zo mzdy, uvedené nie je na samostatnom listinnom dokumente a zároveň spotrebiteľ nemal možnosť odmietnuť uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy, poukazujúc na tieto skutočnosti mal žalobca za to, že ide o neplatné ustanovenie, resp. o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

6. Žalovaný v duplike zo dňa 21.9.2023 poukázal na § 1b nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm, pričom uviedol, že toto ustanovenie nadobudlo účinnosť až od 01.01.2015, pričom podľa § 10d ods. 3 predmetného nariadenia uvedené ustanovenie na túto zmluvu zo dňa 17.05.2011 nie je aplikovať. Taktiež žalovaný uviedol, že nečitateľnosť rovnopisu zmluvy ako aj Všeobecných obchodných podmienok nie je spôsobená zvoleným fontom písma ani riadkovaním, ale práve v dôsledku úpravy týchto rovnopisov (kopírovanie/scanovanie), ktoré s týmito dokumentmi realizoval práve žalobca pri ich predkladaní súdu. Tvrdenie žalobcu, že uvedené ustanovenia zmluvy sú uvedené iným typom písma, žalovaný považoval za nepravdivé. Taktiež poukázal na časť C1 zmluvy, ktorá upravovala podmienky revolvingového úveru (úroková sadzba, RPMN, výška čerpania, výška mesačnej splátky, počet splátok, poplatok za správu úveru...). Žalovaný konštatoval, že žalobcovi bola táto zmluva predložená na preštudovanie, pričom žalobca vyjadril súhlas s jej obsahom svojím podpisom a zároveň aj svojím konaním, keď z doručenej platobnej karty čerpal finančné prostriedky. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, spis. zn. 10Co/53/2019, zo dňa 21. 1. 2020. Na základe uvedených skutočností žalovaný uzavrel, že skutočnosť, že zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere bola obsiahnutá v zmluve o spotrebiteľskom úvere nemôže mať za následok záver o neexistencii vôle žalovaného uzatvoriť so žalobcom zmluvu o revolvingovom úvere. Vo vzťahu k uzatvoreniu zmluvy žalovaný poukázal na obsah Všeobecných obchodných podmienok CETELEM SLOVENSKO, a.s. a s tým súvisiace okolnosti, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, keď žalovaný v novembri 2011 odoslal žalobcovi oznámenie o prijatí návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom

spotrebiteľskom úvere, ktorým súčasne žalobcovi zaslal aj kreditnú kartu, prostredníctvom ktorej žalobca čerpal finančné prostriedky. Podľa názoru žalovaného uvedený postup uzatvárania zmluvy neodporoval zákonnej úprave, týkajúcej sa kontrahovania zmlúv obsiahnutej v Občianskom zákonníku. Vo vzťahu k uzatvorenej dohode o zrážkach zo mzdy a k námietkam žalobcu uviedol, že princíp a význam tejto dohody o zrážkach zo mzdy je uvedený priamo v texte dohody o zrážkach zo mzdy. Vyslovil pochybnosť o tom, či si spotrebiteľ samotnú zmluvu prečítal a či sa jej snažil porozumieť. Má za to, že žalobcovi boli všetky relevantné časti zmluvy vrátane dohody o zrážkach zo mzdy ozrejmené, nakoľko sa jedná o štandardný postup pri uzatváraní zmluvy. Na základe uvedeného zotrval na svojich záveroch a žiadal žalobu zamietnuť.

7. Na pojednávaní, nariadenom dňa 9.11.2023 žalobca ospravedlnil svoju neúčast' a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný na predmetnom pojednávaní uviedol, že zmluva o revolvingovom úvere bola uzatvorená slobodne a vážne, bez akéhokoľvek nátlaku. Z označenia zmlúv je zrejmé, že ide o 2 samostatné právne úkony a nie od podsúvanie, vnútenie ďalšieho právneho úkonu, ktorý by bol skrytý. Dôkaz o tom je aj fakt, že aktívnym konaním žalobcu bola opakovane používaná karta. Dohoda o zrážkach zo mzdy podľa názoru žalovaného je štandardný zabezpečovací prostriedok, ktorý má limity v § 551 OZ. Vzhľadom na uvedené žalovaný považoval žalobu za nedôvodnú.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, č. obj. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.5.2011 a Všeobecných obchodných podmienok a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 11.05.2011, uzatvorenej medzi veriteľom CETELOM SLOVENSKO a.s. a žalobcom súd zistil, že predmetom zmluvy je dohoda o poskytnutí klasického spotrebiteľského úveru vo forme splátkového predaja (v bode B), v ktorom zmluvné strany dohodli predajnú cenu tovaru (442,24 Eur), výšku úveru (392,02 Eur), celková čiastka k zaplateniu (442,30 Eur), počet mesačných splátok (10), výšku mesačných splátok (44,23 Eur), termín splatnosti jednotlivých splátok (15.3.2012).

10. V bode C1), označenom ako revolvingový spotrebiteľský úver/kreditná karta je uvedené „ročná úroková sadzba 26,28 %, RPMN 41,76% pri dodatočných predpokladoch: výška čerpania 600,- Eur s výškou mesačnej splátky 57,40 Eur a poplatkom za správu úveru vo výške 2,70 Eur a splatenie úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach. Celková čiastka k zaplateniu 721,20 Eur, priemerná hodnota RPMN - údaj nie je dostupný. V časti C) predmetnej zmluvy, označenej Revolvingový spotrebiteľský úver / kreditná karta, je uvedené: „Ďalej žiadam aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 600,- Eur a vydala kreditnú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydanie kreditnej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytovanie klasického spotrebiteľského úveru a podľa priebehu jeho splácania. Po vzniku zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty môže CETELEM SLOVENSKO, a.s. kedykoľvek jednostranne zmeniť výšku úverového rámca na ňou stanovenú výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný revolvingový spotrebiteľský úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach najmenej vo výške stanovenej v aktuálnom Sadzobníku poplatkov, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy, a vo výpise z môjho úverového účtu, ak nebude dohodnuté inak, a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1) tejto Žiadosti/Zmluvy. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1) dohodnuté inak a spôsob splácania je zhodný so zvolenou možnosťou v časti B).“

11. V časti E) predmetnej zmluvy je ustanovenie označené ako dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 Občianskeho zákonníka v platnom znení), v zmysle ktorej si zmluvné strany dohodli: Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy uvedená v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2011 v časti E) Dohoda o zrážkach zo mzdy v znení: „Klient/ka podľa časti A) a CETELEM SLOVENSKO, a.s. sa dohodli na zabezpečení pohľadávok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty uzatvorených podľa časti B), C1) a C) takto. Klient/ka výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu/jej v prípade, že sa omešká so splácaním spotrebiteľského úveru alebo revolvingového spotrebiteľského úveru dlhšie ako 1 mesiac, t.j. nezaplatí minimálne dve po sebe nasledujúce splátky úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do úplného splatenia čerpaného

úveru vrátane príslušenstva, a aby zrazenú sumu poukázal na účet CETELEM SLOVENSKO, a.s.. CETELEM SLOVENSKO, a.s. s týmto spôsobom zabezpečenia záväzku súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy klienta/ky, ako aj na iné príjmy klienta/ky, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené so zrážkami nesie klient/ka.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 17.5.2011, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 17.5.2011, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 17.5.2011, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 17.5.2011, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 17.5.2011, Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

17. Podľa § 53a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 17.5.2011, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

18. Podľa § 53c ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 17.5.2011, ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

19. Podľa § 551 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 17.5.2011, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

20. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 17.5.2011, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

21. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 17.5.2011, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

22. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 17.5.2011, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

23. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 17.5.2011, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

24. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 17.5.2011, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

25. Podľa § 46 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 17.5.2011, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom a účinnom dňa 17.5.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom a účinnom dňa 17.5.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti: celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

28. Podľa § 9 ods. 2 písm. y) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom a účinnom dňa 17.5.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti: priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

29. Podľa § 2 písm. p) zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa, obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

30. Podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z., obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

31. Čo sa týka možnosti preskúmať žalobu žalobcu, ktorý je spotrebiteľom a ktorý sa domáha vyslovenia neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. určenia ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, súd konštatuje, že uvedené konanie nie je určovacou žalobou podľa § 137 ods. 1 písm. c/ Civilného

sporového poriadku. Ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v § 53 a § 53a OZ a v §3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a preto v danej veci súd môže preskúmať namietanú neprijateľnosť zmluvných podmienok, dojednaných v bode C) a E) zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd preskúmal uvedené zmluvné dojednania, pričom dospel k záveru, že tieto sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, nakoľko spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobcu.

32. Vo vzťahu k zmluvnému dojednaniu, v bode C) predmetnej zmluvy, súd konštatuje, že toto ustanovenie bolo už viacerými súdnymi rozhodnutiami vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to napr. rozsudkami Okresného súdu Prešov sp.zn. 20Csp/135/2017 zo dňa 24.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/19/2018 zo dňa 22.5.2018, rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19Co/144/2019 z 18.6.2020, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 11Csp/19/2022 z 6.5.2022, sp.zn. 15Csp/128/2021 z 3.3.2022, sp.zn. 14Csp/28/2020 z 4.6.2021 a inými, pričom predmetný súd nemá dôvod sa od záverov vyslovených v týchto rozhodnutiach odchyliť. Jedná sa o totožné znenie zmluvného dojednania, ktoré nebolo individuálne vyjednané s poukazom na jeho uvedenie v predtlačenom formulári a ktoré žalobca nemohol ani zmeniť ani odmietnuť. Súd má za to, že žalovaný ako veriteľ, uvedeným postupom, keď do zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v časti C) zakomponoval aj žiadosť žalovaného o zaradenie žalobcu do zoznamu žiadateľov o revolvingový úver, vnútil žalobcovi vykonanie uvedeného právneho úkonu, o ktoré žalobca v čase žiadosti o spotrebiteľský úver na kúpu konkrétneho tovaru nemal záujem, čo je možné vyhodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, keďže uvedeným postupom veriteľa, tento ovplyvnil ekonomické správanie sa žalobcu, ktorý následne v dôsledku doručenia kreditnej karty, z tejto karty čerpal finančné prostriedky. Poukazujúc na znenie ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého sa pri hodnotení neprijateľnosti zmluvných podmienok prihliada aj na okolnosti, za ktorých bola zmluva uzatvorená, v týchto okolnostiach tunajší súd vzhliadol neprijateľnosť predmetnej zmluvnej podmienky, nakoľko veriteľ vopred vnútil žalobcovi ako dlžníkovi uzatvorenie právneho úkonu, o ktorý pôvodne ani nemal záujem, čím ovplyvnil jeho ekonomické správanie sa a to v neprospech samotného spotrebiteľa. Dodávateľ na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere použil nekalú obchodnú praktiku, ktorá je zakázaná a jej použitie má za následok, že samotné dojednanie, ktoré bolo na základe uvedenej praktiky vyjednané je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 OZ. V tejto súvislosti tunajší súd poukazuje na bod 20 rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/19/2018, kde odvolací súd konštatoval: „Podľa názoru odvolacieho súdu zmluvná podmienka, ktorou automaticky podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľ žiada aj o poskytnutie revolvingového úveru je v rozpore s ustanovením § 4 odsek 3 Zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko viaže poskytnutie spotrebiteľského úveru na obstaranie vecí na žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, ktorý spotrebiteľ pri takomto type zmluvy nemá možnosť ho odmietnuť. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje následky, že ak by spotrebiteľ nechcel uzatvoriť Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, nemohol by uzatvoriť ani Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, lebo predtlačené ustanovenie tejto zmluvnej podmienky, ktorou žiada spotrebiteľ o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie revolvingového úveru, nemôže spotrebiteľ vylúčiť. Nie je podstatné, či dodávateľ mu poskytne alebo neposkytne revolvingový úver, keďže to závisí vyslovene od jeho rozhodnutia, ani či dôjde k jeho čerpaniu, lebo fakticky schválením žiadosti o poskytnutie úverovej karty je daný spotrebiteľovi k dispozícii úver, o ktorý nežiadal. Podmienky takéhoto revolvingového úveru nie sú v súlade so Zákom o spotrebiteľských úveroch. Samotná táto zmluvná podmienka je formulovaná tak, že vnucuje spotrebiteľovi ďalší produkt doručením platobnej úverovej karty ho napadá k jej použitiu, pričom pôvodne spotrebiteľ o takýto produkt neprejavil záujem. Takéto konanie dodávateľa je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a spotrebiteľ je takto zbavený možnosti voľby medzi inými ponukami obdobných úverov inými poskytovateľmi. Takáto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, ale je súčasťou vopred pripraveného formulára, ktorý spotrebiteľ môže len prijať alebo neprijať ako celok.“

33. Tunajší súd sa taktiež stotožnil s námietkou žalobcu, týkajúcou sa menšieho písma, akým bolo predmetné dojednanie uvedené oproti písmu, ktorým boli upravené ustanovenia o spotrebiteľskom úvere na ľavej strane dokumentu. Z predmetnej zmluvy je jasne viditeľné, že sa jedná o menšie písmo a uvedené nebolo zapríčinené konvertovaním dokumentu do jeho elektronickej podoby. Súdu je zrejmé, že na vec nemožno aplikovať ustanovenie § 1b nariadenia č. 87/1995 Z.z., nakoľko v tej dobe nebolo účinné, avšak skutočnosť, že určitá časť zmluvy je menším písmom, vyvoláva dojem, že uvedená časť je menej významná ako zvyšná časť textu, a teda uvedené taktiež svedčí o zámere veriteľa

osobitne neupozorňovať na fakt, že dlžník okrem žiadosti o úver na nákup konkrétneho tovaru žiada aj o revolvingový úver, ktorý mu umožní čerpať finančné prostriedky až do výšky, ktorú stanoví dodávateľ, nakoľko z predmetného ustanovenia C) zmluvy je zrejmé, že veriteľ mohol aj zvýšiť úverový rámec nad samotnú sumu 600,- Eur, ktorá bola prvotne predformulovaná v žiadosti. Aj na uvedenú skutočnosť, týkajúcu sa okolnosti, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmluvy, teda súd prihliadal, pri hodnotení neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Záverom tunajší súd opakovane poukazuje na vyššie špecifikované rozhodnutia súdov, ktoré vyhlásili predmetnú zmluvnú podmienku za neprijateľnú a poukazujú na ustanovenie § 53a OZ ako aj princíp právnej istoty, ktorý je základným princípom právneho štátu, má za to, že aj v danej právnej veci sú splnené všetky podmienky na vyhlásenie podmienky, dojednanej v bode C) zmluvy zo dňa 17.5.2011, za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

34. Odkaz na princíp právnej istoty ako aj závery súdov, ktoré vyhlásili zmluvnú podmienku za neprijateľnú, súd aplikuje aj vo vzťahu k druhej zmluvnej podmienke, ktorú žiadal žalobca vyhlásiť za neprijateľnú a to podmienku, dohodnutú v bode E) predmetnej zmluvy, nakoľko aj táto už bola skoršími právoplatnými rozhodnutiami vyhlásená za neprijateľnú a to napríklad rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 7Csp/62/2021 zo dňa 30.5.2022, rozsudkom Okresného súdu Poprad sp.zn. 17Csp/60/2022 zo dňa 4.4.2023, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 11Csp/54/2020 zo dňa 24.3.2023, rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 11Csp/54/2018 zo dňa 05.09.2018 a inými.

35. K čl. E) zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd konštatuje, že aj uvedené zmluvné dojednanie vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a to z dôvodu, že táto nebola individuálne dohodnutá, bola súčasťou formulára – žiadosti o spotrebiteľský úver a žalobca ako spotrebiteľ nemohol vylúčiť jej uzatvorenie, ak mal záujem o získanie predmetného úveru. Predformulovaný súhlas spotrebiteľa, formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou, nemožno považovať za individuálny prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne požaduje. V konaní nebolo preukázané, že by žalobca bol preukázateľne oboznámený s tým, že súčasne so zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvára aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola dojednaná v rozpore s čl. 6 smernice Rady 93/13 EHS, keďže spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Výkon zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa. V predmetnej právnej veci, ak bola samotná zmluva o revolvingovom úvere vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy má zabezpečovať pohľadávku z takto neplatnej zmluvy, žalovaný by na základe tejto dohody mohol vymôcť od žalobcu aj plnenia, na ktoré žalovaný nemá nárok a to bez akejkoľvek kontroly štátnych orgánov, ktoré majú povinnosť ex officio prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky a poskytovať ochranu spotrebiteľom. Z uvedeného dôvodu predmetný inštitút umožňuje obchádzať kontrolu a ochranu, ktorá sa poskytuje spotrebiteľom, pričom za podmienok, za akých bolo predmetné ustanovenie dohodnuté, je nevyhnutné aj toto zmluvné dojednanie v bode E) vyhodnotiť ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. V tejto súvislosti súd ešte poukazuje na závery Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich pri Ministerstve spravodlivosti SR zo dňa 21.01.2011 pod č. 8636/2010-110.98,113,179, v ktorých v bode 9 komisia dospela k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ust. § 53 Občianskeho zákonníka, keďže spotrebiteľ je už v čase vzniku právneho vzťahu nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy.

36. Záverom pre úplnosť tunajší súd iba dodáva, že vyslovenie neprijateľnosti zmluvných podmienok nie je viazané zákonom iba na čas prípadného trvania zmluvného vzťahu medzi stranami sporu. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/320/2016 z 24.11.2015. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku predmetného rozhodnutia.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady pomeru úspechu v konaní. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči neúspešnému žalovanému. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné v zmysle ust. § 355 Civilného sporového poriadku (CSP) odvolanie, ktoré sa podľa ust. § 362 CSP podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.