

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312200390
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312200390.1

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľky Aleny Horeličanovej, Jašíkova 2636/16, Čadca, IČO: 40 141 519, zast. Mgr. Michalom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, Čadca, proti odporkyňi W. N., Ž. Z.. XX, W.. L.. Š. XXXX/XX, Č., zast. JUDr. Marekom Belkom, advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 1504, Čadca, v konaní o zaplatenie 1912,745 EUR s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e prijatý zmier účastníkov konania.

Odporkyňa s a z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľke sumu 1200 EUR v pravidelných mesačných splátkach 120 EUR, počnúc právoplatnosťou uzavretého zmiernu, vždy do posledného dňa toho-ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote.

Každý z účastníkov konania z n á š a trovy konania zo svojho.

Navrhovateľka záväzkov odporkyne p r i j í m a .

Navrhovateľke v r a c i a krátený súdny poplatok v rozsahu 90 % vo výške 103,05 EUR a u k l a d á Daňovému úradu v Žiline, aby krátený súdny poplatok vyplatil navrhovateľke v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.1.2012 podala navrhovateľka návrh na zaplatenie sumy 1912,745 EUR a náhradu trov konania. Skutkový základ bol ten, že nárok uplatnila ako zmluvný nárok na základe zmluvy o združení zo dňa 21.6.2002, na základe ktorej navrhovateľka a odporkyňa podľa článku 10 zmluvy zodpovedajú za záväzky spoločne a nerozdielne. Spoločnou činnosťou bolo prevádzkovanie klubu, prevádzkovaný N. L. B.. Po ukončení činnosti 2.1.2011 skutočný stav elektromera bol 62 410 kWh. Za obdobie 7.12.2010 až 31.12.2010 navrhovateľka zaplatila odhadovú faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 108,58 EUR. Taktiež zaplatila energetickým závozom faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 749,77 EUR za obdobie od 1.1.2011 do 15.3.2011. Spoločnosti R. V. M., M..L..T., Z. zaplatila 858,35 EUR, faktúra č. XXXXXXXXXXXX a faktúra č. XXXXXXXXXXXX. N.Y. B. Z. zaplatila poisťné z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, poisťenie majetku z dôvodu zániku poisťenia, a to vo výške 117,43 EUR. Na základe platobného rozkazu Okresného súdu v Čadci č. konania 13Rob/15/2011 spoločnosti K. M., F..M., K. zaplatila navrhovateľka zaviazaná ako spoločne nerozdielna zaplatiť sumu 2849,71 EUR istiny s príslušenstvom, ku dňu podania návrhu zaplatila 3 splátky, spolu 1849,71 EUR (849,71 + 2-krát 500 EUR). Žiadala zaplatiť 1/2-icu z uvedených súm vo výške 1912,745 EUR istiny s príslušenstvom.

Pred začatím konania o uvedených nárokoch účastníčky konania uzavreli súdny zmier, v ktorom sa odporkyňa zaviazala zaplatiť 1200 EUR v pravidelných mesačných splátkach 120 EUR. Tým sa považuje predmet sporu za urovnaný. V rámci súdneho zmiernu súd zvýšnú časť návrhu nezamieta.

Na pojednávaní účastníčky konania i právni zástupcovia uviedli, že k účtovnej závierke a k vyporiadaniu podľa § 841 Občianskeho zákonníka nedošlo, uzavretý súdny zmier sa týka jednotlivých záväzkov tvoriacich predmet súdneho sporu pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 4C/20/2012.

Podľa § 99 ods. 1, 2, 3 OSP, ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do 3 rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Súd dospel k záveru, že povaha veci pripúšťa, aby účastníci konania uzavreli zmier. Zmier bol v súlade s právnymi predpismi podľa § 829 a nasledujúce Občianskeho zákonníka, § 511 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka a § 841 Občianskeho zákonníka, ako aj obsahovanými náležitosťami zmluvy, pretože v danom prípade uplatnila právo regresu navrhovateľka voči jednotlivým záväzkom. Táto skutočnosť nevylučuje celkové vyporiadanie všetkých záväzkov v rámci účtovnej uzávierky v súlade s § 841 Občianskeho zákonníka a v súlade s uzavretou zmluvou a účtovnou závierkou. Preto prijatý zmier súd schválil.

O trovách konania súd nerozhodol samostatným výrokom, pretože o trovách konania sa účastníci konania dohodli v rámci uzavretého súdneho zmiernu tak, že každý z účastníkov konania znáša trovy konania zo svojho.

Podľa § 11 ods. 7 Poplatkového zákona, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

V danom prípade účastníci konania uzavreli súdny zmier do začiatku pojednávania vo veci samej, po pokuse o zmier zo strany sudkyne. Z tohto dôvodu súd vrátil navrhovateľke krátený súdny poplatok v rozsahu 90 % vo výške 103,05 EUR z pôvodne zaplateného súdneho poplatku vo výške 114,50 EUR a uložil Daňovému úradu v Žiline, aby krátený súdny poplatok vyplatil navrhovateľke v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia. Súdny poplatok za návrh bol zaplatený kolkovými známkami zapravenými na návrhu čl. 3 rub spisu. Bol zaplatený podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 6 % z predmetu sporu 1912,745 EUR.

Poučenie:

1) Proti uzneseniu, ktorým bol schválený súdny zmier, nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 2 písm. h) OSP).

2) Proti uzneseniu, ktorým súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.