

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2T/57/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422010637  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422010637.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou v trestnej veci obžalovanej A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv/249/22/4404 zo dňa 22.11.2022, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 08.11.2023 takto

### rozhodol:

Zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorší výrok o vine obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX A. C., trvale bytom D., E. F. XXX/X, rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/3/2023 z 08.03.2023, právoplatného dňa 13.06.2023 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/51/2023 z 13.06.2023, zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, výrok o treste, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

sa obžalovaná A. B., nar. XX.XX.XXXX A. C., trvale bytom D., E. F. XXX/X,

uznáva vinnou, že

1)

dňa 19.5.2022 v čase asi o 14.30 hod. v G. E., na H. G. I. F. XXX, v predajni New Yorker odcudzila 2 ks dámskych teplákových šortiek značky Fishbone Sisters Jers v celkovej hodnote 9,98 €, tak že v skúšobnej kabínke vložila do oranžovej tašky, prevesenej cez plece, 2 ks dámskych teplákových šortiek značky Fishbone Sisters Jers, a následne z predajne vyšla bez zaplattenia a svojím konaním spôsobila spoločnosti New Yorker Slovakia s.r.o. Cintorínska 7 Bratislava, mestská časť Staré Mesto, IČO: 31407536 škodu v celkovej hodnote 9,98 € hoci za obdobný čin bola predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo jej bola na základe rozhodnutia o priestupku Okresného úradu Šaľa zo dňa 6.4.2022 právoplatného dňa 4.5.2022 a vykonateľného dňa 19.5.2022, číslo konania OU-SA-OVVS-2022/001215-009, uložená pokuta vo výške 10,00 € a na základe Trestného rozkazu Okresného súdu Galanta spisovej značky 27T/58/21 zo dňa 6.10.2021, právoplatného dňa 23.11.2021, bola právoplatne odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

2)

dňa 19.05.2022 v čase asi okolo 15.45 h v predajni D. A. G. E., na H. G. I. F. XXX/X odcudzila 1 ks dámskych šatov zn. PUMA veľkosti M v hodnote 31,95 Eur a dámske tepláky zn. ADIDAS veľkosti M v hodnote 39,95 Eur tak, že tieto veci si vzala so sebou do skúšobnej kabíny, kde z nich odstránila signalizačné zariadenie, vložila ich do oranžovej tašky, s ktorou vyšla von z kabíny a následne prešla

cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spôsobila poškodenej spoločnosti D. D. D. J. G. F. X, J. - K. F. D. K., L.: XXXXXXXXX škodu vo výške 71,90 € a to napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného úradu Šaľa, Odbor všeobecnej vnútornej správy číslo: OU-SA- OVVS-2022/001215-009 z 12.04.2022, právoplatným dňa 04.05.2022, bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 24.11.2021 v čase o 17.05 hod. v predajni I. M. v obci D. G. H. F.. N. odcudzením tovaru v celkovej hodnote 10,35 Eur, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 10,- Eur a napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 27T/58/2021 z 06.10.2021, právoplatným dňa 23.11.2021, bola odsúdená za spáchanie pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/30/2021 z 08.07.2021, právoplatného dňa 12.08.2021, uloženého jej za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona,

**t e d a**

v bodoch 1 a 2

pokračovacím spôsobom si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

**č í m s p á c h a l a**

v bodoch 1 a 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v znení zákona č. 105/2022 Z.z. (ďalej len „Trestný zákon“).

**Z a t o s a o d s u d z u j e**

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za nezistenia žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona), § 43 odsek 1 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

**o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 22.11.2022 pod sp.zn. 1Pv/249/22/4404 obžalobu na obvinenú A. B. pre skutok, právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v čase asi o okolo 15.45 h dňa 19.05.2022 v O. D. A. G. E. , na H. G. I. F. XXX/X P. 1 ks dámske šaty zn. PUMA vo veľkosti M v hodnote 31,95 eur a dámske tepláky zn. ADIDAS o veľkosti M v hodnote 39,95 Eur tak, že tieto veci si vzala so sebou do skúšobnej kabíny, kde z nich odstránila signalizačné zariadenie a následne ich vložila do dámskej oranžovej tašky vyšla von z kabínky, prešla cez pokladničnú zónu bez zaplataenia a svojím konaním spôsobila poškodenej spoločnosti D. D. D. sídlom J. G. F. X, J. – K. F. D. K., L.: XXXXXXXXX škodu vo výške 71,90 €, pričom bolo lustráciou zistené,

že Rozhodnutím o uložení sankcie za priestupok vydaným Okresným úradom Šaľa, Odborom všeobecnej a vnútornej správy, číslo P./XXXXXX-XXX zo dňa 12.04.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2022 a vykonateľnosť dňa 19.05.2022, bola uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb., nakoľko dňa 24.11.2021 v čase o 17.05 hod. z predajne I. M. v obci D. G. H. F. N. odcudžila tovar v celkovej hodnote vo výške 10,35 Eur a trestným rozkazom Okresného súdu v Galante bola uznaná vinnou za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona pod spis. značkou 27T/58/2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 23.11.2021 a právoplatnosť dňa 08.06.2022.

Súd hlavné pojednávanie dňa 01.03.2023 ako aj dňa 08.11.2023 vykonal v neprítomnosti obžalovanej za splnenia podmienok podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku. Obžalovaná v oboch prípadoch síce žiadala hlavné pojednávanie odročiť zo zdravotných dôvodov, ani v jednom prípade však nepredložila lekárske potvrdenie podľa § 120 odsek 2 Trestného poriadku, hoci bola o náležitostiach ospravedlnenia zo zdravotných dôvodov poučená v riadne a včas jej doručenom písomnom predvolaní. Pokiaľ obžalovaná žiadala hlavné pojednávanie, určené na deň 08.11.2023, odročť aj pre údajne vysoké štádium tehotenstva, okrem toho, že tvrdenie o trvajúcom tehotenstve žiadnym spôsobom nepreukázala, toto bolo dokonca v rozpore s ňou predloženou kópiou uznesenia Okresného súdu Trnava sp.zn. 35Nt/66/2023 z 31.08.2023, ktorým bol u nej prerušený výkon trestu odňatia slobody v inej trestnej veci a z ktorého odôvodnenia vyplýva, že dňa 30.08.2023 bola iba v šiestom týždni gravidity, z čoho vyplýva, že ku dňu 08.11.2023 mohla byť vo „vysokom“ štádiu tehotenstva.

Súd podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovanej z prípravného konania zo dňa 30.09.2022, kedy sa k spáchaniu skutku priznala v plnom rozsahu a opísala, ako v predajni D. A. G. E. Q. 19.05.2022 v čase okolo 15.45. hod vzala z regálu do skúšobnej kabíny dámske šaty zn. PUMA vo veľkosti M a dámske tepláky zn. ADIDAS o veľkosti M, odstránila z týchto odevov signalizačné zariadenie, oblečenie schovala do oranžovej tašky a následne vyšla von z predajne bez zaplatenia. Potvrdila tiež, že v minulosti už bola postihnutá za drobnú krádež a tiež aj bola odsúdená na podmienkový trest. Obžalovaná vtedy skutok oľutovala.

Svedkyňa B. K. (vedúca predmetnej predajne) si na udalosť už nevedela spomenúť a preto súd postupom podľa § 264 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku prečítal jej skoršiu výpoveď z prípravného konania.

Svedkyňa vtedy vypovedala, že v rozhodnom čase spozorovala osobu ženského pohlavia, opísala jej vzhľad aj oblečenie s tým, že táto mala v ruke oranžovú tašku. Uvedená osoba zaujala pozornosť svedkyne, pretože v minulosti sa už v predajni dopustila krádeží, ale nikdy ju nestihli prichytiť a zavolať políciu. Svedkyňa túto osobu preto sledovala, videla, ako vzala do skúšobnej kabíny niekoľko kusov oblečenia a keď z kabíny vyšla, bolo vidieť, že jej oranžová taška, ktorá bola pred tým prázdna, bol plná a taktiež nesedel počet vecí, ktoré vzala do kabíny a ktoré potom vrátila do regálov. Keď táto žena videla, že svedkyňa na ňu pozerá, rozbehla sa von z predajne aj s odcudzeným tovarom, svedkyňa za ňou bežala, ale nepodarilo sa jej ju dobehnúť. Svedkyňa následne zistila, že uvedená žena z predajne odcudžila dámske šaty zn. Puma veľkosti M v hodnote 31,95 Eur a dámske tepláky zn. Adidas veľkosti M o hodnote 39,95 Eur. Svedkyňa ihneď zavolała políciu a následne im bol odcudzený tovar vrátený. Svedkyňa následne potvrdila pravdivosť jej výpovede v prípravnom konaní.

Z potvrdenia o zaistení vecí z 19.05.2022 mal súd preukázané, že u obžalovanej boli zaistené šaty a tepláky, opísané svedkyňou K. v jej výpovedi, ktoré veci v ten istý deň B. K. prevzala ako vrátené.

Obvinenie bolo obžalovanej v prejednávanej veci vznesené uznesením povereného príslušníka OO PZ Nové Zámky z 30.09.2022, ktoré bolo obžalovanej oznámené jej doručením v ten istý deň.

Z pokladničného dokladu poškodenej spoločnosti D. D. D. D. zistil, že uvedená spoločnosť predmetné dámske šaty zn. Puma predávala za cenu 31,95 Eur a dámske tepláky zn. Adidas za cenu 39,95 Eur.

Rozhodnutím Okresného úradu Šaľa, odboru všeobecnej vnútornej správy číslo OU-SA-OVVS-2022/001215-009 z 12.04.2022 mal súd preukázané, že obžalovaná sa dňa 06.08.2021 v Šali dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to krádežou tovaru v predajni I. M. A. P. D. N. obžalovanej bola uložená

pokuta vo výške 10,- Eur. Citované rozhodnutie o priestupku nadobudlo právoplatnosť dňa 04.05.2022 a vykonateľnosť dňa 19.05.2022.

Zo zápisnice o rekognícii z 30.09.2022 súd zistil, že B. K. v tomto procese z predložených jej fotografií opoznala obžalovanú ako osobu, ktorá odcudzila v ich predajni tovar dňa 19.05.2022.

Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 27T/58/2021 z 06.10.2021, právoplatným dňa 23.11.2021, bola obžalovaná uznaná vinou z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody 6 mesiacov pôvodne s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/30/2021 z 08.07.2021, právoplatného dňa 12.08.2021.

Okresný súd Galanta uznesením sp.zn. 27T/58/2021 z 13.02.2023, právoplatným dňa 30.03.2023 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6Tos/48/2023 z 30.03.2023 rozhodol, že obžalovaná sa v skúšobnej dobe tohto podmieneného odsúdenia neosvedčila a trest odňatia slobody 6 mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/3/2023 súd zistil, že rozsudkom z 08.03.2023, právoplatným dňa 13.06.2023 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/51/2023 z 13.06.2023, bola obžalovaná uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkom základe, že dňa 19.5.2022 v čase asi o 14.30 hod. v G. E., na H. G. I. F. XXX, v predajni New Yorker odcudzila 2 ks dámskych teplákových šortiek značky Fishbone Sisters Jers v celkovej hodnote 9,98 €, tak že v skúšobnej kabínke vložila do oranžovej tašky, prevesenej cez plece, 2 ks dámskych teplákových šortiek značky Fishbone Sisters Jers, a následne z predajne vyšla bez zaplatenia a svojím konaním spôsobila spoločnosti G. R. D. D.. I. X J., K. F. D. K., L.: XXXXXXXX škodu v celkovej hodnote 9,98 € hoci za obdobný čin bola predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo jej bola na základe rozhodnutia o priestupku Okresného úradu Šaľa zo dňa 6.4.2022 právoplatného dňa 4.5.2022 a vykonateľného dňa 19.5.2022, číslo konania P./XXXXXX-XXX, uložená pokuta vo výške 10,00 € a na základe Trestného rozkazu Okresného súdu Galanta spisovej značky 27T/58/21 zo dňa 6.10.2021, právoplatného dňa 23.11.2021, bola právoplatne odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Za to jej bol uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesenie o vznesení obvinenia pre uvedený skutok bolo obžalovanej oznámené jeho doručením dňa 03.10.2022.

Vykonaným vyššie opísaným dokazovaním, po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach mal súd bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázané, že obžalovaná sa dopustila žalovaného skutku. Súd pritom vychádzal nielen z priznania sa obžalovanej v prípravnom konaní, kedy podrobne opísala okolnosti a spôsob spáchania skutku ako aj jednotlivé ňou odcudzené veci, ale aj z výpovede priamej svedkyne B. K., ktorá cielene sledovala obžalovanú, videla, ako obžalovaná po vystúpení zo skúšobnej kabíny nevrátila na regál všetky skúšané veci ako aj to, že taška obžalovanej bola po vystúpení zo skúšobnej kabíny plná na rozdiel od toho, kedy do skúšobnej kabíny vošla. Keď obžalovaná zistila, že ju táto svedkyňa sleduje, rozbehla sa z predajne bez zaplatenia uvedeného tovaru, ktorý svedkyňa K. následne identifikovala a ktoré odcudzené veci boli u obžalovanej neskôr políciou aj zaistené. Svedkyňa K. pritom obžalovanú opoznala aj v procese rekognície. Hodnotu obžalovanou odcudzených vecí mal súd preukázanú potvrdením poškodenej spoločnosti, ktorá za uvedenú cenu odcudzené dámske oblečenie predávala. Obžalovaná sa pritom uvedeného skutku dopustila napriek tomu, že jej bola s právoplatnosťou dňom 04.05.2022 uložená pokuta za spáchanie priestupku proti majetku za drobnú krádež v predajni I. M. A. P. D. a tiež napriek tomu, že bola vo veci Okresného súdu Galanta sp.zn. 27T/58/2021 trestným rozkazom, právoplatným dňa 23.11.2021, odsúdená za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Súd súčasne ustálil, že skutok v prejednávanej veci je ďalším čiastkovým útokom jedného pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného

zákona, z ktorého spáchania bola obžalovaná uznaná vinnou vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/3/2023, majú za splnenú podmienku spáchania oboch skutkov pred prvým oznámením jej vznesenia obvinenia za jeden z týchto dvoch čiastkových útokov, ale aj objektívnu a subjektívnu súvislosť v zmysle ust. 122 odsek 10 Trestného zákona, keď súd osobitne poukazuje na to, že obžalovaná oba tieto čiastkové útoky spáchala v rozpätí ani nie dvoch hodín toho istého dňa, v tom istom meste a v predajniach s tovarom rovnakého charakteru.

Súd preto postupom podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine, o treste a súvisiace výroky rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/3/2023 a súc viazaný skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku rozhodol o vine obžalovanej z pokračovacieho trestného činu, vrátane nového čiastkového útoku, pre ktorý bola na ňu podaná obžaloba v prejednávanej veci, vychádzajúc pritom z výsledkov dokazovania na hlavnom pojednávaní a teda aj s opravou v obžalobe nesprávne uvedeným dátumom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 27T/58/2021.

Súd dospel k záveru, že obžalovaná uvedenými skutkami naplnila všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona z hľadiska subjektu, subjektívnej stránky, objektu a objektívnej stránky, pretože úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahla do záujmu, chráneného Trestným zákonom, a to záujmu na ochrane vlastníctva fyzických a právnických osôb tak, že si pokračovacím spôsobom prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a spáchala čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená. Súd nemal žiadne pochybnosti ani o priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním a následkom činu obžalovanej na jednej strane a jej úmyselným zavinením na strane druhej. Zákonné znaky žalovaného prečinu naplnila obžalovaná aj po stránke materiálnej, pretože závažnosť jej činu rozhodne nie je nepatrná (§ 10 odsek 2 Trestného zákona). V konkrétnom prípade je určená predovšetkým spôsobom vykonania činu, jeho následkom (aj v majetkovej sfére poškodených), okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný (s odstupom niečo vyše iba jednej hodiny), mierou zavinenia obžalovanej a jej zištnou pohnútkou.

Obžalovaná je slobodná a bez zamestnania. V evidencii priestupkov má evidované postihy za spáchanie rôznorodých priestupkov, a to nielen priestupkov na úseku cestnej dopravy a priestupku proti majetku, ktorý je súčasťou opisu skutku v prejednávanej veci, ale aj za spáchanie priestupku proti majetku z 11.08.2020 a aj priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Obžalovaná bola v minulosti už aj odsúdená, a to trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 27T/58/2021, ktorý je uvádzaný v skutkovej vete tohto odsudzujúceho rozsudku a ktorým bol obžalovanej ukladaný súhrnný trest vo vzťahu k výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/30/2021 a ktorým bola tiež uznaná vinnou za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona. Ako súd už vyššie uviedol, vo veci Okresného súdu Galanta sp.zn. 27T/58/2021 bolo pristúpené k premene pôvodne podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody na nepodmiennečný, avšak výkon tohto trestu bol u obžalovanej prerušený uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 35Nt/66/2023 z 31.08.2023, a to podľa § 412 odsek 1 Trestného poriadku. Voči obžalovanej prebieha na Okresnom súde Galanta ďalšie trestné stíhanie, a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v súvislosti s nenastúpením výkonu trestu odňatia slobody, uloženého jej vo veci Okresného súdu Galanta sp.zn. 27T/58/2021 (skutok časovo vymedzený od 20.06.2023 do 18.08.2023), v ktorej veci Okresný súd Galanta pod sp.zn. 31T/68/2023 vydal dňa 03.10.2023 trestný rozkaz. Súd však nebol povinný vyčakať právoplatnosť tohto trestného rozkazu, nakoľko vo vzťahu k nemu neprichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného ani spoločného trestu (skutok bol obžalovanou v uvedenej veci spáchaný až potom, ako jej bol s účinkami vyhlásenia doručený trestný rozkaz v prejednávanej veci ako aj vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/3/2023, vo vzťahu ku ktorému súd ukladal spoločný trest).

Súd pri ukladaní trestu obžalovanej, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Súd obžalovanej priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (trestný čin priznala a tento úprimne oľutovala), priťažujúcu okolnosť u nej nevzhladol žiadnu, nakoľko predchádzajúce odsúdenie obžalovanej je súčasťou opisu skutku, pre ktorý ju týmto rozsudkom uznal vinnou a ktoré odôvodnilo u nej použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty prečinu krádeže.

Súd obžalovanej ukladal spoločný trest podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona a s použitím trestnej sadzby podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 6 mesiacov až 2 roky. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovanej zistenej poľahčujúcej okolnosti a pri absencii okolnosti priťažujúcej, znížil postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona hornú hranicu trestnej sadzby podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona o jednu tretinu, t.j. na 26 mesiacov. Súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov ako nepodmienečný (nakoľko trestnú činnosť spáchala v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia) a na výkon trestu odňatia slobody ju podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri úvahách o výmere trestu v upravenej trestnej sadzbe súd nesmel ukladať trest miernejší než 12 mesiacov, ktorý bol obžalovanej uložený zrušeným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 3T/3/2023 a súčasne prihliadal na okolnosti obžalovanou spáchaného prečinu a jej osobu. Obžalovaná je špeciálnou recidivistkou, ktorá sa opakovane dopúšťa trestných činov krádeže a majetkových priestupkov, pričom aj čiastkové útoky pokračovacieho prečinu krádeže, z ktorých ju súd uznal vinnou, spáchala v priebehu dvoch hodín úplne zhodným modus operandi a dokonca v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresného súdu Galanta vo veci sp.zn. 27T/58/2021, v ktorej jej bol tento súhrnný trest uložený tiež za prečiny krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona. Súd je toho názoru, že trest uvedeného druhu a výmery bude na obžalovanú pôsobiť dostatočne represívne ako sankcia za ňou spáchanú trestnú činnosť, súčasne splní aj výchovný účel a vytvorí podmienky pre vedenie riadneho života obžalovanou v budúcnosti (individuálna prevencia), dostatočne ochráni spoločnosť a aj iných odradí od páchania trestnej činnosti (generálna prevencia).

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodená právnická osoba si nárok na náhradu škody neuplatnila z dôvodu, že odcudzený tovar jej bol vrátený, súd o nároku na náhradu škody nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).