

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 3P/32/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812201645  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6812201645.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej, samosudcom JUDr. Petrom Csankom, v právnej veci navrhovateľa Š. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, t. č. bytom V.U., U. XXXX/X proti odporkyni H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Š. XXX/X o zrušenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

### **r o z h o d o l :**

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni určenú uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 3C/33/2011-25 zo dňa 07.04.2011 s účinnosťou od 08.03.2012.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Súd oslobodzuje účastníkov konania od platenia súdnych poplatkov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal na odporkyni zrušenia príspevku na výživu rozvedenej manželky, ktorá mu bola určená rozhodnutím tunajšieho súdu s odôvodnením, že je nezamestnaný.

Súd pojednával v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Tá svoju neprítomnosť vopred ospravedlnila, s podaným návrhom súhlasila a uviedla, že vec môže byť prejednaná a rozhodnutá v jej neprítomnosti. Na uvedenom základe súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Na pojednávaní vykonal súd dokazovanie výsluchom navrhovateľa, boli prečítané: návrh, odpoveď na lustráciu v SP, správa z dopravného inšpektorátu, z katastra nehnuteľností, správy o povesti, správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny V., súd sa oboznámil s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca sp. zn. 5C/157/2010, 3C/33/2011 a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu v Revúcej č. k. 5C/157/2010-26 zo dňa 25.02.2011 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené s tým, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.2011.

Uznesením Okresného súdu v Revúcej č. k. 3C/33/2011-25 zo dňa 07.04.2011 súd schválil zmier uzavretý medzi účastníkmi konania, ktorý spočíval v tom, že navrhovateľ sa zaviazal prispievať odporkyni sumou 50,- Eur mesačne titulom príspevku na výživu rozvedenej manželky pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.04.2011.

Súd zistil, že navrhovateľ je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 17.10.2011, na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v V. si podal žiadosť o pomoc v hmotnej núdzi, pričom doposiaľ vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Z oznámenia Správy katastra V. súd zistil, že účastníci nie sú vedení ako vlastníci nehnuteľností v katastra nehnuteľností okresu V..

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v V., že účastníci konania nie sú držiteľmi ani vlastníkmi žiadneho motorového ani prípojného vozidla.

Zo správy o povesti Mesta V. súd zistil, že odporkyňa má síce trvalý pobyt v V., ale v súčasnosti žije vo Š. so svojim druhom, s ktorým majú maloleté dieťa O. M. Ď., nar. XX.XX.XXXX. Odporkyňa sa má v súčasnosti starať o uvedené maloleté dieťa, pričom pracuje vo I. na 20%.

Z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v V. vyplýva, že odporkyňa bola vedená v evidencii nezamestnaných od 04.02.2011 do 01.12.2011, pričom bola vyradená z evidencie nezamestnaných z dôvodu nespolupráce s úradom. Za čas evidovania na úrade práce poberala dávky v hmotnej núdzi.

Pri výsluchu navrhovateľ súdu uviedol, že je nezamestnaný, skončený bol s ním pracovný pomer pre nehodu, ktorú utrpel a z toho dôvodu s ním zamestnávateľ ukončil pracovný pomer. Nepoberá žiadne dávky. Nevlastní ani motorové vozidlo ani nehnuteľnosť. Podal si žiadosť o dávku v hmotnej núdzi. Príspevok žiadal zrušiť odo dňa podania návrhu.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti ročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu navrhovateľa vyhovel a jeho povinnosť prispievať na výživu rozvedenej manželky zrušil, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť. Súd mal preukázané, že od času rozhodnutia súdu, ktorým bola navrhovateľovi určená povinnosť prispievať na výživu bývalej manželky - odporkyne, sa pomery navrhovateľa podstatným spôsobom zmenili tak, že v súčasnej dobe na výživu odporkyne nie je spôsobilý prispievať. V čase posledného rozhodovania súdu bol navrhovateľ zamestnaný. V súčasnej dobe je nezamestnaný, podal si žiadosť o priznanie dávky v hmotnej núdzi na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v V., nemá žiaden príjem. Žije u svojej sestry, ktorá mu finančne vypomáha a umožňuje mu bývať u nej. Súd konštatuje, že v súčasnej dobe nie je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa, aby prispieval na výživu rozvedenej manželky. Súd zrušil povinnosť navrhovateľa dňom podania návrhu, nakoľko sa jedná o výživné na plnoletú osobu, pričom mal súčasne preukázané, že už v čase začatia konania boli splnené podmienky na zrušenie vyživovacej povinnosti.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že aj keď bol navrhovateľ v konaní úspešný súd mu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli a ani si ich náhradu neuplatnil.

Súd účastníkov oslobodil od platenia súdnych poplatkov, nakoľko obaja účastníci spĺňajú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov (navrhovateľ je nezamestnaný bez príjmu, odporkyňa sa stará o maloleté dieťa, účastníci nie sú vedení ako vlastníci motorových vozidiel alebo nehnuteľností).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.