

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811217823
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3811217823.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. L. XX/XX, N. T. U., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny T., dieťa matky E. C., bytom L. E. XXX/X, N. T. U., t.č. W. L. XX/XX, N. T. U. a otca C. C., bytom Q. XXX/X, L., o zníženie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 20. decembra 2011, č.k. 11P/51/2011 - 24, takto

rozhodol:

Odvolanie otca o d m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh otca mal. dieťaťa, ktorý žiadal o zníženie výživného na sumu 26 Eur mesačne. Rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca bol podaný nedôvodne, lebo nedošlo k zásadnej zmene pomerov na strane otca, preto neboli splnené zákonné predpoklady stanovené Zákonom o rodine pre zníženie výživného.

Proti rozsudku podal odvolanie otec maloletého. V odvolaní uviedol, že má záujem sa o syna starať a stretávať sa s ním, čo doteraz nebolo možné, pretože s exmanželkou po rozvoде spolu dobre nevychádzajú, odopiera mu maloletého syna vydávať a brať si ho na vychádzky, ako to bolo súdom určené. Momentálne je nezamestnaný, snaží sa čím skôr zamestnať a plniť si vyživovaciu povinnosť, nedokáže však platiť výživné v sume 100 Eur mesačne. Má partnerku, s ktorou plánuje budúcnosť, po čase aj deti a tá je v súčasnosti takisto nezamestnaná a hľadá si prácu. Z uvedených dôvodov požiadal súd o opätovné zváženie návrhu na zníženie výživného aspoň na sumu 50 Eur mesačne.

Skôr než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania otcom zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonnej lehote, či bolo podané oprávnenou osobou, či je odvolanie prípustné a spĺňa náležitosti uvedené v § 205 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, o čom bol otec maloletého v napadnutom rozsudku poučený.

Podľa ust. § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty a lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol otcovi maloletého doručený do vlastných rúk dňa 11. januára 2012. Nasledujúcim dňom

12. januára 2012 začala otcovi plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania. Posledným dňom na včasné podanie odvolania bol deň 26. január 2012. Otec podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu na poštovú prepravu dňa 3. februára 2012, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie otca s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj samotnými dôvodmi odvolania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.