

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/8/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911209139  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6911209139.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, zastúpeného Advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners, s. r. o. so sídlom v Banskej Bystrici, Ul. Skuteckého č. 17 proti odporkyni M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom v E. F., H.. E. Č.. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou U.E. V., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 349,83 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 343,83 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 07.08.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie v časti zaplatenia sumy 6,- € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 07.08.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi 193,- € trov konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnomu zástupcovi navrhovateľa .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 16.06.2011 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 349,83 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 07.08.2010 do zaplatenia. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. R. zo dňa 07.11.2009 na základe ktorej jej bola poskytnutá mikroprocesorová karta, ktorá umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dodatkom k zmluve č. R. poskytol navrhovateľ odporkyni mobilný telefón značky LG KU990i White za podmienenečne zníženú kúpnu cenu 19,- € vrátane DPH. Odporkyňa počas trvania zmluvného vzťahu neuhradila cenu poskytnutých služieb vo výške 149,83 € a zmluvnú pokutu vo výške 200,- €. Navrhovateľ si úroky z omeškania uplatňoval počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, ktorý bol odporkyni zaslaný. Žiadal uhradiť aj trovy konania.

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom, ktorý však bol zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk a to uznesením tunajšieho súdu zo dňa 01.03.2012 č. 13C/8/2012-52.

Vzhľadom nato, že súdu sa ani pomocou policajných orgánov nepodarilo zistiť adresu bydliska odporkyne, ako ani súhlas rodinných príslušníkov, resp. osôb pôsobiacich v prostredí blízkom odporkyni ustanovil jej súd postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O. s. p., uznesením zo dňa 01.03.2012 č. 13C/8/2012-52 opatrovníčku U. V., súdnou tajomníčku na Okresnom súde Rimavská Sobota , ktorá ju bude v konaní zastupovať kým sama nevstúpi do konania.

Podaním zo dňa 20.03.2012 vzal navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie sumy 6,- € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 07.08.2010 do zaplatenia späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Preto potom súd postupom podľa ust. § 96 ods. 1 vety tretej O . s. p. , konanie v tejto časti zastavil.

Nadalej predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 343,83 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 07.08.2010 od zaplatenia.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpisu z programu navrhovateľa, predložených faktúr, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve, pokusu o pokonávku, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., (ďalej len "Všeobecné podmienky"), podaním zástupcu navrhovateľa zo dňa 20.03.2012.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 610/2003 Z.z., v znení platnom do 31.10.2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z., v znení platnom do 31.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

Z predloženého písomného vyhotovenia zmluvy súd zistil, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 07.11.2009 zmluvu o pripojení č. R., na základe ktorej bola odporkyňa vypožičaná SIM - karta s priradeným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Dodatkom k zmluve č. R. bol odporcovi predaný mobilný telefón značky LG KU990i White za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 19,- € vrátane DPH.

Po preskúmaní uzavretej zmluvy a Všeobecných podmienok, ktoré sú ich neoddeliteľnou súčasťou dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný .

Na základe predloženého výpisu z počítačového programu a z predložených faktúr mal súd za preukázané, že odporkyňa vznikol dlh na cene poskytnutých služieb za obdobie od 11/2009 do 07/2010 vo výške 149,83 €.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty tento je v dodatku ku zmluve upravený tak, že ak zákazník poruší svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy alebo dodatku, (medzi ktoré patrí aj zaplatenie splatnej ceny za poskytnuté služby), je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200,- €. Súd návrh aj v tejto časti posúdil ako opodstatnený a zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie tejto sumy z titulu zmluvnej pokuty.

Pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010 bola odporkyňa poskytnutá lehota do 06.08.2010, v rámci ktorej mala možnosť vysporiadať svoje podližnosti. Keď tak neurobila, dostala sa nasledujúcim dňom do omeškania. V zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák., veriteľ má

právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výšku ustanovuje vykonávací predpis. Zmluvné strany určili vo Všeobecných podmienkach ( čl. 11 bod 11.14 )

denný úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby ako aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku účastníka. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil len 9 % ročný úrok z omeškania, ktorý je v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., preto súd návrhu po čiastočnom späťvzatí vyhovel aj v tejto časti a zaviazal odporkyňu na zaplatenie 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 343,83 € od 07.08.2010 do zaplatenia.

Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p., a priznal navrhovateľovi právo na plnú náhradu trov konania z dôvodu, že mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti (v časti zastaveného konania). Jeho trovy pozostávali zo súdneho poplatku za návrh vo výške 20,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 27.03.2012 / jeden úkon vo výške 26,56 € + 2 x 7,63 € paušálna náhrada, z náhrady hotových výdavkov v polovici za cestu uskutočnenú dňa 27.03.2012 z Banskej Bystrice do Rimavskej Soboty a späť použitým motorovým vozidlom KIA Cee'd ev. č. BB 144 DM pri počte prejazdených km 210, spotrebe na 100 km 4,7 litrov, cene PHM 1,134 € za jeden liter a koeficiente za opotrebenie 0,18 € vo výške 24,49 €, z náhrady za stratu času za cestu uskutočnenú na pojednávanie dňa 27.03.2012 za 8 polhodín vo výške polovice 50,88 € /8 x 12,72 € : 2 / , z DPH vo výške 28,75 € /20 % DPH vypočítanej z tarifnej odmeny,

režijného paušálu, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času/, trovy konania v celkovej výške 193,- € / súdny poplatok 20,50 € + trovy právneho zastúpenia 68,38 € + cestovné 24,49 € + strata času 50,88 € + DPH 28,75 €/ .

Na trovách konania súd nepriznal navrhovateľovi úkon právnej služby : písomné podanie - čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 20.03.2012 ako ani režijný paušál z tohto úkonu a DPH z dôvodu, že trovy za tento úkon nepovažoval za účelne vynaložené. K čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo z dôvodu, že navrhovateľ dobropisoval časť žalovaných faktúr v celkovej sume 6,- € s prísl. , čím z procesného hľadiska v tejto časti zavinil zastavenie konania.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. , je odporkyňa povinná žalovanú sumu a trovy konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p., prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Pre úplnosť súd poznamenáva, že nerozhodoval o vrátení príslušnej časti zaplateného súdneho poplatku z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu, pretože aj po čiastočnom späťvzatiu zostáva suma súdneho poplatku v zaplatenej výške.

Po preskúmaní uzavretej zmluvy a Všeobecných podmienok, ktoré sú ich neoddeliteľnou súčasťou dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný .

Na základe predloženého výpisu z počítačového programu a z predložených faktúr mal súd za preukázané, že odporkyni vznikol dlh na cene poskytnutých služieb za obdobie od 11/2009 do 07/2010 vo výške 149,83 €.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty tento je v dodatku ku zmluve upravený tak, že ak zákazník poruší svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy alebo dodatku, (medzi ktoré patrí aj zaplatenie splatnej ceny za poskytnuté služby), je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200,- €. Súd návrh aj v tejto časti posúdil ako opodstatnený a zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie tejto sumy z titulu zmluvnej pokuty.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte

rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým , že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. , konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené

( § 205a O. s. p. ), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa nespĺní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.