

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Pc/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203739
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822203739.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. D. XXX/XX, proti matke maloletého dieťaťa: E. F., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom G. A., H. XXX/XX, XXX XX I. B. a maloletému dieťaťu: J. F., nar. X.X.XXXX, toho času umiestnená v Centre pre deti a rodiny Orchidea, n.o., so sídlom R. Jašíka 158/8, Partizánske, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, za účasti Centra pre deti a rodiny Orchidea, n.o., so sídlom R. Jašíka 158/8, Partizánske, o určenie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Určuje, že A. B., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom C., D. D. XXX/XX, je otcom maloletej J. F., nar. X.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, narodenej z matky, E. F., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX.

II. Návrh otca, A. B., v časti o zverenie maloletej J. do jeho osobnej starostlivosti, zamietá.

III. Otec, A. B., je povinný platiť, počnúc dňom vyhlásenia tohto rozhodnutia, na výživu maloletej J. mesačne sumu 155 eur, ktoré výživné je povinný platiť na účet Centra pre deti a rodiny Orchidea, n.o., so sídlom R. Jašíka 158/8, Partizánske, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

IV. Mení výrok IV. rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/16/2018-158, zo dňa 24.9.2018, v časti určenia vyživovacej povinnosti matke voči maloletej J. tak, že zvyšuje matke maloletej J., E. F., voči maloletej J. F., vyživovaciu povinnosť od 1.7.2022 do 30.6.2023 na sumu 32,11 eur mesačne, od 1.7.2023 do vyhlásenia tohto rozhodnutia na sumu 36,80 eur mesačne a od vyhlásenia tohto rozhodnutia na sumu 105 eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť na účet Centra pre deti a rodiny Orchidea, n.o., so sídlom R. Jašíka 158/8, Partizánske, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

V. Nedoplatok na výživnom na maloletú J. za obdobie od 1.7.2022 do vyhlásenia tohto rozhodnutia vo výške 59,32 eur, je matka povinná zaplatiť na účet Centra pre deti a rodiny Orchidea, n.o., so sídlom R. Jašíka 158/8, Partizánske, do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

18

SpisovaZnacka

1. Návrhom, zo dňa 7.10.2022, navrhovateľ žiadal, aby súd určil, že je otcom maloletej J. F., nar. X.X.XXXX, z matky, E. F., nar. XX.X.XXXX. Návrh zdôvodnil tým, že pred narodením maloletej J. ho matka maloletej neinformovala o tom, že čaká dieťa. Neskôr sa dozvedel, že sa E. F. narodilo dieťa, avšak E. F. ho neoznačila za otca maloletej, preto si nebol istý, či je biologickým otcom maloletej, keďže mal aj vedomosť o tom, že matka maloletej sa stretávala aj s inými mužmi. S maloletou J. a jej matkou kontakt neudržiaval a stretli sa asi dvakrát. Pred rokom sa s ním maloletá J. skontaktovala, predstavila sa mu ako jeho dcéra. Pretože pripúšťal možnosť, že by mohol byť jej biologickým otcom, začali si písať prostredníctvom sociálnych sietí, čo trvalo do októbra 2021. Následne sa dlhšiu dobu nekontaktovali. Počas letných prázdnin roku 2022 bola J. na krátkodobom pobyte A. K., ktorý je bratrancom J. sestry F.. V susedstve pána K. býva aj stará matka jeho mladšej dcéry L. B., ktorá bola v tom čase u starej matky na prázdninách. J. s L. sa skamarátili a počas rozhovorov prišli na to, že by mohli byť sestry. Následne sa mu J. ozvala a dohodli si stretnutie. Od toho času sú spolu opäť v kontakte, maloletú osobne navštívil aj v zariadení Centra pre deti a rodiny Orchidea, prevádzka Bošany, kde sa realizuje jej ústavná starostlivosť. Po vzájomnej dohode s ňou si dali urobiť testy DNA, z ktorých vyplynulo, že s pravdepodobnosťou 99,9996% je otcom maloletej. Pretože má záujem, aby maloletá vyrastala v prirodzenom prostredí a do budúcnosti by chcel požiadať o zrušenie ústavnej starostlivosti u maloletej, je potrebné, aby bol zapísaný v jej rodnom liste ako jej otec.

2. V priebehu konania, na pojednávaní dňa 13.4.2023, navrhovateľ takisto žiadal, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť u maloletej J. a zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Na pojednávaní dňa 2.2.2022 uviedol, že k podaniu návrhu na súd ho viedli aj výčitky svedomia, pretože nesie svoj podiel viny na tom, že maloletá J. je v súčasnej dobe umiestnená v ústavnom zariadení. Je pravda, že o narodení maloletej J. vedel, stále si však nepripúšťal to, že je jeho dcérou. Je pravda, že istý čas s matkou maloletej žil, že potom odišiel pracovať do Španielska a keď sa vrátil, mala J. už tri roky.

3. Matka maloletej nesúhlasila s tým, aby navrhovateľ bol zapísaný do rodného lista jej maloletej dcéry J. ako jej otec, tvrdiac, že navrhovateľ síce je biologickým otcom maloletej, vedel o tom, že sa narodila, o maloletú sa však dlhodobo nijako nezaujímal a keby ho maloletá nebola oslovila, doposiaľ by s ňou v kontakte nebol. V prípade, ak by súd rozhodol, že navrhovateľ je biologickým otcom jej maloletej dcéry, žiadala, aby súd ponechal maloletú v ústavnej starostlivosti, resp. aby túto nezveril do osobnej starostlivosti navrhovateľa a určil mu platiť na výživu maloletej výživné. Pre ten prípad súčasne žiadala, aby súd jej vyživovaciu povinnosť voči maloletej zrušil, z dôvodu, že doposiaľ si vyživovaciu povinnosť voči maloletej plnila len ona, a navrhovateľ doposiaľ na výživu maloletej ničím neprispel.

4. Centrum pre deti a rodiny Orchidea, n.o. vo svojich správach poukazovalo na to, že maloletá J. sa na prostredie u nich adaptovala, berie ho ako svoje prirodzené prostredie, pričom s ňou v podstate žiadne väčšie výchovné problémy nie sú. Maloletá v súčasnej dobe navštevuje Strednú odbornú školu obchodu a služieb v Topoľčanoch, pričom jej študijné výsledky sú slabšie, avšak vyučovacieho procesu sa riadne zúčastňuje, všetky hodiny, ktoré neabsolvovala, má riadne ospravedlnené, problémy s učiteľmi ani spolužiakmi nemá žiadne. O maloletú sa jej matka dlhodobo nezaujíma, len si plní súdom jej určenú vyživovaciu povinnosť voči maloletej. O maloletú sa zaujíma len navrhovateľ, ktorý mal maloletú opakovane v starostlivosti na krátkodobých pobytoch. Uviedli tiež, že správanie maloletej sa následne zhoršilo potom, ako absolvovala pobyt u navrhovateľa v období od 30.6.2023 do 31.8.2023, kedy mala u navrhovateľa väčšiu voľnosť. Uviedli tiež, že ústavná starostlivosť si plní svoj účel.

5. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol, aby súd určil, že navrhovateľ je biologickým otcom maloletej J.. Súčasne navrhol, aby maloletú súd nezveril do osobnej starostlivosti navrhovateľa, resp. aby táto i naďalej zostala v ústavnej starostlivosti, v súčasnom zariadení, pretože ústavná starostlivosť v prípade maloletej si plní svoj účel. Takisto navrhol, aby súd určil navrhovateľovi vyživovaciu povinnosť voči maloletej vo výške 150 eur mesačne a u matky zvýšil jej vyživovaciu povinnosť na maloletú na sumu 100 eur mesačne.

6. Matka maloletej a ani Centrum pre deti a rodiny Orchidea, n.o. (ďalej aj len „CDR Orchidea“) sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na pojednávaní ospravedlnili. S poukazom na ustanovenie § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednával súd v neprítomnosti matky maloletej a CDR Orchidea.

7. Pokiaľ matka v priebehu konania žiadala (podanie doručené súdu 6.11.2023), aby vo veci ďalej konal Okresný súd v Kutnej Hore (Česká republika), v obvode ktorého má v súčasnej dobe bydlisko, pričom tvrdila, že nedôveruje tunajšiemu súdu a ani zákonnému sudcovi, súd konštatuje, a v priebehu konania to mailovým podaním oznámil aj matke, že nebol dôvod na odročenie pojednávania podľa § 183 CSP a ani dôvod k tomu, aby súd odstúpil spis Okresnému súdu v Kutnej Hore. V deň podania návrhu na tunajší súd (7.10.2022) bola daná právomoc súdov Slovenskej republiky vo veci konať a takisto miestna príslušnosť tunajšieho súdu, a to v súlade s ustanovením § 106 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). To, že matka maloletej, ktorá je štátnou občiankou Slovenskej republiky a má trvalý pobyt v meste Prievidza, v súčasnosti žije a pracuje v Českej republike, je pre určenie právomoci súdov konkrétneho štátu vo veci konať a takisto na určenie miestnej príslušnosti konkrétneho súdu, nepodstatné. Pokiaľ matka vo vyššie uvedenom podaní vznesla takisto námietku zaujatosti voči zákonnému sudcovi, resp. všetkým sudcom tunajšieho súdu, treba konštatovať, že táto námietka nielenže nespĺňa náležitosti ust. §§ 52 a 53 CSP, z jej podania je takisto zrejmé, že tunajšiemu súdu vytýka len okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe tunajšieho súdu, a teda na takúto námietku zaujatosti ani nemožno prihliadať (§ 53 ods. 3 CSP). Na tomto mieste treba tiež uviesť, že sú nepravdivé tvrdenia matky, že jej súdom neboli doručované súdne zásielky (doručenky, resp. súdu vrátené matkou neprevzaté zásielky sú obsahom spisu). V tejto súvislosti je potrebné predovšetkým uviesť, že to bola matka, ktorá si riadne nepreberala súdne zásielky a ktorá si nespĺnila ani elementárnu povinnosť oznámiť tunajšiemu súdu, keďže o konaní vedela, zmenu svojej adresy, čím zmarila aj vybavenie dožiadania tunajšieho súdu do Českej republiky, kde pred príslušným súdom mala byť vypočutá, čím spôsobila v konaní zbytočné prieťahy.

8. Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím navrhovateľa, kolízneho opatrovníka a oboznámením s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/16/2018 – osobitne uznesenie č.l. 95, rozsudok č.l. 158, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“) zo dňa 29.11.2019 č.l. 169, správa ÚPSVaR Prievidza zo dňa 27.6.2022 č.l. 192, správa CDR Orchidea zo dňa 20.5.2021 č.l. 193, správa ÚPSVaR Prievidza zo dňa 14.12.2022 č.l. 195, správa ÚPSVaR Prievidza zo dňa 6.6.2023 č.l. 196 a správa CDR Orchidea zo dňa 20.4.2023 č.l. 197, a s obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12Pc/12/2022 – osobitne návrh č.l. 1, odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni na navrhovateľa č.l. 13, odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni na matku č.l. 14, správa ÚPSVaR Prievidza na matku č.l. 26, výpis z listu vlastníctva č. XX č.l. 49, výpis z listu vlastníctva č. XX č.l. 51, rodný list maloletej J. č.l. 55, správa Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza na navrhovateľa č.l. 56, správa Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza na matku č.l. 57, správa Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza na navrhovateľa i matku č.l. 64, evidenčná karta od vozidla vo vlastníctve navrhovateľa č.l. 65, vydokladovanie nákladov zo strany CDR Orchidea na maloletú č.l. 67, písomnosť – určenie otcovstva pomocou testu DNA č.l. 76, písomné vyjadrenia matky č.l. 82, 163 a 201, správa kolízneho opatrovníka č.l. 89, vyjadrenie navrhovateľa č.l. 90, daňové priznanie navrhovateľa za rok 2020 č.l. 91-99, daňové priznanie navrhovateľa za rok 2021 č.l. 100-108, dodatok k nájomnej zmluve č.l. 109, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 11P/15/2022-63 č.l. 110, list adresovaný Sociálnou poisťovňou pobočka Prievidza navrhovateľovi zo dňa 16.1.2023 č.l. 111, list Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. adresovaný navrhovateľovi č.l. 112, správa ÚPSVaR Prievidza zo dňa 13.6.2023 č.l. 140, daňové priznanie navrhovateľa za rok 2022 č.l. 143-151, obsah pripojeného spisu OS Kolín Česká republika spis sp.zn. 15Cd/27/2023 č.l. 152, správa CDR Orchidea zo dňa 7.9.2023 č.l. 159, správa kolízneho opatrovníka zo dňa 18.9.2023 č.l. 162, vyjadrenie SOŠ obchodu a služieb Topoľčany č.l. 177, správa CDR Orchidea zo dňa 7.9.2023 č.l. 200 a 208, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

9. V konaní vedenom na tunajšom súde, pod sp.zn. 4P/16/2018, vydal súd, dňa 31.5.2018, neodkladné opatrenie, ktorým zrušil neodkladné opatrenie č.k. 4P/16/2018-68, zo dňa 10.5.2018, a ďalším neodkladným opatrením uložil matke, aby obe jej, vtedy ešte maloleté deti, F. F., nar. XX.X.XXXX a J. F., nar. X.X.XXXX, obe v tom čase bytom I. M. N., O., Bošany, odovzdala do dočasnej starostlivosti Krízového strediska Orchidea n.o., Bošany, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

10. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozhodnutia tunajšieho súdu mal súd zistené, že stará matka maloletých detí, ktorej boli maloleté deti zverené v tom čase do náhradnej osobnej starostlivosti žiadala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad oboma maloletými deťmi a zveril ich do osobnej starostlivosti matky, z dôvodu, že počas jej starostlivosti o maloleté deti vznikali problémy, deti ju prestali rešpektovať, pomáhať pri domácich prácach, z čoho vznikali problémy.

11. Následne, uznesením, č.k. 4P/16/2018-68, tunajší súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej.

12. Následne ÚPSVaR Prievidza podal, dňa 29.5.2018, návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi matke, E. F., odovzdať obe maloleté deti, F. a J., do Krízového strediska Orchidea, Bošany. Súčasne navrhol, aby súd začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ktorým nariadi maloletým deťom, F. a J., na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa, pobyt v zariadení, najdlhšie na 6 mesiacov. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 28.5.2018 bolo úradu telefonicky oznámené, že biologická matka v zariadení fyzicky a slovné atakovala a napadla maloleté deti. Dňa 27.5.2018 oznámila matka maloletých detí službu konajúcej pracovníčke I. strediska N. D., že odchádza zo zariadenia z dôvodu hádky so svojimi deťmi, ktorá hádka vznikla podľa nej z dôvodu, že deti mali v izbe neporiadok. Po ďalšej ostrej hádke matka maloletých detí mala verbalizovať, že „ja ich nechcem“ a následne mala opustiť svojvoľne budovu. Maloleté deti pracovníčky zariadenia ubytovali v Krízovom stredisku zariadenia N. D.. Matka bola počas rozhovoru pracovníčkami upozornená na nevhodnosť svojho správania voči dcéram z dôvodu, že deti s matkou nežili v spoločnej domácnosti 6 rokov a je dôležité, aby si matka vytvorila postupne s maloletými deťmi vzťah. Následne matka s deťmi zo zariadenia odišla, asi po pol hodine telefonovala a uviedla, že sa opäť s dcérami pohádala. Pri príchode k dverám spoločnej izby bol zaregistrovaný hluk a krik, pričom z dverí vychádzala matka maloletých detí, ktorá držala v ruke nôž a v prítomnosti svojich dcér sa pokúsila rezať nožom na ľavom predlaktí, v čom jej pracovníci zariadenia zabránili. Maloleté deti boli z udalosti veľmi rozrušené, triasli sa, plakali a odmietali sa vrátiť k matke. Na základe vyššie uvedených zistení boli matke maloletých detí obe maloleté deti dočasne odňaté zo starostlivosti a tieto odovzdané do starostlivosti Krízového strediska N. O. D., a to do právoplatného skončenia vo veci samej.

13. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 4P/16/2018-158, zo dňa 24.9.2018, súd zrušil rozsudok tunajšieho súdu, č.k. 17P/89/2012-100, zo dňa 12.8.2013, vo výroku, ktorým boli maloleté deti, F. a J., zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, E. D.. Súd súčasne nariadil nad maloletou F. a maloletej J. ústavnú starostlivosť s tým, že táto bude realizovaná v Centre pre deti a rodiny, so sídlom A. J. XXX/X, C., a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súčasne súd uložil matke povinnosť platiť na výživu maloletej F. mesačne sumu 40 eur a na výživu maloletej J. mesačne sumu 30 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 9.11.2018.

14. Zo správ ÚPSVaR Prievidza a CDR Orchidea, po vydaní rozhodnutia vo veci samej k sp.zn. 4P/16/2018, mal súd preukázané, že v čase, keď maloletá J. spolu aj so svojou sestrou F. boli spolu umiestnené v CDR, so sídlom v Bošanoch, vychádzali spolu dobre a neboli s nimi žiadne výchovné problémy. Následne po dovŕšení plnoletosti Dominiky, táto zo zariadenia z ústavnej starostlivosti odišla a zostala v ňom už len maloletá J., ktorej spočiatku prítomnosť sestry F. chýbala, neskôr si na novú situáciu v centre zvykla, s tým, že rešpektovala pravidlá v ubytovacom zariadení, aj keď ju bolo potrebné motivovať k udržiavaniu poriadku na izbe a v jej osobných veciach, s tým, že mala tendenciu úlohy odkladať na neskôr. V správach sa uvádza, že maloletá je citlivej povahy, výbušná, veľmi urážlivá, vzťahovačná, neustále skákala do reči, s tým, že je potrebné u nej dohliadať na upevňovanie návykov pri väčšine činností, dôsledne výchovne ju viesť, vysvetľovať, osvojovať, upevňovať najmä v jej osobných veciach a príprave na vyučovanie. V ďalšom období maloletá J. bola plne adaptovaná na pobyt v CDR, rešpektovala pravidlá v ubytovacom zariadení, rada sa zapájala najmä do tvorivých dielní, častokrát sama tvorila podľa rôznych návodov, bola kreatívna. Zo strany zariadenia pretrvávala u nej kontrola, vedenie pri plnení služieb, príprave na vyučovanie a udržiavania poriadku v osobných veciach. Bolo u nej bádať pozitívny pokrok, najmä v oblasti školskej prípravy a dosiahnutých výsledkov. V správe, zo dňa 28.5.2021, ÚPSVaR Prievidza konštatoval, že s maloletou nie sú v podstate žiadne problémy a že je v súčasnosti vhodné, aby ústavná starostlivosť u maloletej J. zostala v platnosti aj naďalej.

15. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 14.12.2022, podanej k sp. zn. 4P/16/2018, mal súd takisto zistené, že maloletá J. bola v tom čase v kontakte so svojou sestrou F. zväčša cez sociálne siete alebo telefonicky, s tým, že osobne sa už dlhšiu dobu nestretli. Matka sa s ňou nekontaktuje vôbec, má o nej informácie len od sestry F.. V súčasnosti je v kontakte aj so svojím biologickým otcom, ktorého však nemá zapísaného v rodnom liste. Aj z vyjadrenia sociálnej pracovníčky centra bolo zistené, že s maloletou J. nie sú výraznejšie problémy, maloletá rešpektuje pravidlá zariadenia. Problémy sa u nej neprejavujú

ani v školskom prostredí. V mesiaci október 2022 sa na úrad osobne dostavil A. B., ktorý uviedol, že sa cíti byť otcom maloletej J. a má záujem priznať otcovstvo k nej. C. B. bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a odporúčené, aby sa obrátil ohľadne otcovstva voči maloletej J. na súd, čo následne aj urobil. V súčasnosti je vhodné, aby ústavná starostlivosť nad maloletou J. zostala v platnosti aj naďalej.

16. Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 31.1.2023, doručenej súdu dňa 1.2.2023, mal súd okrem iného zistené, že počas ich návštev pracovníčky centra informovali pracovníčku úradu, že matka maloletej sa na maloletú v centre neinformuje, nekontaktuje sa s ňou a centrum nemá vedomosť o tom, kde sa matka maloletej zdržiava. V mesiaci november 2022 A. B. najskôr telefonicky a následne aj osobne kontaktoval pracovníčku tunajšieho úradu a uviedol, že sa s ním skontaktovala maloletá J., ktorá sa mu predstavila ako jeho dcéra. Pretože pripúšťal, že by mohol byť J. otec, postupne sa začali zblížovať a počas osobného stretnutia si po vzájomnej dohode s maloletou spravili pre informáciu testy DNA, ktorých výsledok bol vyhodnotený na 99,9996% pravdepodobnosť otcovstva, na základe čoho má záujem o určenie otcovstva k maloletej. Vykonanou terénnou sociálnou prácou bolo zistené, že A. B. býva sám v prenajatom dvojizbovom byte v Prievidzi, nájomnú zmluvu má uzavretú na dobu neurčitú, byt je zariadený starším, ale funkčným nábytkom. V prípade, ak by bol určený za otca maloletej J., mohli by s L. využívať izbu spoločne. Počas šetrenia bol v domácnosti poriadok, čistota a hygiena prostredia bola na dobrej úrovni. A. B. sa vyjadril, že s J. je naďalej v kontakte, majú spolu dobrý vzťah. Podľa jeho vyjadrenia maloletá J. dobre vychádza aj s jeho mladšou sestrou L., s ktorou trávia veľa času. Úrad vykonal pohovor aj s maloletou J., ktorá uviedla, že o podanom návrhu vie od otca, s podaným návrhom súhlasí, a má záujem, aby A. B. bol určený za jej otca. Teší ju tiež, že má mladšiu sestru, s ktorou si rozumie. Uviedla, že má záujem rozvíjať vzťah s otcom, avšak ešte nie je rozhodnutá, či by po určení otcovstva chcela bývať v Prievidzi, pretože má záujem pokračovať vo vzdelávaní v škole, ktorú v súčasnosti navštevuje. Uviedla, že s matkou nie je v kontakte, naposledy si telefonovali v lete 2022, kedy počas rozhovoru došlo medzi nimi ku konfliktu. Ani so sestrou F. v súčasnosti nie je v kontakte, ich vzťahy sa narušili. V súčasnosti sa zblížila s bývalou otcovou partnerkou, matkou jej sestry L.. Vykonaným šetrením bolo zistené, že v CDR Orchidea má maloletá zabezpečené všetky potreby pre jej zdravý fyzický a psychický vývin.

17. Podľa správy CDR Orchidea, zo dňa 20.4.2023, mal súd takisto zistené, že vychovávatelia ich centra s maloletou opakovane viedli motivačné rozhovory zamerané na zlepšenie jej školského prospechu. Maloletá je priateľskej povahy, v skupine detí je obľúbená a voči pracovníkom zariadenia sa správa s rešpektom. Do skupinových aktivít sa zapája a je ochotná pomôcť ostatným deťom, ako i pracovníkom centra. Zúčastňuje sa krátkodobých pobytov v domácnosti svojho otca. Maloletá J. aktuálne vníma zamestnancov a deti ako svoju rodinu, kde sa jej osobnostný rozvoj posilňuje, systematicky a dôsledným výchovným prístupom zameraným na sebarozvoj, sebarealizáciu a sebauplatnenie v budúcnosti.

18. Zo správy ÚPSVaR Prievidza, zo dňa 6.6.2023, podanej k sp.zn. 4P/16/2018, mal súd zistené, že v školskom roku 2022/2023 navštevuje maloletá Jana 1. ročník Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Topoľčanoch, odbor čašníka – servírka. Z vyjadrenia triednej učiteľky vyplýva, že J. je v prejavoch správania priateľská, otvorená a so spolužiakmi má vytvorené pozitívne kamarátske vzťahy. Na vyučovaní nevyrušuje, je pozorná, sústredená, má dobrú mieru osvojenia si vedomostí na základe sledovania výkladu učiteľa, no napriek tomu dosahuje slabšie študijné výsledky. Vychovávatelia centra s maloletou opakovane viedli motivačné rozhovory zamerané na zlepšenie školského prospechu, zároveň jej bola navrhnutá zmena školy podľa jej záujmov, čo striktnie odmietla. Aktuálne pracovníci centra zaznamenávajú zlepšenie školského prospechu. Úrad vykonáva pravidelné osobné návštevy maloletej J. v zariadení CDR Orchidea. Počas poslednej vykonanej návštevy maloletá uviedla, že sa má dobre, v zariadení je o ňu dobre postarané, nemá v centre s nikým žiadne problémy. So sestrou nie je v kontakte už dlhšiu dobu, a nemá o nej žiadne informácie. Počas poslednej návštevy, keď bola v domácnosti sestry, čo bolo asi pred dvomi rokmi, sa so sestrou pohádali a ich vzťahy sa narušili. Občas ju cez sociálne siete kontaktuje plnoletý brat K.. Matka sa s ňou nekontaktuje vôbec a o matke nemá ani žiadne informácie. So svojím otcom má dobrý vzťah, ktorý sa naďalej upevňuje, dokáže si predstaviť a má aj záujem ísť bývať k otcovi natrvalo v prípade, že by bola nad ňou zrušená ústavná starostlivosť. Krátkodobé pobyty v domácnosti otca zhodnotila kladne a vyjadrila spokojnosť počas pobytov u neho. Uviedla tiež, že je žiačkou 1. ročníka SOŠ v Topoľčanoch, pričom v škole dosahuje len slabé vyučovacie výsledky, napriek tomu ju však škola baví, a urobí všetko preto, aby si známky opravila. Sociálna pracovníčka centra počas rozhovoru uviedla, že s maloletou nie sú výraznejšie problémy, maloletá rešpektuje pravidlá zariadenia a problémy so správaním sa u nej neprejavujú ani v školskom prostredí. Jana je aktuálne v kontakte

len so svojím otcom, A. B.. Matka sa s maloletou nekontaktuje a centrum nemá ani vedomosť, kde sa matka maloletej zdržiava. V súčasnosti je vhodné, aby ústavná starostlivosť nad maloletou J. zostala naďalej v platnosti až do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností otca k maloletej.

19. Z podaného návrhu vo veci samej je zrejmé, že navrhovateľovi išlo predovšetkým v konaní o to, aby súd určil, že je otcom maloletej J..

20. V rodnom liste maloletej J. nie je uvedený ako jej biologický otec nikto. V rodnom liste má maloletá uvedenú len matku, E. F., nar. XX.X.XXXX.

21. Skutočnosť, že je navrhovateľ otcom maloletej J., preukazoval v priebehu konania predovšetkým testom DNA, datovaným dňom 31.8.2022 (č.l. 76), ktorý si objednal on sám. Podľa obsahu tejto písomnosti, navrhovateľ doručil vzorky maloletej a takisto svoje, so žiadosťou určiť na základe analýzy ich DNA, či je biologickým otcom testovaného dieťaťa, resp. či je jeho otcovstvo vylúčené. Z výsledkov testu vyplýva, že nie je možné vylúčiť otcovstvo navrhovateľa voči maloletej J., pretože navrhovateľ má v každom systéme aspoň jednu z alel uvedených v stĺpci „OPA“, t.j. má alely, ktoré musí mať biologický otec testovaného dieťaťa. Keďže pravdepodobnosť je vyššia ako 99,9% (pravdepodobnosť otcovstva bola určená na 99,9996%) a index otcovstva je vyšší ako 1000, je treba pokladať otcovstvo navrhovateľa voči vyšetrenému dieťaťu – maloletej J., za prakticky dokázané, s mimoriadne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou.

22. Na tomto mieste treba tiež uviesť, že aj z výpovede navrhovateľa a písomnej výpovede matky maloletej, je možno vyvodiť, že matka maloletej J. mala v minulosti nechránené pohlavné styky s navrhovateľom, z ktorých stykoch bola maloletá J. počatá. Rozpor v ich tvrdeniach bol len ten, že navrhovateľ tvrdil, že matka maloletej mala v rozhodnom čase vzťahy aj s inými mužmi, čo matka maloletej poprela a naopak tvrdila, že otcom maloletej J. je navrhovateľ, s tým, že tento o narodení maloletej aj vedel, o maloletú sa však po jej narodení nijako nezaujímal.

23. Podľa § 94 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môžu dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd. Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

24. Zo zhodných tvrdení navrhovateľa a takisto matky maloletej, a síce, že v minulosti mali spolu nechránené pohlavné styky, nevyučujú, že to bolo aj v čase rozhodnom pre počatie maloletej J. (7.10. 2005 až 8.3. 2006), z jednoznačného vyjadrenia matky, že otcom jej maloletej dcéry môže byť len navrhovateľ, osobitne tiež z testu DNA, ktorý navrhovateľ a ani matka maloletej nespochybnili, pričom v čase vyhlásenia tohto rozhodnutia neboli súdu známe žiadne závažné okolnosti, ktoré by otcovstvo navrhovateľa k maloletej vylučovali, mal súd v konaní jednoznačne preukázané, že otcom maloletej J., narodenej z matky, E. F., je navrhovateľ.

25. Z vyššie uvedených dôvodov súd určil, že navrhovateľ, A. B., je otcom maloletej J., narodenej z matky, E. F..

26. Pokiaľ matka maloletej žiadala, aby navrhovateľ nebol zapísaný do rodného listu maloletej, treba uviesť, že táto jej žiadosť je bezpredmetná. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že obaja rodičia maloletej, po jej narodení, sa nezachovali správne, nesledovali najlepší záujem maloletej, pretože matka maloletej neoznačila za otca jej maloletej dcéry navrhovateľa, hoci si bola istá v tom, že len on môže byť otcom maloletej, a navrhovateľ, hoci mal pochybnosti už po narodení maloletej, či je, resp. nie je jej otcom, situáciu v tom čase nijako neriešil.

27. V priebehu konania, na pojednávaní dňa 13.4.2023, navrhovateľ takisto žiadal, aby súd zveril maloletú J. do jeho osobnej starostlivosti, s tým, že v mieste jeho bydliska, v dvojizbovom prenajatom byte, by maloletá mala k dispozícii aj svoju izbu, ktorá už v súčasnej dobe je prispôbena potrebám maloletej. Uviedol tiež, že s maloletou sa stretáva, mal ju seba viackrát na krátkodobom pobyte a je spôsobilý maloletej poskytnúť všestrannú starostlivosť, pričom maloletej u neho nič nechýba.

28. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 13.6.2023, vyplýva, že úrad toho istého dňa vykonal osobnú návštevu maloletej J. v CDR Orchidea, za účelom zistenia jej názoru na jej ďalšie výchovné prostredie a ďalšie pokračovanie v štúdiu. Maloletá sa vyjadrila, že v centre jej nič nechýba, že so svojou biologickou rodinou v kontakte nie je, matka sa na ňu vôbec nekontaktuje a nemá o nej ani žiadne informácie. Takisto sestra F. sa s ňou neskontovala už dlhšiu dobu. V minulosti jej občas cez sociálne siete napísal plnoletý brat K., v súčasnosti je však v kontakte len so svojim biologickým otcom, s ktorým má dobrý vzťah a ktorý sa naďalej upevňuje počas ich spoločných stretnutí. Vyjadrila sa, že si dokáže predstaviť a má aj záujem, v prípade, že by súd nad ňou ústavnú starostlivosť zrušil, ísť bývať k otcovi natrvalo. Krátkodobé pobyty v domácnosti otca hodnotila kladne a vyjadrila spokojnosť počas pobytov u neho. Uviedla tiež, že si dobre rozumie s mladšou otcovou dcérou L. a teší ju, že má ďalšiu sestru. V škole dosahuje slabé vyučovacie výsledky, avšak napriek tomu ju škola baví, a urobí všetko preto, aby si známky opravila. V prípade, že by bola ústavná starostlivosť nad ňou zrušená, má záujem pokračovať vo vzdelávaní v škole, ktorú navštevuje, a neprekážalo by jej, keby musela denne dochádzať do Topolčian.

29. Zo správy CDR Orchidea, zo dňa 7.9.2023, mal súd okrem iného zistené, že maloletá je v ich zariadení umiestnená od 6.6.2018. Maloletá v školskom roku 2022/2023 navštevovala 1. ročník Strednej odbornej školy obchodu a služieb, P. L., v Topolčanoch, odbor čašník-servírka. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky, je maloletá priateľská, otvorená, so spolužiakmi má dobré kamarátske vzťahy, na vyučovaní nevyrušuje, je pozorná, sústredená a na vyučovacích hodinách aktívne pracuje. Má dobrú mieru osvojenia vedomostí na základe sledovania výkladu učiteľa a prepájania vedomostí z rozličných predmetov. Prospieva zo všetkých predmetov, je badateľné i zlepšenie domácej prípravy na vyučovanie. V škole sa správa slušne a všetky svoje povinnosti si plní. Od nástupu na strednú školu dosahovala slabé výchovno-vzdelávacie výsledky, na pol roka nepospela z jedného predmetu, preto jej navrhli prestup na inú školu, čo maloletá odmietla. Počas školského roku bola zo strany vychovávateľa centra opakovane motivovaná k systematickej školskej príprave. Za opakované porušovanie školských povinností bol maloletej zo strany vychovávateľa centra udelený výchovný prostriedok, obmedzenie individuálnych vychádzok, ktoré obmedzenie a opakovaná motivácia sa ukázali ako prospešné a maloletá si do konca školského roku mierne zlepšila školský prospech a na konci školského roku prospela zo všetkých predmetov. Maloletá je milej priateľskej povahy, v centre sa cíti ako doma a s deťmi i vychovávateľmi má vytvorený pozitívny vzťah. Otec maloletej sa pravidelne zaujíma o jej správanie a výchovno-vzdelávacie výsledky. Maloletá opakovane absolvovala krátkodobé pobyty v domácnosti otca a to v termínoch od 22.12.2022 do 7.1.2023, od 3.2.2023 do 5.2.2023, od 17.2.2023 do 26.2.2023, od 17.3.2023 do 19.3.2023, od 5.4.2023 do 11.4.2023, od 16.6.2023 do 18.6.2023 a od 30.6.2023 do 30.8.2023. Podľa vyššie uvedenej správy matka maloletej sa s maloletou nekontaktuje a dlhodobo sa o maloletú nezaujíma. Vyživovaciu povinnosť si plní v stanovenej výške 30 eur mesačne, ktoré výživné centrum ukladá na osobný účet maloletej.

30. Vo svojich písomných vyjadreniach k meritu veci matka v priebehu konania trvala na tom, aby maloletá J. nebola zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľa, ale aby táto aj naďalej, do nadobudnutia plnoletosti, zostala v ústavnej starostlivosti, a to bez uvedenia bližších dôvodov.

31. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 18.9.2023, mal súd okrem iného zistené, že úrad vykonáva pravidelné osobné návštevy maloletej J. v zariadení centra pre deti a rodiny. Počas poslednej vykonanej návštevy, dňa 8.9.2023, maloletá uviedla, že od posledného spoločného stretnutia sa u nej nič nezmenilo. Má sa dobre, v zariadení je o ňu dobre postarané. V centre nemá s nikým problémy, nikto jej neublíži, napriek tomu má aj naďalej záujem v prípade zrušenia ústavnej starostlivosti nad ňou ísť bývať k otcovi. S otcom je naďalej v pravidelnom kontakte, pravidelne ho navštevuje počas víkendov a prázdnin. Bola u neho celé letné prázdniny, pričom uviedla, že pobyt sa realizoval bez problémov, vyjadrila s ním spokojnosť. Uviedla spokojnosť aj pokiaľ ide o návštevu Strednej odbornej školy v Topolčanoch, s tým, že aj keď by bola zverená otcovi, má naďalej záujem pokračovať vo vzdelávaní sa v škole, ktorú navštevuje. Po dlhšej dobe sa skontovala so staršou sestrou F. cez sociálne siete, táto jej odpísala a popriala k sviatku, bol to však len jednorazový kontakt, pretože majú so sestrou i naďalej narušený vzťah. S bratom K. si píše častejšie, s ním má dobré vzťahy. Matka sa s ňou i naďalej nekontaktuje, nemá o nej žiadne informácie. Vyživovaciu povinnosť na ňu si však plní. Počas návštevy maloletej v zariadení pracovníčka úradu vykonala pohovor aj so sociálnou pracovníčkou centra, ktorá uviedla, že maloletá J. bola počas letných prázdnin u otca. Asi v polovici pobytu začala skúšať posúvanie nastavených hraníc, na základe čoho otec maloletej kontaktoval centrum a žiadal o usmernenie, ako

postupovať. Následne sa situácia upokojila. Otec sa o maloletú v centre informuje, zaujíma sa o ňu a informuje centrum o nových skutočnostiach.

32. Na pojednávaní, dňa 28.9.2023, navrhovateľ potom, ako mal maloletú celé leto vo svojej starostlivosti, uviedol, že vzhľadom na problémy, ktoré s maloletou počas leta mal, si celú vec rozmyslel a podľa jeho názoru bude pre maloletú J. najvhodnejším riešením, ak do dovŕšenia plnoletosti zostane i naďalej v ústavnej starostlivosti, vyjadrujúc pochybnosti o tom, či by starostlivosť o maloletú dokázal plnohodnotne zabezpečiť. Vo svojom vyjadrení uviedol, že J. správanie sa počas leta časom menilo, neužívala riadne lieky, neskôr ich prestala užívať, klamala ho, nerešpektovala riadne jeho príkazy, našla si v Prievdzi kamarátov a kontaktovala sa tiež s jeho mladšou dcérou L.. Neskôr od iných ľudí zistil, že sa na instagrame prezentuje nevhodnými fotografiami, a následne začal mať problémy aj s matkou maloletej L., keďže táto si začala myslieť, že uprednostňuje J. pred ich dcérou L.. Uviedol, že v CDR Orchidea mala maloletá svoj režim a keď prišla k nemu, už režim nemala. Mala u neho dost' voľnosti, púšťal ju von do večera, nechával jej vždy aj mobilný telefón. Došlo to až do takého štádia, že sa zúčastnila menín svojho nevlastného bratranca, s čím pôvodne súhlasil, mala sa však vrátiť v určený čas k nemu, pričom maloletá mu telefonovala, chcela tam prespať a keď trval na tom, aby sa vrátila domov, že príde po ňu, doviezol ju niekto domov, avšak maloletá J. bola pod vplyvom alkoholu, tackala sa,razilo z nej a následne sa v posteli aj povracala. Celú vec riešil následne s CDR Orchidea, kde volal, nepovedal im však presne, čo sa stalo. Starostlivosť počas leta o maloletú J. nebola z jeho strany jednoduchá, pretože chodil do práce, maloletú musel nechať u neho aj samú doma, kedy mu nebolo všetko jedno. Aj v tomto čase sa snažil maloletú kontrolovať, viackrát jej povedal, kedy príde a prišiel v inom čase. Na základe všetkých týchto skutočností, keď pochopil, že maloletá potrebuje byť pod stálym dohľadom a mať režim, celú vec prehodnotil, s tým, že bude lepšie, ak zostane i naďalej v terajšom ústavnom zariadení a aj školu, ktorú navštevuje, bude absolvovať pod dohľadom. Uviedol, že si nevie predstaviť ani to, že by maloletá zvládla cestovanie do školy do Topoľčian z miesta jeho bydliska, bol by však ochotný akceptovať takú alternatívu, že by počas školy, v pracovných dňoch, bola maloletá v CDR Orchidea a počas víkendov by bola u neho. Uviedol tiež, že v čase, keď bola u neho, nechcela maloletá ani riadne jesť, aby bola pod dozorom, istý čas ju dal aj k svojej mame. Keď doma nemal navarené, dal maloletej peniaze, aby si kúpila jedlo, peniaze však použila na iné veci, bola bez energie a aj mu odpadla. Uviedol tiež, že mu bolo oznámené, že v CDR mala maloletá takisto problémy, keď s jedným chovancom mala pohlavný styk. V závere svojej výpovede uviedol, že asi sa dost' precenil, a nevedel, čo môže od maloletej čakať, keď pôvodne žiadal, aby táto bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že maloletá potrebuje matku, pretože sa nedokáže s ním porozprávať o „ženských veciach“. V súčasnej dobe sa bojí, aby sa niečo nestalo, aby nezačala flákať maloletá školu. Ide mu najmä o to, aby maloletá ukončila školu.

33. Kolízny opatrovník, na pojednávaní, dňa 28.9.2023, a následne aj na poslednom pojednávaní vo veci samej uviedol, že vzhľadom k skutočnostiam, ktoré vyplynuli na pojednávaní dňa 28.9.2023, sú toho názoru, že v súčasnosti, vzhľadom na pretrvávajúce problémy u maloletej, na základe ktorých sa otec (navrhovateľ) obáva, že by starostlivosť o maloletú nezvládol, návrat maloletej do jeho domácnosti nie je možný a preto navrhujú, aby zostala ústavná starostlivosť u maloletej v platnosti i naďalej.

34. Z poslednej správy CDR Orchidea, zo dňa 7.11.2023, okrem iného vyplynulo, že správanie maloletej sa zmenilo v negatívnom smere. Po príchode z krátkodobého pobytu, ktorý bol realizovaný v termíne od 30.6.2023 do 30.8.2023 v domácnosti navrhovateľa, vychovávateľa počas služieb zaznamenali u maloletej instabilné prejavy v správaní, výkyvy v náladách, neprimerané reakcie, ťažšie prijatie iného názoru. Pozorujú tiež u maloletej vulgárny slovník, a ťažkosti s rešpektom dospeljej autority v prípade, ak nezdieľajú jej názor. Medzi rovesníkmi v skupine sa snaží maloletá získať vodcovské postavenie, dokáže vyjadriť svoj názor, nemá však rada, ak s jej názorom nesúhlasia ostatní. Má problém prijať iný názor, ak s ním nie je stotožnená. Je citovo naviazaná na CDR Orchidea, o ktorom zariadení hovorí ako o svojom domove. S maloletou je opakovane realizované individuálne poradenstvo, zamerané na zistenie príčin jej zmeny v správaní. Maloletá uviedla, že navrhovateľ sa jej snažil spraviť pekné prázdniny, dal jej viac voľnosti a priestoru, ktorý časom začala zneužívať. Celé dni bola s kamarátmi, postupne posúvala čas príchodu domov, až jedného dňa zavolała otcovi, že prespí u kamarátky, s čím tento nesúhlasil a vo večerných hodinách ju domov priviezol bratranec. Od tohto incidentu navrhovateľ sprísnil jej dohľad, čo sa jej nepáčilo. Jej predstava bola taká, že keď si našla otca, tak jej tento všetko dovolí, budú mať spoločné záujmy a názory. V prítomnosti pedopsychiatricky na vyšetrení maloletá tiež uviedla, že „počas prázdnin bolo dobre aj zle. Vzťah s otcom ešte len budujú“. Otec maloletej sa pravidelne

zaujíma o jej správanie a výchovno-vzdelávacie výsledky. Matka maloletej sa s maloletou nekontaktuje a dlhodobo sa o maloletú nezaujíma. Vyživovaciu povinnosť si plní. Maloletá má v súčasnom zariadení vytvorené zázemie pre svoj osobnostný rast a sociálny rozvoj, vyžaduje pravidlá, má tendenciu využívať akékoľvek zmiernenie pravidiel vo svoj prospech, pri dôslednom aplikovaní výchovných mechanizmov v nich maloletá dokáže fungovať. Ústavná starostlivosť si plní svoj účel. Maloletá J. vzhliada k svojmu otcovi, túži s ním tráviť čas.

35. Zo správy Strednej odbornej školy obchodu a služieb Topoľčany, ktorú maloletá J. navštevuje, zo dňa 2.10.2023, mal súd zistené, že maloletá J. je žiačkou 2.A triedy ich školy v študijnom odbore čašník, servírka. V minulom školskom roku dosiahla študijný priemer 2,94, pričom prospela zo všetkých vyučovacích predmetov a bolo u nej badateľné i zlepšenie domácej prípravy na vyučovanie. Je priateľská, otvorená, so spolužiakmi má dobré kamarátske vzťahy, na vyučovaní nevyrušuje, je pozorná, sústredená, na vyučovacích hodinách aktívne pracuje. Má dobrú mieru osvojenia vedomostí na základe sledovania výkladu učiteľa a prepájania vedomostí z rozličných predmetov. Komunikuje o svojich pocitoch, očakávaníach a obavách, vie sa rýchle nadchnúť pre určité osobné záležitosti a až s odstupom času dokáže posúdiť ich pozitíva a negatíva. V niektorých veciach je vyspelejšia ako jej spolužiaci, napriek tomu je stále dieťa a nevidí alebo nechce vidieť, že tým dieťaťom je. Na seba si chce vziať viac povinností, či už reálnych alebo aspoň psychických, ako vzhľadom k jej veku a statusu by mala. V škole sa správa slušne a všetky svoje povinnosti si plní.

36. Na pojednávaní, dňa 9.11.2023, navrhovateľ okrem iného uviedol, že na svojich všetkých doterajších vyjadreniach zotrúva. Nemá žiadne výhrady ani voči poslednej správe CDR Orchidea. Súhlasí s ňou v celom rozsahu. Dúfa len, že za ten necelý rok, kým maloletá dovŕši 18-ty rok svojho života dozrie a bude vedieť, čo je jej prioritou. Predovšetkým by mala dokončiť školu. Je pravda, že od posledného pojednávania vo veci s ňou nebol v osobnom kontakte, zrejme aj z dôvodu, že maloletá sa dozvedela o rôznych veciach z predchádzajúceho obdobia. S maloletou je potrebné ďalej pracovať. Má o ňu i naďalej záujem, pričom maloletá sa napokon sama rozhodne, či bude chcieť v budúcnosti s ním žiť, alebo či si pôjde vlastnou cestou.

37. Kolízny opatrovník na pojednávaní, dňa 9.11.2023, okrem iného uviedol, že vzhľadom ku skutočnosti, že navrhovateľ si netrúfa v súčasnej dobe zabezpečovať osobnú starostlivosť u maloletej, sú toho názoru, že táto i naďalej by mala zostať v ústavnej starostlivosti, pričom ich úrad je ochotný poskytnúť navrhovateľovi i maloletej odbornú pomoc, s čím navrhovateľ aj súhlasil a teda predmetný poradenský proces sa bude v budúcnosti aj realizovať. Vzhľadom na zistené skutočnosti v priebehu konania, navrhujú uložiť navrhovateľovi vyživovaciu povinnosť na maloletú na sumu 150 eur mesačne a u matky zvýšiť jej vyživovaciu povinnosť na maloletú na sumu 100 eur mesačne.

38. Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

39. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka maloletej dlhodobo neprejavuje o maloletú (okrem platenia výživného, určeného jej súdom) žiaden záujem a niet ani žiadneho iného rodinného príslušníka, ktorý by starostlivosť maloletej J. bol ochotný a spôsobilý zabezpečiť. O maloletú prejavuje záujem len navrhovateľ, ktorý je jej otcem, ktorý v skutočnosti aj mal záujem, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti, avšak vzhľadom na skutočnosť, že pracuje, nie je v súčasnosti v jeho možnostiach zabezpečiť maloletej J. potrebnú starostlivosť, o čom sa sám presvedčil v priebehu mesiacov júl a august tohto roku, kedy maloletá bola v jeho domácnosti na krátkodobom pobyte, v priebehu ktorého pobytu, kedy maloletá mala viac voľnosti ako v ústavnom zariadení, začala situáciu zneužívať, čas návratu k navrhovateľovi z vonkajšieho prostredia začala posúvať, prestala pravidelne užívať predpísané lieky, klamala ho, nerešpektovala riadne jeho príkazy, vrátila sa k nemu späť aj pod vplyvom alkoholu, peniaze, ktoré dostala od navrhovateľa, keď tento nemal doma práve navarené, neminula na stravu. Po skúsenosti z leta, kedy maloletá bola u navrhovateľa nepretržite dva mesiace, navrhovateľ sám dospel k záveru, že nie je v jeho možnostiach, najmä z dôvodu, že pracuje, v súčasnosti poskytnúť maloletej potrebnú starostlivosť, naopak, je stále potrebné, aby maloletá bola pod odborným celodenným dohľadom, ktorý zabezpečí u maloletej nielen riadne pokračovanie v začatom štúdiu, dodržiavanie liečebného režimu ale tiež dôsledné plnenie si jej každodenných povinností a tým aj jej duševné napredovanie. Aj podľa názoru súdu, maloletá, vzhľadom na to, že je stále duševne

nezrelá a nemá dostatočne vybudovaný pocit zodpovednosti, naopak má tendenciu akúkoľvek vyššiu mieru danej jej voľnosti využiť, a to aj klamstvom, vo svoj prospech, pričom si dostatočne neuvedomuje možné negatívne následky svojho správania (napr. nedodržiavanie liečebného režimu, pohlavný styk s chovancom zariadenia, v ktorom je umiestnená), aj v záujme toho, aby i naďalej riadne navštevovala školu, dodržiavala liečebný režim a aby sa u nej naďalej budoval pocit zodpovednosti ohľadne plnenia si svojich každodenných povinností, potrebuje aj v súčasnosti mať zabezpečenú dôslednú odbornú starostlivosť, ktorú jej v súčasnej dobe nie je spôsobilý v potrebnom rozsahu zabezpečiť nikto z rodiny, naopak, potrebnú odbornú pomoc sú jej spôsobilí poskytnúť v ústavnom zariadení, v ktorom sa maloletá nachádza, ktoré prostredie dôverne pozná, stotožňuje sa s ním a personál zariadenia a jeho chovancov považuje za svoju rodinu.

40. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti ako nedôvodný zamietol. Na tomto mieste tiež treba zdôrazniť, že sám otec si bol v priebehu konania napokon vedomý toho, že nedokáže maloletej v súčasnosti zabezpečiť dôslednú celodennú starostlivosť. Sám uviedol, že bude pre maloletú lepšie, ak zostane zatiaľ v starostlivosti ústavného zariadenia. Pokiaľ však v priebehu konania žiadal, aby bola maloletá zverená jemu do osobnej starostlivosti, návrh v tejto časti nevzal v priebehu konania výslovne späť a preto súd konanie v tejto časti nezastavil, ale návrh vo veci samej v tejto časti ako predčasný zamietol.

41. V ďalšom priebehu konania súd pojednával o vyživovacej povinnosti oboch rodičov voči maloletej J..

42. Zo správy CDR Orchidea, zo dňa 18.12.2022, mal súd zistené priemerné mesačné výdaje na maloletú vo výške 254,73 eur. Tieto náklady pozostávajú z cestovného do školy 55,80 eur, stravy 110,98 eur, ošatenia 20 eur, hygieny 18,60 eur, školských výletov 10 eur, vreckového 32,20 eur a školských potrieb 7,15 eur.

43. Navrhovateľ nie je vlastníkom žiadnej veci väčšej hodnoty (z Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza bolo zistené, že je iba vlastníkom starého motorového vozidla – č.l. 64). Matka maloletej je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, zapísaných na LV č. XX pre k.ú. O. O. Q., a to rodinného domu, súpisné číslo 45, postavenom na pozemku parcela č. XXX a pozemkov parcela č. XX/X o výmere 433 m², záhrada a parcela č. XXX o výmere 50 m², zastavaná plocha a nádvorie. Matka je takisto podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1/3 pozemku parcela č. XX o výmere 703 m², zastavaná plocha a nádvorie, zapísanej na liste vlastníctva č. 35 pre k.ú. O. O. Q..

44. Navrhovateľ má okrem maloletej J. aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére L. B., nar. XX.XX.XXXX. Či má matka maloletej ďalšiu vyživovaciu povinnosť okrem maloletej J., sa pre pasivitu matky súdu zistiť nepodarilo. Matka maloletej má ešte dve ďalšie deti, F. F., nar. XX.X.XXXX, ktorá podľa vyjadrenia matky je už samostatná, ktorej však pomáha (zvýšené náklady na stravu) a takisto syna K. F., 14.9.1999, ktorý podľa vyjadrenia matky študuje na vysokej škole, matka však o tom súdu, aj napriek jeho výzve, žiaden doklad nepredložila.

45. Navrhovateľ je samostatne zárobkovo činnou osobou od 1.2.2021. Z daňového priznania za rok 2020 mal súd zistené príjmy navrhovateľa v celkovej výške 16.050 eur a výdavky vo výške 10.476,79 eur, za rok 2021 príjmy navrhovateľa v celkovej výške 9.666 eur a výdavky vo výške 7.825,40 eur a za rok 2022 príjmy v celkovej výške 17.950 eur a výdavky vo výške 13.930 eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľa, na pojednávaní dňa 13.4.2023, jeho súčasný mesačný príjem z podnikania, vychádzajúci z faktúr, ním vystavených, je vo výške asi 2.500-3.000 eur brutto. Podľa vyjadrenia navrhovateľa (č.l. 90), v roku 2020 a 2021 neboli jeho príjmy vysoké z dôvodu epidemiologickej situácie na území Slovenska. Nepoberá v súčasnej dobe žiadne príspevky a ani sociálne dávky z ÚPSVaR Prievidza (č.l. 53). Nie je poberateľom žiadnych dávok zo Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza (č.l. 56). Na pojednávaní dňa 13.4.2023 však uviedol, že si dokáže mesačne ešte privyrobiť sumou 100-200 eur.

46. Z vyjadrenia navrhovateľa a z písomností, ktoré predložil do spisu, mal súd zistené mesačné náklady na bývanie (nájomné a zálohové platby za energie 350 eur) – č.l. 109, vyživovaciu povinnosť na maloletú L. vo výške 160 eur mesačne (č.l. 110). Na pojednávaní dňa 13.4.2023 takisto uviedol, že má mesačné náklady na telefón vo výške 100 eur, denné náklady na stravy u neho sú vo výške 15-20 eur, oblečenie si kupuje len sporadicky, sem tam niečo minie na kultúru a na koncert. Takisto svojím dcéram, L. H. J., kupuje rôzne veci, vrátane oblečenia, s maloletou J. bol takisto aj v Bešeňovej. Za obdobie od 1.1.2023

ako povinne nemocensky a povinne dôchodkovo poistená SZČO je povinný platiť poisťné vo výške 200,72 eur (list sociálnej poisťovne z č.l. 111), a ako podnikateľ si platí takisto zdravotné poistenie vo výške 84,77 eur (č.l. 112).

47. Z písomného vyjadrenia matky v priebehu konania (25.9.2023), vyplýva, že jej mesačný príjem je vo výške 24.000 Kč (cca 981 eur), pričom jej ďalšie náklady majú pozostávať z platenia nájmu vo výške 7.000 Kč (cca 286 eur), nákladov na elektrinu vo výške 4.000 Kč (cca 163,50 eur), z cestovných nákladov vo výške 3.000 Kč (cca 122,60 eur), nákladov na mobilný telefón vo výške 1.200 Kč (cca 49 eur) a takisto prispieva už dospelaj a samostatnej dcére Dominike mesačnými nákladmi vo výške 3.000 Kč (cca 122,70 eur), synovi K. sumou 740 Kč mesačne (cca 30 eur) a na maloletú J. mesačne sumou 740 Kč (cca 30 eur). Podľa vyjadrenia matky, ďalšími jej nákladmi sú náklady na stravu, oblečenie a ďalšie nevyhnutné veci, ktoré však bližšie nešpecifikovala. Uviedla tiež, že jej dcéra F. je celiatička a často býva chorá a jej syn K. má navštevovať vysokú školu. Matka, aj napriek výzve súdu, aby svoj príjem a takisto náklady riadne vydokladovala a aby tiež preukázala svoje majetkové pomery a vyjadrila sa k prípadným ďalším svojim vyživovacím povinnostiam, bola v konaní pasívna a svoju, súdom jej uloženú povinnosť, si do dňa vyhlásenia tohto rozhodnutia nespĺnila. Zo spisu Okresného súdu v Kolíne (Česká republika), sp.zn. 15Cd/27/2023, mal súd okrem iného zistené, že matka maloletej nie je vedená v registri Českej správy sociálneho zabezpečenia Praha (č.l. 20), že nikdy nebola vedená ako uchádzač o zamestnanie na ÚP ČR KoP Kolín a nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani na inom kontaktnom pracovisku ÚP ČR (č.l. 22), že nepoberá dávky hmotnej núdze, vyplácané ÚP ČR, Krajskou pobočkou v Přeborami, Kontaktné pracovisko Kolín (č.l. 23), že nepoberala od KoP ÚP Kolín príspevok na starostlivosť, príspevok na mobilitu a takisto nemala ani preukaz osoby so zdravotným postihnutím (č.l. 24) a takisto, že jej nie sú vyplácané dávky ostatnej sociálnej podpory podľa zákona č. 117/1995 Sb. v znení noviel a zákona č. 359/1999 Sb. (zákon o sociálnoprávnej ochrane detí) v znení noviel (č.l. 25).

48. Z vykonaných lustrácií na matku maloletej tunajším súdom, mal súd zistené, že táto má stále trvalý pobyt na adrese Prievidza. Lustráciou v sociálnej poisťovni bolo zistené, že na území Slovenskej republiky nepoberá dôchodkové poistenie, nemocenské poistenie, úrazové poistenie a ani poistenie v nezamestnanosti. Nie je evidovaná na ÚPSVaR Prievidza ako uchádzač o zamestnanie a nie je takisto poberateľkou dávok v hmotnej núdzi a tiež nepoberá sociálne dávky a ani iné príspevky z ÚPSVaR Prievidza (č.l. 26, 53). Podľa správy Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, zo dňa 5.12.2022 (č.l. 57), nie je na území Slovenskej republiky evidovaná ako zamestnanec, SZČO, ako poberateľ dávky v nezamestnanosti, úrazových dávok a nie je a nebola takisto ani poberateľkou dôchodku.

49. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

50. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

51. Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

52. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

53. Podľa § 81 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

54. Podľa § 81 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám, povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

55. V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona, pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu, je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti, uvedených v § 62 zákona o rodine. Základnými kritériami pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa (ust. § 62 ods. 2 prvá veta zákona o rodine) a odôvodnené potreby ich dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí podstatnú zmenu pomerov rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériu ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 zákona o rodine. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch, týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami, sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, tak ako to vyplýva z čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

56. Rodičovské práva a povinnosti majú rodičia vo vzťahu k maloletému dieťaťu a vznikajú priamo zo zákona narodením dieťaťa. Tieto majú v rovnakom rozsahu. Súčasťou rodičovských práv a povinností je sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov (§ 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine). Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu a rovnako prihliadne na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

57. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Pre posúdenie schopnosti, možnosti rodičov v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové, prípadne majetkové pomery, ale reálne zárobkové a majetkové možnosti dané jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností. Priznané výživné v prípade, ak sa zmenia pomery, možno, vychádzajúc z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, zmeniť, pretože nie je rozhodnutím nemenným. Plynutím času môže nastať zmena pomerov tak na strane detí v dôsledku pribúdajúceho veku, zvyšovania nákladov na zabezpečenie odôvodnených potrieb ako aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmov, prípadne existenciou iných okolností, ktoré môžu mať zásadný vplyv pri posudzovaní, či k zmene pomerov na strane či už rodičov alebo dieťaťa došlo.

58. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matky voči maloletej J. bola matka výlučnou vlastníčkou rodinného domu zaťaženého exekúciou, od svojho zamestnávateľa mala priemerný mesačný netto príjem vo výške 671 eur, s tým, že po realizácii všetkých zrážok jej reálne bola vyplatená podľa tvrdenia matky suma 200 až 300 eur. Za ubytovanie mesačne platila sumu 125 eur a cestovné náklady súvisiace so zamestnaním mesačne sumu 2 eurá (firemný autobus). V tom čase mala takisto vyživovaciu povinnosť k dcére F.. Iné pomery na strane matky v čase poslednej úpravy jej vyživovacej povinnosti voči mal. J. (a v tom čase aj voči mal. Dominike) v konaní sp. zn. 4P/16/2018 zistené neboli. Matke bola súdom, s účinnosťou od 9.11.2018 uložená povinnosť platiť na výživu dcéry F. suma 40 eur a na výživu dcéry Jany 30 eur mesačne.

59. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matky voči maloletej J., bola maloletá, spolu aj so svojou, vtedy ešte maloletou sestrou F. umiestnená v Centre pre deti a rodiny Partizánske, pretože v ich rodine nebol nikto, kto by bol ochotný a spôsobilý obom deťom zabezpečiť osobnú starostlivosť. Maloletá J. mala v tom čase 12 rokov a navštevovala základnú školu. Iné pomery na strane mal. J. v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matke voči mal. J. (a v tom čase aj voči mal. Dominike) v konaní sp. zn. 4P/16/2018 zistené neboli.

60. Treba predovšetkým konštatovať, že od júla 2022 platila matka nižšie výživné (30 eur mesačne), než bola v tom čase minimálna výška zákonného výživného na nezaopatrené maloleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Táto suma bola od 1.7.2022 do 30.6.2022 vo výške 32,11 eur mesačne a od 1.7.2023 je táto suma vo výške 36,80 eur mesačne.

61. Z vyššie uvedených dôvodov, v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v spojení s ustanovením § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, zvýšil súd matke jej vyživovaciu povinnosť za obdobie od 1.7.2022 do vyhlásenia tohto rozhodnutia na maloletú J. na sumu minimálneho zákonného výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, t.j. od 1.7.2022 do 30.6.2023 na sumu 32,11 eur mesačne (Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 227/2022 Z.z. z 22.6.2022 o úprave súm životného minima) a od 1.7.2023 na sumu 36,80 eur mesačne (Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 220/2023 Z.z. z 14.6.2023 o úprave súm životného minima).

62. Z vykonaného dokazovania, osobitne zo správy CDR Orchidea, mal súd preukázané, že priemerné mesačné náklady u maloletej (a teda jej odôvodnené mesačné potreby) sú vo výške cca 255 eur mesačne.

63. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére L., ktorá je zverená do osobnej starostlivosti biologickej matky a navrhovateľ na jej výživu mesačne platí sumu 160 eur.

64. Matka maloletej deklarovala, v priebehu konania však nijako, napriek výzve súdu, nepreukázala, že by ešte stále mala vyživovaciu povinnosť k dospelému synovi K.. Len tvrdila, že jej syn navštevuje vysokú školu, nijako to však nepreukázala a preto súd pri určení vyživovacej povinnosti matke (jej zvýšenie) vychádzal z toho, že matka okrem maloletej J. inú vyživovaciu povinnosť nemá.

65. V konaní tiež bolo preukázané, že navrhovateľ nie je vlastníkom žiadnej veci väčšej hodnoty. Hoci matka tvrdila, že nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, jej tvrdenia pravdivé nie sú. V priebehu konania mal súd z evidencie nehnuteľností zistené, že je výlučnou vlastníčkou rodinného domu v k.ú. O. O. Q. a takisto výlučnou, resp. podielovou spoluvlastníčkou ďalších nehnuteľností (pozemkov). Uvedené nehnuteľnosti nadobudla matka do vlastníctva ešte v roku 2002 a tieto sú od roku 2011 predmetom exekučného konania.

66. Od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matky voči maloletej J. uplynula už doba 5 rokov, odkedy náklady u maloletej už len vzhľadom na jej vek a takisto skutočnosť, že navštevuje strednú školu, podstatne vzrástli.

67. Ako sa zmenili majetkové, príjmové a výdavkové pomery u matky od poslednej úpravy jej vyživovacej povinnosti voči maloletej sa súdu pre pasivitu matky v konaní zistiť nepodarilo. Matka však sama

deklarovala, že jej súčasný priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 24.000 Kč, čo v prepočte na eurá ku dňu podania návrhu na súd predstavovalo sumu asi 981 eur.

68. Navrhovateľ je podnikateľ, pričom sám uviedol, že mesačný jeho brutto príjem je v súčasnosti z podnikania vo výške asi 2.500-3.000 eur (z daňového priznania za rok 2022 mal súd u neho zistené príjmy za vyššie uvedený rok vo výške 17.950 eur a výdavky vo výške 13.930,52 eur). K tomuto príjmu si dokáže z brigád zadovážiť aj ďalší mesačný príjem vo výške 100 až 200 eur.

69. Berúc do úvahy súčasnú odôvodnenú potrebu maloletej (v minimálnej výške asi 260 eur mesačne), skutočnosť, že náklady u maloletej sa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matke podstatne zvýšili (vek, návšteva strednej školy), že matka je stále výlučnou vlastníčkou rodinného domu a otec žiaden majetok väčšej hodnoty nevlastní, prihliadajúc na ďalšiu vyživovaciu povinnosť u otca k dcére L., na to, že matke jedna vyživovacia povinnosť od času poslednej úpravy jej vyživovacej povinnosti ubudla (jej dcéra F. sa už dokáže sama živiť) na súčasný príjem u matky (tento sa zvýšil minimálne o sumu 310 eur od poslednej úpravy jej vyživovacej povinnosti na maloletú) a príjem otca (z podnikania a brigád), na predpokladané mesačné výdavky u oboch rodičov maloletej na bývanie, stravu, oblečenie, hygienické potreby, náklady na cestu do práce, berúc do úvahy aj skutočnosť, že kým matke je osud maloletej ľahostajný, keďže okrem súdom jej určeného výživného na maloletú (cca 1 euro na deň) sa o maloletú dlhodobo nijako nezaujíma a na skutočnosť, že navrhovateľ o maloletú záujem prejavuje (o čom svedčí aj ním podaný návrh vo veci samej), keďže mal maloletú u seba v poslednom období opakovane (a dokonca celé letné prázdniny) na krátkodobých pobytoch, pričom prejavil záujem aj o maloletú sa v budúcnosti osobne starať (potom ako bude táto prepustená z ústavnej starostlivosti), považoval súd za spravodlivé určiť otcovi od vyhlásenia tohto rozhodnutia vyživovaciu povinnosť na maloletú vo výške 155 eur mesačne a matke zvýšiť jej vyživovaciu povinnosť na maloletú zo sumy 30 eur mesačne na sumu 105 eur mesačne, počnúc dňom vyhlásenia tohto rozhodnutia, s tým, že súd uložil, v súlade s ustanovením § 81 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obom rodičom, platiť výživné na účet R. N., do 20. dňa v mesiaci vopred.

70. Nedoplatok na výživnom na maloletú u matky za obdobie od 1.7.2022 do vyhlásenia tohto rozhodnutia vo výške 59,32 eur (zvýšenie výživného za 12 mesiacov od 1.7. 2022 do 30.6. 2023 o sumu 2,11 eur, t.j. 2,11 eur x 12 mesiacov = 25,32 eur a zvýšenie výživného za 5 mesiacov od 1.7. 2023 do 30.11. 2023 o sumu 6,80 eur, t.j. 6,80 eur x 5 mesiacov = 34 eur; 25,32 eur + 34 eur = 59,32 eur) uložil súd matke zaplatiť na účet R. N., vzhľadom na výšku nedoplatku a z dôvodu, že súd pre pasivitu matky v konaní, jej bližšie pomery nepoznal, v dlhšej, trojmesačnej lehote od právoplatnosti tohto rozhodnutia, v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých podľa Civilného mimosporového poriadku. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola povinnému uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (Exekučný poriadok).