

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/154/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410219111  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410219111.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: SKP, k.s. , Banská Bystrica, Lazovná 64, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ sys v konkurze, IČO: 44915691, zastúpený advokátom JUDr. Pavlom Konečným, Banská Bystrica, Hurbanova 14A, proti odporcovi: H. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. M., zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 132,58 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 132,58 eura, úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 58,54 eura od 19.5.2008 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 73,74 eura od 18.6.2008 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 47,62 eura a to do rúk právneho zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Pavla Konečného, so sídlom Banská Bystrica, Hurbanova 14A a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 1.9.2010 domáhal zaplatenia sumy 132,58 eura s príslušenstvom, t.j. úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 58,54 eura od 19.5.2008 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 73,74 eura od 18.6.2008 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava uzavrel dňa 1.2.2008 zmluvu o pripojení , v ktorej sa Slovak Telekom, a.s. zaviazala pre odporcu zriadiť telefónnu prípojku a pripojiť koncové telekomunikačné zariadenia a poskytnúť resp. sprístupniť mu s tým súvisiace služby za podmienok stanovených zmluvou, pričom sa odporca zaviazal zaplatiť za zriadenie a užívanie telefónnej prípojky a za poskytované verejné telekomunikačné služby podľa platnej Tarify ST na základe mesačných faktúr. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca doposiaľ neuhradil za poskytnuté služby faktúru: č. XXXXXXXXXX s fakturovanou sumou 58,84 eura splatnou dňa 18.5.2008 a faktúru č. XXXXXXXXXX s fakturovanou sumou 73,73 eura splatnou dňa 17.6.2008, pričom navrhovateľ sa stal nadobúdateľom uvedených pohľadávok, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.8.2010 uzavretej so Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú zmluvu o pripojení, dodatok k zmluve o pripojení, uvedené faktúry, výpis zo svojho obchodného registra, zmluvu o postúpení pohľadávok, odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok, všeobecné podmienky na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby MAGIO.

V predmetnej veci súd vydal platobný rozkaz 12RO/534/2010-77 zo dňa 15.12.2010, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 13.4.2011 zrušený, keďže sa ho nepodarilo odporcovi doručiť. Súd preto uznesením 6C/154/2011-154 zo dňa 6.3.2012 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 O.s.p., keďže odporca zásielky súdu nepreberal, keďže podľa oznámenia RO SR Banská Bystrica má odporca hlásený pobyt bezdomovca Nové Zámky.

Na pojednávaní dňa 27.3.2012 sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 14.3.2012 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní pričom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti a návrhu vyhovel .

Na uvedenom pojednávaní sa nedostavila opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila ústne pred pojednávaním z pracovných dôvodov, pričom uviedla ,aby súd pojednával v jej neprítomnosti s tým ,že ponecháva vec na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah , z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie ( pohľadávka ) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka , záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd považoval uvedený návrh navrhovateľa za dôvodný. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi účastníkmi bola uzavretá vyššie uvedená zmluva o pripojení, z ktorej vyplývala pre odporcu povinnosť platiť navrhovateľovi za poskytované služby. Navrhovateľ si uplatnil návrh na zaplatenie vyššie uvedenej sumy ako nezaplatenú sumu za poskytované služby na základe vyššie uvedených faktúr. Keďže odporca uvedené faktúry nezaplatil súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, nakoľko povinnosť odporcu zaplatiť za poskytované služby vyplýva zo zmluvy o pripojení.

Čo sa týka príslušenstva v tejto časti súd návrhu vyhovel, keďže úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade s ustanovením § 121 odsek 3 a § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka ako i podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z.z. podľa ktorého príslušenstvo pohľadávky sú úroky z omeškania, ktorých výška predstavuje dvojnásobok základnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu. V danom prípade úrok z omeškania predstavuje výšku 8,5% keďže základná sadzba ku dňu 19.5.2008 resp. 18.6.2008 predstavovala 4,25% .

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania na strane navrhovateľa predstavovali trovy právneho zastúpenia v sume 47,62 eura, ktoré pozostávali z dvoch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) po 16,60 eura, s tým, že k úkonu právnej služby v r. 2010 náleží režijný paušál v sume 7,21 eura. Uvedené trovy právneho zastúpenia boli požadované podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písmeno a/, b/, § 16 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.