

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/68/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623203681
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623203681.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: ANVEST, s.r.o. so sídlom Piaristická 72/31, Nitra, IČO: 47 224 428 proti žalovaným: 1/ A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX/XX, D., 2/ E. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX/XX, D. a 3/ AUKCIOR, s.r.o. so sídlom Fr. Mojtu 43, Nitra, IČO: 36 721 212, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **zrušuje** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 21C/36/2018-49 zo dňa 28.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici číslo konania 16Co/372/2018-130 zo dňa 06.02.2019.

II. Žalovaní 1/ až 3/ **sú povinní** spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 13.09.2023 v spojení s podaním zo dňa 26.10.2023 sa žalobca ANVEST, s.r.o. domáhal zrušenia a výmazu poznámky viaznucej na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. D. v znení: „Uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 21C/36/2018-49 z 28.11.2018 s vyznačenou doložkou právoplatnosti a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/372/218-130 z 06.02.2019 s vyznačenou doložkou právoplatnosti zdržať sa výkonu záložného práva a zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby na podiel F. XX, byt č. XX, vchod XX, X. p. v bytovom dome s.č. XXX na C KN p.č.XXXX/X, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XX/XXXX, G./XXXX, zapísané 28.03.2019 - 721/19“. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že pohľadávka jeho spoločnosti týkajúca sa uvedenej realizácie záložného práva zanikla, a teda žalobca nebude realizovať výkon záložného práva. Na príslušný Okresný úrad, katastrálny odbor bolo doručené vyhlásenie o zániku zabezpečovanej pohľadávky podľa ust. § 151md ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka, návrh na výmaz záložného práva, ktorého vklad bol povolený pod H./XXXX a taktiež žiadosť o výmaz poznámky G./XXXX, ktoré zároveň priložil k návrhu s tým, že záložné právo H./XXXX a tak isto aj poznámka G./XXXX boli z dotknutého listu vlastníctva už odstránené.

2. Súd podanie žalobcu podľa jeho obsahu posúdil ako návrh na zrušenie neodkladného opatrenia.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že zrušenie neodkladného opatrenia navrhuje spoločnosť ANVEST, s.r.o. (pôvodný žalovaný 1/ v konaní sp. zn. 21C/36/2018), z procesného hľadiska sú ostatní účastníci pôvodného konania o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorí sú dotknutými subjektmi, označení ako žalovaní.

4. Žalovaní sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia na výzvu súdu nevyjadrili.

5. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

6. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

7. Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

8. Podľa § 151md ods. 1 písm. a) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, záložné právo zaniká zánikom zabezpečenej pohľadávky.

9. Podľa § 38 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“), poznámka vyjadruje skutočnosti, ktoré obmedzujú oprávnenie vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, alebo informuje o nehnuteľnosti alebo o práve k nehnuteľnosti.

10. Podľa § 39 ods. 1 katastrálneho zákona, okresný úrad zapíše poznámku na základe oznámenia súdu alebo iného štátneho orgánu alebo na návrh oprávneného podľa osobitných predpisov alebo účastníka súdneho konania alebo iného konania.

11. Podľa § 39 ods. 3 katastrálneho zákona, okresný úrad zruší poznámku bez návrhu alebo na návrh toho, kto podal návrh na jej zápis, ak sa preukáže, že pominuli dôvody jej zápisu.

12. Podľa § 48 ods. 7 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov, príslušnému orgánu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností sa zasielajú v elektronickej podobe v lehote desiatich pracovných dní odo dňa vyznačenia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o vlastníckych vzťahoch k nehnuteľnostiam a iné rozhodnutia o právach k nehnuteľnostiam podľa osobitného predpisu(19b) spolu s doložkou právoplatnosti. Neodkladné opatrenie, ktorým sa upravujú práva k nehnuteľnostiam, sa zašle v elektronickej podobe príslušnému orgánu štátnej správy na úseku katastra nehnuteľností bezodkladne po jeho vyhotovení.

13. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia predbežného opatrenia, ako aj neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené [§ 77 ods. 2 OSP a § 334 CSP]. Zákoným dôvodom zrušenia predbežného opatrenia (vrátane neodkladného opatrenia) je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. (...) Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nemôže preskúmavať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ako to požadoval sťažovateľ, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená), pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Len iný názor dotknutej strany sporu bez relevantnej zmeny skutkových okolností na hodnotenie otázok rozhodujúcich pre nariadenie predbežného opatrenia preto nevytvára dostatočný predpoklad na rozhodovanie všeobecného súdu o zrušení predbežného opatrenia. Vychádzajúc z už uvedeného možno uzavrieť, že iba takéto chápanie právnej úpravy regulujúcej inštitút predbežného opatrenia, resp. neodkladného opatrenia nepredstavuje neprípustný zásah do právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia a je zároveň aj ústavne udržateľné (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 491/2017 z 3. augusta 2017).

14. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP. Toto ustanovenie umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia

neodkladného opatrenia domáha (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, 1540 s., s 1133).

15. Po oboznámení sa s návrhom žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia, žalobcom predloženými dôkazmi a to vyhlásením o zániku zabezpečovanej pohľadávky podľa § 151md ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka, a návrhom na výmaz záložného práva zo dňa 13.09.2023 a žiadosťou o výmaz poznámky G./XXXX zo dňa 13.09.2023, ako aj výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. D., ktorý si súd obstaral v súlade s § 185 ods. 2 CSP, a tiež pripojenými spismi Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21C/36/2018, 14Cb/24/2019 a 16C/69/2023 dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

16. Žalobca sa domáha zrušenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že jeho pohľadávka zabezpečená záložným právom zanikla (pričom zánikom zabezpečenej pohľadávky podľa § 151md ods. 1 písm. a) OZ zaniklo aj záložné právo), z čoho možno dovodiť, že neodkladné opatrenie spočívajúce v povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva a realizácie dobrovoľnej dražby stratilo svoje opodstatnenie.

17. Žalovaní sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nevyjadrili, skutkové tvrdenia uvedené žalobcom v návrhu nepopreli, preto ich súd považuje za nesporné.

18. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že na Okresnom súde Lučenec bolo pod sp. zn. 21C/36/2018 vedené konanie žalobcov 1/ A. B. a 2/ E. E. proti žalovaným 1/ ANVEST, s.r.o. a 2/ AUKCIOR, s.r.o. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bola žalovanému 1/ uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu (žalobkyne 2/) a žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľností. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 21C/36/2018-49 zo dňa 28.11.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ a žalovanému 2/ zamietol a žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania nepriznal. Proti uzneseniu podali žalobcovia odvolanie.

19. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/372/2018-130 zo dňa 06.02.2019 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že

I. uložil žalovanému 1/ zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu v rade 2. (záložcu), nachádzajúce sa v katastrálnom území D., obec Lučenec, I. Lučenec, zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor, a to bytu č. XX, na X. poschodí, vo vchode J. XX, K. L. B., v meste D., v bytovom dome so súp. č. XXX, postavenom na parcele reg. „C“, evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX/X v podiele XX/XXXX, pod F. v podiele X/X;

II. uložil žalovanému 2/ zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu v rade 2. (záložcu), nachádzajúce sa v katastrálnom území D., obec D., I. D., zapísané na LV č. XXXX, vedenom I. M. D., katastrálny odbor, a to bytu č. XX, na X. poschodí, vo vchode č. XX, na ulici B., v meste D., v bytovom dome so súp. č. XXX, postavenom na parcele reg. „C“, evidovanej na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX/X v podiele XX/XXXX, pod F. v podiele X/X;

III. žalobcom priznal náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a trov odvolacieho konania voči žalovaným 1/, 2/ v celom rozsahu.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.02.2019.

20. Z odôvodnenia uznesení vyplýva, že dňa 06.12.2017 bola uzatvorená úverová zmluva č. XX/XXXX medzi žalobcom 1/ A. B. a žalovaným 1/ ANVEST, s.r.o., ktorej súčasťou bol záväzok záložcu (žalobkyne 2/ E. E.) podpísať v deň podpisu úverovej zmluvy zmluvu o záložnom práve. Pri podpise úverovej zmluvy č. XX/XXXX dňa 06.12.2017 bola prítomná aj žalobkyňa 2/ E. E., ktorá k zmluve pripojila svoj podpis pod označením záložca. Zároveň dňa 06.12.2017 bola uzavretá aj zmluva o záložnom práve č. XX/XXXX medzi žalovaným 1/ ANVEST, s.r.o. a žalobkyňou 2/ E. E., ktorou bola zabezpečená pohľadávka veriteľa ANVEST, s.r.o. voči dlžníkovi A. B. z úverovej zmluvy č. XX/XXXX. Zo zmluvy o záložnom práve vyplýva, že predmetom záložného práva bola nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX, k.ú. D., byt č. XX, vchod č. XX, X. p. v bytovom dome č. súp. XXX na parcele č. XXXX/X vo výlučnom vlastníctve žalobkyne 2/ E. E..

21. Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozhodnutí uviedol, že neodkladné opatrenie dočasne zabraňujúce vykonať dobrovoľnú dražbu nehnuteľností vo vlastníctve záložcu, a to až do okamihu,

kým sa právoplatne nerozhodne o výške pohľadávky dodávateľa a jej splatnosti, považuje za účinný prostriedok ochrany práv.

22. Z výpisu z LV č. XXXX, k.ú. D., ktorý je obsahom spisu sp. zn. 21C/36/2018, vyplýva, že pri vlastníkovi pod F. XX E. E. bola vyznačená poznámka v znení: „Poznamenáva sa výkon záložného práva v prospech ANVEST, s.r.o., IČO: 47224428, Martinská Dolina 3393/70, 949 01 Nitra, na podiel B 98, byt č. XX, vchod 12, 4. p. v bytovom dome s. č. XXX na C KN p.č. XXXX/X a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XX/XXXX, zapísané 14.08.2018, G./XXXX – H.. XXXX/XX“. V časti C: Ďarchy listu vlastníctva bolo zároveň pod por. č. XX vyznačené: „Záložné právo v prospech ANVEST, s.r.o., IČO: 47224428, Martinská Dolina 3393/70, 949 01 Nitra, na podiel F. XX, byt č. XX, vchod XX, X. p. v bytovom dome s. č. XXX na C KN p.č. XXXX/X a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XX/XXXX, J. H./XXXX A. XX.XX.XXXX – H.. XX/XX“.

23. Zo spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 14Cb/24/2019 vyplýva, že dňa 22.02.2019 bola na tunajší súd podaná žaloba žalobcov 1/ A. B. a 2/ E. E. proti žalovaným 1/ ANVEST, s.r.o. a 2/ AUKCIOR, s.r.o. o určenie neplatnosti úverovej zmluvy č. XX/XXXX zo dňa 06.12.2017, o určenie, že právne úkony žalovaného 1/ smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o záložnom práve č. XX/XXXX sú neplatné a o určenie, že právne úkony žalovaného 2/ smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu zapísané na LV č. XXXX, k.ú. D. vo vlastníctve žalobkyne 2/ sú neplatné. Uznesením č.k. 14Cb/24/2019-69 zo dňa 31.05.2019 súd podanie žalobcov 1/ a 2/ doručené súdu dňa 22.02.2019 odmietol z dôvodu, že toto neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, pričom pre uvedený nedostatok nemohol súd v konaní pokračovať (§ 129 ods. 2 CSP). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2019.

24. Zo žiadosti žalobcu ANVEST, s.r.o. o výmaz poznámky G./XXXX zo dňa 13.09.2023 vyplýva, že uvedeným listom žalobca žiadal I. M. D., katastrálny odbor o výmaz poznámky G./XXXX vyznačenej na LV č. XXXX, k.ú. D., nakoľko pominuli dôvody jej potreby vzhľadom na zánik pohľadávky spoločnosti.

25. Z vyhlásenia žalobcu ANVEST, s.r.o. zo dňa 13.09.2023 vyplýva, že spoločnosť ANVEST, s.r.o. ako záložný veriteľ na zabezpečenie svojej pohľadávky zo zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 06.12.2017 s dlžníkom A. B. uzatvoril so záložcom E. E. zmluvu o zriadení záložného práva, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod číslom H./XXXX. Záložný veriteľ ANVEST, s.r.o. prehlásil, že jeho záložné právo, ktorého vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod H./XXXX, zaniklo v súlade s ustanovením § 151md ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka, a to zánikom zabezpečenej pohľadávky. Uvedeným listom zároveň záložný veriteľ žiadal I. M. D., aby rozhodol o výmaze záložného práva, ktorého vklad do katastra nehnuteľností bol povolený na základe zmluvy pod H./XXXX.

26. Z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX, k.ú. D. nepochybne vyplýva, že v časti C listu vlastníctva: Ďarchy bolo vymazané záložné právo v prospech ANVEST, s.r.o. pod č. H./XXXX, z listu vlastníctva bola vymazaná aj poznámka o výkone záložného práva na podiel B 98 v prospech ANVEST, s.r.o. zapísaná pod G./XXXX. V tejto súvislosti je nevyhnutné dodať, že neuniklo pozornosti súdu, že byt č. XX vo vchode č. XX na X.p. zmenil vlastníka, keď pod F. XX už nie je ako vlastník zapísaná E. E., ale na základe titulu nadobudnutia – kúpnej zmluvy č. H./XXXX z 09.10.2023 sa vlastníkom predmetného bytu stala N. O., B. L., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX/XX, XXX XX O..

27. Súdu je z úradnej činnosti známe, že na tunajšom súde bolo pod sp. zn. 16C/69/2023 vedené aj konanie žalobkyne E. E., B. C. XXX/XX, XXX XX D. o návrhu na výmaz poznámky na nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. D., byt č. XX, vchod č. 12 na 4. poschodí bytového domu na parc. č. XXXX/X, č. súp. XXX v znení: „Uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 21C/36/2018-49 z 28.11.2018 s vyznačenou doložkou právoplatnosti a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/372/218-130 z 06.02.2019 s vyznačenou doložkou právoplatnosti zdržať sa výkonu záložného práva a zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby na podiel F. XX, byt č. XX, vchod XX, X. p. v bytovom dome s.č.XXX na C KN p.č.4994/1, spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XX/XXXX, G./XXXX, zapísané 28.03.2019 - XXX/XX“, nakoľko pominuli dôvody jej existencie. Pohľadávky spoločnosti týkajúca sa realizácie záložného práva zanikla. Konanie sa začalo dňa 21.09.2023 doručením návrhu na súd. Uznesením č.k. 16C/69/2023-11 zo dňa 25.09.2023, právoplatným dňa 14.10.2023, súd konanie zastavil, pretože zistil, že v konaní sp.

zn. 10C/68/2023, ktoré začalo skôr, ide o totožný návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, hoci podaný iným subjektom, a to spoločnosťou ANVEST, s.r.o., ktorá v spore o nariadenie neodkladného opatrenia vystupovala ako žalovaný 1/, pričom žalobkyňa E. E. vystupovala na strane žalobcu. Keďže o totožnom nároku boli vedené dve rôzne konania, ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania (tzv. prekážku litispendencie), preto súd konanie sp. zn. 16C/69/2023, ktoré začalo neskôr ako konanie sp. zn. 10C/68/2023, zastavil.

28. Z uvedeného je zrejmé, že návrh na zrušenie neodkladného opatrenia ukladajúceho povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva na nehnuteľnosti a zdržať sa realizácie dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je dôvodný, keďže bolo preukázané, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Z predložených listinných dôkazov má súd preukázané, že záložné právo záložného veriteľa – žalobcu ANVEST, s.r.o. zaniklo v dôsledku zániku jeho zabezpečenej pohľadávky, záložné právo vyznačené na liste vlastníctva bolo tiež vymazané. Ďalšie trvanie neodkladného opatrenia už stratilo svoje opodstatnenie, preto súd neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 21C/36/2018-49 zo dňa 28.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/372/2018-130 zo dňa 06.02.2019 zrušil. Súd len pre úplnosť poznamenáva, že neopomenul ani skutočnosť, že dotknuté subjekty majú právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. V danom prípade súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia doručil dotknutým subjektom, ktoré sa však k návrhu nevyjadrili. Z bodu 27. odôvodnenia tohto rozhodnutia je však zrejmé, že aj žalobkyňa 2/ v pôvodnom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, v prospech ktorej bolo neodkladné opatrenie nariadené, E. E., sa samostatným návrhom podaným na tunajšom súde domáhala zrušenia tohto neodkladného opatrenia, z čoho možno nepochybne dovodiť, že so zrušením neodkladného opatrenia súhlasí.

29. Len na okraj súd poznamenáva, že hoci z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici by sa mohlo javiť, že neodkladné opatrenie bolo nariadené ako dočasná úprava pomerov, výrok rozhodnutia odvolacieho súdu tomuto odôvodneniu nekorešponduje, ale podľa výroku sa javí, že sa jedná o neodkladné opatrenie, ktoré umožňuje dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Uvedený záver možno dovodiť aj zo znenia ustanovenia § 336 ods. 1 CSP, keď odvolací súd vo výroku uznesenia žalobcom neuložil povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Pre súd je pritom záväzný výrok rozhodnutia. V prípade, ak by súd žalobcov odkázal na podanie žaloby vo veci samej, čo v danom prípade žalobcovia neskôr aj sami učinili, bola by dôvodom na zrušenie neodkladného opatrenia aj tá skutočnosť, že žaloba žalobcov v konaní sp. zn. 14Cb/24/2019 bola odmietnutá (§ 336 ods. 4 CSP). V danej veci sa však nejednalo o tento prípad, preto pri zrušení neodkladného opatrenia postupoval súd podľa § 334 CSP a neodkladné opatrenie zrušil z dôvodu, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

30. O zrušení neodkladného opatrenia rozhodol súd bez nariadenia pojednávania v zmysle § 339 CSP.

31. Záverom súd poznamenáva, že žalobca sa domáhal svojím podaním zrušenia poznámky vyznačenej na liste vlastníctva o neodkladnom opatrení. Toto jeho podanie súd podľa obsahu posúdil ako návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nie je subjektom, ktorý poznámku na list vlastníctva zapísal, túto poznámku nemôže zrušiť, ani z listu vlastníctva vymazať. Poznámku informujúcu o neodkladnom opatrení, ktorým sa upravovali práva k nehnuteľnosti, zapísal na list vlastníctva Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor, na základe oznámenia súdu. Po právoplatnosti uznesenia o zrušení neodkladného opatrenia súd zašle rozhodnutie katastrálnemu úradu, ktorý poznámku zruší.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

36. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.