

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/172/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711214931
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7711214931.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., ul. Prievozká 6/A, Bratislava, IČO 35 697 270, proti žalovanej X., nar. XX.X.XXXX, bytom U., v konaní o zaplatenie 490,27 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 400,01 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 8.10.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 24,- EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 20.10.2011 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 400,01 € s príslušenstvom ako aj trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovanou bola uzavretá Zmluva o pripojení č. E. zo dňa 22.2.2010, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle tejto predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. E. zo dňa 22.2.2010 odpredal žalovanej mobilný telefón zn. LG New Chocolate BL20 za kúpnu cenu 9,- €.

Pretože žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 22.2.2010-21.7.2010, porušila tým zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. E. časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je preto povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 300,- €.

Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku zo dňa 18.7.2008, v ktorej jej oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a zároveň ju vyzval na úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. E..

Žalovaná na uvedený pokus o pokonávku nereagovala.

V zmysle článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok s poukazom na Článok 17, bod 17.5 sa zmluva a Všeobecné podmienky účinné od 1.10.2006, ako aj právne vzťahy medzi žalovaným a

žalobcom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy, a ak tieto nie sú upravené v citovanom zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Žalobca si preto uplatnil voči žalovanej aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 8.10.2010.

Jeho pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 400,01 € pozostávajúcu z neuhradených služieb vo výške 100,01 € a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 300,- €.

V danej veci bolo vydané uznesenie č. 10C/172/2011 zo dňa 8.11.2011 (čl. 27 spisu) na základe, ktorého bolo žalovanej uložené, aby sa k návrhu žalobcu písomne vyjadrila v lehote 15-tich dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedla vo svojom vyjadrení k návrhu rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná bola poučená, že v prípade, ak tak neurobí a bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O.s.p.. Predmetné uznesenie žalovaná prevzala dňa 28.11.2011.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia, uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk; náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa odseku 5 citovaného zákonného ustanovenia, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa odseku 6 citovaného zákonného ustanovenia, ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, keďže žalovaná sa aj napriek uzneseniu súdu, ktoré jej bolo doručené do vlastných rúk a ktoré obsahovalo všetky potrebné poučenia k podanému návrhu žalobcu v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ust. § 114 ods. 5 O.s.p. v spojitosti s ust. § 153b O.s.p..

Skutkovým základom vydaného rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný. Na jeho preukázanie žalobca predložil do súdneho spisu listinné dôkazy : zmluvu o pripojení č. E. zo dňa 22.2.2010 (čl. 5 spisu), Dodatok k Zmluve o pripojení č. E. zo dňa 22.2.2010 (čl. 6-8), Prílohu č. 1 Dodatku k Zmluve (čl. 9-11), pokus o pokonávku (čl. 12), faktúru (čl. 14 až čl. 20), Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (čl. 22), z ktorých súd vychádzal pri rozhodovaní o uplatnenom nároku žalobcu.

Keďže uplatnený nárok žalobcu súd považoval za opodstatnený a preukázaný, preto s prihliadnutím na vyššie citované právne ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Rozsudok vo veci bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania dňa 27.3.2012 v budove Okresného súdu Michalovce, o čom bolo vyvesené oznámenie na úradnej tabuli súdu dňa 21.3.2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu vo výške 24,- € titulom zaplateného súdneho poplatku priznal úspešnému žalobcovi.

Preto o uplatnenom nároku žalobcu súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V prípade odvolania z prípustných dôvodov možno odvolanie podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.