

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/28/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410221057
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410221057.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35925922, proti odporcovi : O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom U. Q., I.. R. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou , vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 29,70 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 29,70 eura s 9% ročným úrokom z omeškania počínajúc dňom 15.7.2010 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 22.12.2010 domáhal zaplatenia sumy 29,70 eura s 9% ročným úrokom z omeškania počínajúc dňom 15.7.2010 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa uzavrela dňa 24.8.1998 so spoločnosťou Volksbank Slovensko, a.s. (predtým Ľudová banka Bratislava, a.s.) zmluvu - debet na BÚ, v ktorej sa účastníci dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a všeobecných podmienok. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že odporkyňa neuhradila banke debetný zostatok. Banka vypovedala odporkyni zmluvu o bežnom účte dňa 15.6.2010. Navrhovateľ nadobudol pohľadávku Volksbank Slovensko, a.s. voči odporkyni v sume 29,70 eura na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.8.2010, ktorou Volksbank Slovensko, a.s. ako postupca postúpil uvedenú pohľadávku navrhovateľovi ako postupníkovi. Zároveň tiež uviedol, že žiada priznať príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania vo výške 9% ročne. Navrhovateľ napokon v návrhu uviedol, že odporkyňa dlžnú sumu 29,70 eura neuhradila navrhovateľovi napriek výzve zo dňa 22.10.2010. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o bežnom účte zo dňa 24.8.1998, výpoveď zmluvy o bežnom účte, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 9.8.2010, výpis z obchodného registra navrhovateľa, výzvu na zaplatenie dlhu zo dňa 22.10.2010.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 12RO/605/2010-22 zo dňa 19.4.2011, ktorý bol uznesením zo dňa 7.12.2011 zrušený, keďže odporkyni sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť. Konajúci súd ustanovil uznesením č. 6C/28/2012-39 zo dňa 2.3.2012 opatrovníčku podľa § 29 odsek 2 O.s.p., keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala, v mieste trvalého pobytu sa nezdržiavala a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 27.3.2012 sa nedostavil zástupca navrhovateľa, pričom faxovým podaním zo dňa 26.3.2012 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol že súhlasí s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Na uvedenom pojednávaní sa opatrovníčka odporcu nezúčastnila, svoju neúčast' na pojednávaní ústne ospravedlnila pred pojednávaním, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia ako iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, s platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 121 ods. 3 O.s.p., príslušenstvom pohľadávky sú úroky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1% vyššie, ako je úroková sadzba určená podľa § 502 Obchodného zákonníka.

Na základe uvedeného skutkového stavu, ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení, konajúci súd zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže záväzok odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 29,70 eura vyplýva priamo zo zmluvy o účte uzavretej medzi Volksbank Slovensko, a.s. a odporkyňou, pričom uvedená suma predstavuje debetný zostatok, ktorý je odporkyňa povinná banke uhradiť. Preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel, pričom súčasne tiež rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi ročný úrok z omeškania podľa § 369 Obchodného zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eura, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.