

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/32/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511010625
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2511010625.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a Vladimíra Vlčka v trestnej veci proti obžalovanej Y. K., pre zločin kupliarstva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 367 ods.1, ods.4 písm.c/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 13.02.2012 sp. zn. 2T/117/2011 na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.03.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovanej Y. K., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bola obžalovaná Y. K. uznaná vinnou zo spáchania zločinu kupliarstva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 367 ods.1, ods.4 písm.c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

najmenej od mesiaca august 2009 až do 26.01.2011, po vzájomnej dohode, na presne neustálených miestach, najmä v meste G., v obci K. a v ich okolí, najmä formou telefonických objednávok a formou internetovej komunikácie spoločne s už právoplatne odsúdenými ml. E. D. a ml. O. L., ponúkali rôznym zákazníkom mužského pohlavia maloleté dievčatá rómskeho etnika, ako napríklad mal. Z. I., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. Š., nar. XX.XX.XXXX, mal. D. P., nar. XX.XX.XXXX a mal Z. B., nar. XX.XX.XXXX, za účelom vykonávania prostitúcie vo forme rôznych sexuálnych praktík, pričom odmenu v rôznych finančných výškach si od týchto zákazníkov, za takto sprostredkované sexuálne služby, sčasti ponechávali pre vlastnú potrebu.

Za to jej bol uložený podľa § 367 ods.4 Trestného zákona, § 36 písm.j/ Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona bola pre výkon uloženého trestu zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie obžalovaná, ktorým sa domáhala zrušenia napadnutého rozsudku a následného oslobodenia spod obžaloby.

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu poukázala na to, že rozsudok súdu I. stupňa pokladá za nezákonný a neodôvodnený. Jej vina na spáchaní zločinu nebola preukázaná ani v prípravnom konaní ani na hlavnom pojednávaní. V oboch štádiách trestného konania neboli zabezpečené ani priame ani nepriame dôkazy, ktoré by ju z trestnej činnosti usvedčovali. Spoluobžalovaný ml. E. D. a ml. O. L. vypovedali len toľko, že oni sami si zabezpečili dievčatá resp. dievčatá si svoju činnosť riadili samé a obžalovaná K. im nebola v ničom nápomocná resp. nič pre nich nezabezpečovala. Ďalej upriamila pozornosť na výpovede spoluobžalovaných, ktorí opisujú spôsob objednávania dievčat a delenie si finančných provízií a ani v tomto prípade sa nijak nezmieňujú o nej.

Pokiaľ spoluobžalovaní určitým spôsobom opisujú jej správanie a jej predchádzajúci život, tieto výpovede sa jednoznačne časovo viažu na iné obdobie, než je obsiahnuté v skutku obžaloby. Ďalej poukázala na to, že z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplýva spolupáchatelstvo k spáchanému trestnému činu. Podľa názoru obžalovanej ani z výpovede svedkov (D., I., U., Z., K.), nie je možné v žiadnom prípade ustáliť záver o jej vine.

Krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovanej zamietnuť, nakoľko rozsudok súdu I. stupňa považuje za správny vo všetkých jeho výrokoch.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Súd I. stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, zistil správne skutočný stav vecí, konanie obžalovanej posúdil v súlade so zákonom a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil v zmysle ustanovenia § 168 ods. 1 Trestného poriadku.

Obžalovaná v priebehu konania spáchanie trestnej činnosti poprela, na svoju obhajobu uviedla, že v roku 2009 bola tehotná, žila v B., nestýkala sa ani s L. ani s D.. Do K. došla v roku 2010, nechodila von, pretože bola znásilnená dvoma neznámymi mužmi, snažila sa zaradiť do života. Hľadala si prácu. Dňa 25.08.2010 sa jej manžel vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, tak išla späť do B., kde viedla riadny život. Ona svoju sestru nikde neponúkala, s internetom vedeli dobre pracovať obžalovaní L. a D., ktorí zničili život aj jej sestre.

Z výpovede ml. E. D., voči ktorému trestné stíhanie bolo ukončené právoplatne, vyplýva, že bola to práve obžalovaná K., ktorá mala známosti v Rakúsku, kde pracovala a kde mala zákazníkov. Na sex dávala aj vlastnú sestru a brala za to drogy alebo peniaze. Chodili za ňou zákazníci z Rakúska. Preto začal aj on ako aj ďalšia spoluobžalovaná ml. O. L. prostredníctvom internetu, rovnako ako obžalovaná K., ponúkať na sex Z. U., A. K., U. I.. Rovnako už t.č. právoplatne odsúdená O. L. v priebehu konania potvrdila uvedené skutočnosti pričom uviedla, že najskôr obžalovaná začala s ponúkaním uvedených dievčat na sex prostredníctvom internetu, pričom neskôr sa pridala aj ona spolu s mladistvým E. D. a tieto dievčatá aj oni ponúkali prostredníctvom internetu na sex.

Svedkyňa A. D. označila obžalovanú za ženu, ktorá ju začala posilať na sex prostredníctvom internetu. Potvrdila, že neskôr sa k tomu pridali aj obžalovaní ml. D. a ml. L.. Jednoznačne uviedla, že obžalovaná ju žiadala, aby jej zarobila peniaze, pričom konkrétne by malo ísť o rôzne druhy sexuálnych praktík. Vie, že pre obžalovanú robili aj ďalšie dievčatá, ktoré jej tiež dávali peniaze. Obžalovaná za peniaze kupovala aj drogy, ktoré dievčatám potom rozdávala.

Rovnaké skutočnosti potvrdila svedkyňa D. U., ktorá uviedla, že obžalovaná predávala dievčatá na sex, vedeli o tom všetci, konkrétne predávala na sex aj ju, svedkyňu dokonca oklamala, najskôr ju dala odvieť do Rakúska, kde ju držali dva dni, pričom mala sexovať za peniaze. Keďže nemala občiansky preukaz a zákazníci nechceli mať problémy, tak obžalovaná prišla pre ňu a cestou na Slovensko ju vyhodila z vozidla s tým, aby si zavolała taxík.

V nadväznosti sú aj ďalšie vykonané dôkazy a to výpoveď svedkyne U. I., svedkyne B. D., svedka U. I. X., svedkyne E. T., ako aj výpovede ďalších vypočutých svedkov a tiež listinné dôkazy.

Krajský súd preto poukazuje v podrobnostiach na jednotlivé časti napadnutého rozsudku a jeho odôvodnenie, ktoré si osvojuje.

V súlade so zákonom preto súd I. stupňa kvalifikoval konanie obžalovanej ako zločin kupliarstva spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 367 ods. 1, ods. 4 písm. c/ Trestného zákona. Z obsahu spisového materiálu vyplýva dohoda medzi obžalovanou ako aj už právoplatne odsúdenými ml. E. D. a ml. O. L.. Je zrejmé, že obžalovaná mala známosti v Rakúsku a s takýmito službami pre zákazníkov v Rakúsku začala. Právoplatne odsúdení ml. E. D. a ml. O. L. sa k obžalovanej neskôr pridali.

Súd I. stupňa nepochybil, ani pri určení druhu a výmery trestu, keď uložil obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov s použitím ustanovenia § 36 písm.j/, § 38 ods.3 Trestného zákona. Vychádzal pritom z ustanovenia § 34 ods.4 Trestného zákona, vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti a hodnotenie osoby obžalovanej. Treba vziať do úvahy, že v dôsledku konania obžalovanej maloleté dievčatá mali následne problémy, o ktorých vypovedala aj svedkyňa U. I., ktorej dcéru tiež obžalovaná vzala do zahraničia na sexuálne služby. V súvislosti s ponúkaním sexuálnych služieb jej dcéra začala brať drogy, ktoré jej taktiež poskytovala obžalovaná, v dôsledku ktorých bola agresívna a taktiež brala z domu peniaze. Správne súd I. stupňa poukázal na závažnosť a vysokú spoločenskú nebezpečnosť zločinu, ktorého sa obžalovaná dopustila, a ktorý páchala dlhodobo na osobách mladších ako 15 rokov.

V súlade so zákonom súd I. stupňa v zmysle ustanovenia § 48 ods.2 písm.a/ Trestného zákona zaradil obžalovanú do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.