

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311203031
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kupková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8311203031.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Kupkovej a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mariany Muránskej v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a.s. Bratislava, Prievozská č. 6/A, zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému žalovanej L. B., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom P. XXXX/X, XXX XX W., zastúpenej opatrovníčkou W. M., pracovníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou o zaplatenie 1051,93 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Humennom č.k. 21C/120/2011-65 zo dňa 12.10.2011 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okrem výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 222,08 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 16.10.2009, do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku, dohodu o zmluvnej pokute, zakotvenú v zmluve o pripojení č. A4421682 zo dňa 25.6.2009 v znení dodatku k tejto zmluve z 25.6.2009 a v zmluve č. A4421759 zo dňa 25.6.2009 a dodatku k tejto zmluve zo dňa 25.6.2009, zakotvenú v bode 2.5 v tomto znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur a podľa druhého dodatku k zmluve o pripojení v bode 2.5 vo výške 331,94 eur. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

V rozhodnutí vchádzal zo zistenia, že žalobca, ako operátor poskytujúci služby v oblasti elektronických komunikácií, uzavrel dňa 25.6.2009 so žalovanou dve zmluvy o pripojení č. A4421682 a A 4421759, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb v systéme GSM. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej dve mikroprocesorové SIM karty, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a prideliť jej účastnícke telefónne čísla. Následne uzavrela žalovaná so žalobcom dodatky k zmluve o pripojení na základe ktorých jej žalobca odpredal mobilný telefón zn. Samsung S5600 za kúpnu cenu 1 euro a mobilný telefón zn. Sony Ericsson W595s za kúpnu cenu 9 eur. Žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanej služby v súlade so zmluvou a žalovaná sa zaviazala využívať poskytnuté služby v súlade so zmluvou a uhrádzať riadne a včas cenu poskytnutých služieb. V článku 2. Dodatku boli upravené práva a povinnosti žalobcu, ako Podniku a žalovanej, ako Účastníka. Súčasťou tohto článku bola aj dohoda o zmluvnej pokute,

obsiahnutá v čl. 2.5. Žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie jún až august 2009 vo výške celkom 222,08 eur, preto si žalobca uplatnil okrem zaplattenia ceny poskytnutých služieb aj zmluvnú pokutu vo výške 829,85 eur, teda celkom sumu 1051,93 eur. Pokiaľ sa týka nezaplatenej ceny poskytnutej služby súd prvého stupňa žalobe v plnom rozsahu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 1,2 zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách ako aj čl. 2.2 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a čl. 2.3 a 2.5 a § 42 ods. 4, písm. b) cit. zákona. Z titulu omeškania so zaplattením ceny poskytnutej služby priznal žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. vo výške 9 % od 16.10.2009. Samotnú zmluvu o pripojení považoval za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú bolo potrebné aplikovať zákonné ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pre posúdenie nároku na zaplattenie zmluvných pokút vyplývajúcich z oboch zmlúv o pripojení a ich dodatkov aplikoval zákonné ustanovenia § 53 ods. 1, 4, písm. k), ods. 5 Občianskeho zákonníka o neprijateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ako aj smernicu 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Dojednané zmluvné pokuty v dodatkoch k zmluvám o pripojení považoval za neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka z viacerých aspektov. Výšku dojednanej zmluvnej pokuty považoval za neprímerane vysokú sankciu so zreteľom na skutočnosť, že sa od žalovaného, aj od ďalších spotrebiteľov, žiadala zaplatiť v plnej výške, bez ohľadu na čas, ktorý zostával do konca doby viazanosti a bez ohľadu na skutočnosť, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatil, ako aj z dôvodu, že podľa zmluvného dojednania bol spotrebiteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu aj v prípade, že nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý by k ukončeniu zmluvy smeroval. Takéto dojednania považoval za neprijateľné, poškodzujúce spotrebiteľa. Vyslovil názor, že dojednanie nerozlišuje nezaplattenie ceny služby iba jeden mesiac pred ukončením doby viazanosti od jej nezaplattenia od počiatku. Za ďalší aspekt neprijateľnosti dojednania o zmluvnej pokute považoval samotnú výšku zmluvnej pokuty. V zmluve č. A4421682 a dodatku k tejto zmluve predstavovala výška mesačného poplatku za zvolený účastnícky program sumu 26,01 eur. Pri dobe viazanosti 24 mesiacov celkovú sumu 624,24 eur. Zmluvná pokuta pritom bola dojednaná v sume 497,91 eur, čo predstavuje viac ako 79 % z hodnoty služieb zvoleného účastníckeho programu, ktorú by musel spotrebiteľ zaplatiť ak by k porušeniu zmluvy došlo tesne pred uplynutím doby viazanosti. V zmluve č. A4421759 a dodatku k tejto zmluve predstavovala výška účastníckeho programu sumu 26,01 eur mesačne a pri viazanosti 24 mesiacov sumu 624,24 eur. Dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur predstavuje viac ako 53 % z hodnoty služieb zvoleného účastníckeho programu. Takto dojednaná výška zmluvnej pokuty predstavuje neprímerane vysokú sankciu za nesplnenie povinnosti, ku ktorým sa zaplattenie zmluvnej pokuty dojednalo. Je pritom zrejmé, že žalobca odvíja právo na zaplattenie zmluvnej pokuty od nesplnenia povinnosti zaplatiť splatné faktúry za poskytnuté služby, aj keď následne podľa pokusu o pokonávku zo dňa 1.10.2009 odstúpil od zmluvy v zmysle § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z.z. Konštatoval, že po vyčerpaní služieb v rámci zvoleného účastníckeho programu dodávateľ preukázateľne už neposkytuje žalovanej služby za tak zvýhodnené ceny, ako je to v rámci dojednaného programu, preto zmluvná pokuta v tomto rozsahu pôsobí ešte neprímeranejšie. Zmluvná pokuta bola dojednaná iba vo vzťahu k nezaplatteným cenám poskytnutých služieb a nesúvisela s predajom mobilného telefónu alebo iného koncového zariadenia, ktorý žalovaná užíva. Konštatoval, že prípadná cena koncového zariadenia a výška zľavy nemajú žiadny vplyv na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty. Neprimeranú zmluvnú pokutu považoval za neprijateľnú podmienku, ktorá je sankcionovaná neplatnosťou, preto nebolo možné využiť tzv. moderačné právo, upravené v § 545a) Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu žalobu vo vzťahu k uplatneným zmluvným pokutám a úrokom z nich ako nedôvodnú zamietol. Zároveň podľa § 153 ods. 4 O.s.p. vyslovil zmluvnú podmienku v bode 2.5 za neprijateľnú priamo vo výroku rozhodnutia.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa včas podal odvolanie žalobca a to do výroku, ktorým bola žaloba v časti zaplattenia sumy 829,85 eur zamietnutá a žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa okrem výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené tak, že zruší výrok o vyhlásení zmluvnej pokuty, ako neprijateľnej podmienky a zaviazá žalovanú k zaplatteniu sumy 829,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 829,85 eur od 16.10.2009 do zaplattenia a prizná mu aj náhradu trov konania. Vytýkal súdu prvého stupňa nesprávne právne posúdenie. Nesúhlasil s názorom súdu prvého stupňa, že zmluvné podmienky, uvedené v Dodatku k Zmluve, sú neprijateľné a teda neplatné. Podľa neho nepostačuje len formálne vyvodiť právny záver z toho, že zmluvná pokuta zaťažuje len jednu zmluvnú stranu a z tohto dôvodu ide o značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami v neprospech spotrebiteľa. Sankcia za nedodržanie riadneho plnenia si povinnosti žalovanou bola v danom prípade vyvážená výhodami, ktoré získala pri uzatvorení dodatku. Mal za to, že dojednanie zmluvnej pokuty, ako

aj jej výšky nemohlo spôsobiť nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvného vzťahu. Dôvodom uzatvorenia dodatku bola pre žalovanú možnosť získať za veľmi výhodnú cenu mobilný telefón, za ktorý by v prípade kúpy v rámci maloobchodných cien musela zaplatiť omnoho vyššiu cenu. To znamená, že žalobca pre využívanie týchto výhod požadoval, aby žalovaná zotrvala v zmluvnom vzťahu aj naďalej a rovnako naďalej využívala jeho služby a platila za ne cenu. Pre zabezpečenie splnenia tejto podmienky, ktorú požadoval pre poskytnutie výhod, v prípade porušenia bola dojednaná zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty závisela predovšetkým od hodnoty telefónu, ktorý si účastník vybral. Súd sa pritom vôbec nezaoberal skutočnosťou, že daný mobilný telefón mohla žalovaná kúpiť rovnako aj bez akejkoľvek hrozby sankcie za nedodržanie riadneho plnenia svojich povinností počas doby viazanosti. Zmluvné podmienky boli jasne zvýraznené a žalovaná si ich bola vedomá pri podpise. Má za to, že vzhľadom na skutkové okolnosti mala žalovaná ako spotrebiteľka rovnakú vyjednávaciu silu a mohla vplývať na obsah dodatku, aj pokiaľ ide o zmluvnú pokutu. Dal do pozornosti rozhodnutia KS Prešov 12Co 39/2011, KS Nitra sp. zn. 8Co 121/2011 a 8Co 115/2011, KS Žilina sp. zn. 8Co 148/2011.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadřila.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Predmetom preskúmania rozsudku súdu prvého stupňa nebol výrok o vyhovení žalobe, ktorý nebol odvolaním napadnutý a nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 2 O.s.p.)

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil. Skutkové zistenia súdu prvého stupňa zodpovedajú vykonanému dokazovaniu a odôvodnenie rozsudku má podklad v zistenom skutkovom stave.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4, písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a, ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka zakotvuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a spotrebiteľovi dodáva tovar alebo služby so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa

sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je táto sankcia neplatná. Ustanovenie § 53 ods. 1, veta druhá predstavuje cestu na širšiu súdnu ochranu spotrebiteľa aj vo vzťahu k esenciálnym zložkám zmluvy. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky v časti o inom, ako hlavnom predmete zmluvy sa rovná absolútnej neplatnosti zmluvy v uvedenom rozsahu.

Ustanovenie § 53a citovaného zákona sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (§ 53 ods. 1, 4). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často, vzhľadom na ich právnický jazyk a ich rozsiahlosť nemá možnosť či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Vždy treba vychádzať zo zásady „právo je umením dobrého a slušného“. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv (v aplikačnej praxi súdov sa používa aj pojem typová, štandardná, adhézna zmluva). Ide o zmluvy, uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý dodávateľ používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení. Obchodný zákonník používa v § 273 pojem „všeobecné obchodné podmienky“ resp. „obchodné podmienky“.

Všeobecné obchodné podmienky sú všetky zmluvné podmienky formulované pre množstvo zmlúv, ktoré poskytuje jedna zmluvná strana druhej zmluvnej strane pri uzatvorení zmluvy. Nezáleží na tom, či ustanovenia tvoria navonok osobitnú súčasť zmluvy alebo či sú prijaté do samotnej listiny zmluvy, aký rozsah majú, ako sú spísané a akú formu má zmluva. Zmyslom a cieľom právnej úpravy je, nepoužívať nečestnú zmluvnú podmienku a teda najmä neuplatňovať plnenie z nej na súde a neprijímať plnenia z takejto zmluvnej podmienky, aby dodávateľ nepokračoval v nečestnostiach, čím dehonestuje celý inštitucionálny systém ochrany spotrebiteľa, ktorého treba jednoznačne chrániť.

V danom prípade je predmetom konania zaplatenie zmluvných pokút vyplývajúcich z dodatku k zmlúvam o pripojení, ktoré sú spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd prvého stupňa vyhodnotil dojednanie o zmluvných pokutách v Dodatkoch k zmluve o pripojení, vopred predformulovaných, a určených väčšiemu počtu klientov, za neprijateľné zmluvné podmienky, spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán nielen čo sa týka zohľadnenia návratnosti prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu ale z pohľadu nežiaduceho rozmeru, ktorým je neprimerané ukraľovanie žalovaného ako spotrebiteľa s dopadom na všetkých spotrebiteľov, s ktorými žalobca takéto podmienky v spotrebiteľskej zmluve, vyplývajúce zo všeobecných zmluvných podmienok, používa.

Odvolací súd sa plne s týmto názorom stotožňuje.

Z ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 Občianskeho zákonníka, t.j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

V danom prípade žalobca tvrdí že si zmluvnou pokutou zabezpečoval poskytnutie mobilných telefónov žalovanému za akciovú cenu. Ako správne zistil súd prvého stupňa, zmluvná pokuta vôbec nebola dojednaná vo vzťahu k odpredaju mobilného telefónu za akciovú cenu ale pre prípad porušenia záväzku, vyplývajúceho zo zmluvy o pripojení a to nielen pri nezaplatení ceny služieb, ale aj pre prípad jednostranného ukončenia platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonania

úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti. Súd prvého stupňa správne prepočítal hodnotu majúceho sa poskytnúť plnenia po dobu viazanosti, pričom zistil, že pri zmluve o pripojení A4421682 výška zmluvnej pokuty predstavuje až 79 % hodnoty služieb po celú 24 mesačnú dobu viazanosti a v prípade zmluvy o pripojení č. A4421759 a dodatku až 53 % hodnoty služieb po celú dobu viazanosti. Nezaplatením ceny poskytnutých služieb za 2 mesiace už žalovaný žiadne služby žalovanej neposkytoval. Pokiaľ sa týka mobilného telefónu, má žalobca možnosť domáhať sa náhrady škody, ktorej zaplatenie si aj v súvislosti s poskytnutou zľavou mobilného telefónu v záverečných ustanoveniach zmlúv a dodatkov vymienil. Takto dojednaná výška zmluvnej pokuty je skutočne neprimeranou sankciou zo strany žalobcu voči žalovanej a neprijateľnou podmienkou dojednanou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka a zároveň neplatnou podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatnou. Najzávažnejším však je, že takto dojednané zmluvné pokuty zavazovali žalovaného, a aj ostatných spotrebiteľov, k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, teda aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom aj v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia. Žalobca, ako dodávateľ vôbec nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Ustanovenie § 544 a 545 Občianskeho zákonníka nevyklúčujú možnosť dojednaná zmluvnej pokuty za omeškanie s platením peňažného záväzku. Umožňuje však dojednanie, ktorým výšku zmluvnej pokuty je možné vyjadriť aj percentuálnou čiastkou v závislosti na dĺžke doby porušenia povinností. Obdobne povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške aj ten spotrebiteľ, ktorý ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti alebo urobí úkon k ukončeniu zmluvy. A túto povinnosť má aj za predpokladu, že k ukončeniu zmluvy nedôjde.

Odvolačný súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že takto dojednané podmienky pre zaplatenie zmluvných pokút, ktoré nebolo osobitne dojednané, sú upravené v obchodných podmienkach žalobcu, a ktoré sú súčasťou Dodatkov k zmluve o pripojení uzavretej so žalovanou sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 5 sú neplatné. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa správne odôvodnil aj skutočnosť, prečo nebolo možné použiť moderačné právo vo vzťahu k výške zmluvných pokút. Rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým zamietol žalobu vo vzťahu k zaplateniu zmluvných pokút, považuje odvolací súd za správne. Námiety žalobcu považoval za neopodstatnené.

Pokiaľ súd prvého stupňa vyhlásil neprijateľnosť podmienky č. 2.5 dojednanej v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4421682 zo dňa 25.6.2009 v znení dodatku k tejto zmluve z 25.6.2009 a v zmluve A4421759 zo dňa 25.6.2009 a dodatku k tejto zmluve zo dňa 25.6.2009 postupoval v súlade s ustanovením § 153 ods. 3, 4 O.s.p. V zmysle tohto ustanovenia súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu existencie takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia. Takto dojednané zmluvné podmienky majú priamy dosah aj vo vzťahu k ostatným spotrebiteľom, ktorí za rovnakých podmienok uzatvárajú so žalobcom zmluvy o využívaní jeho služieb. Cieľom vyslovenia je, aby sa žalobca zdržal používania tejto podmienky vo vzťahu k ostatným spotrebiteľom, aby nedochádzalo k ich poškodzovaniu a zabezpečil aj im účinnú ochranu.

So zreteľom na vyššie uvedené, ako aj správne rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania, odvolací súd postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. I O.s.p. v spojení s § 142 ods. I O.s.p. Náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi nepriznal, nakoľko nebol v odvolacom konaní úspešným účastníkom a žalovaný si náhradu týchto trov neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.