

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 22P/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215276
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215276.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v právnej veci manželky/matky: A. B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/XX, H. I., okr. Ružomberok, t.č. bytom J. K. XXX/XX, D., proti manželovi/otcovi: J. G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/XX, H. I., okr. Ružomberok, v konaní o návrhu manželky/matky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu: C. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

Manželstvo G. C., nar. XX.XX.XXXX a B. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 10.04.1999 v Ružomberku, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Ružomberok, vo zväzku 17, ročník 1999, na strane 364, pod poradovým číslom 32, r o z v á d z a .

Maloletá C. sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú maloleté dieťa z a s t u p o v a ť a s p r a v o v a ť jeho majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n ť prispievať na výživu mal. výživným vo výške 250,- eur mesačne vždy do každého 25.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc od právoplatnosti výroku rozsudku súdu o rozvode manželstva.

Otec je o p r á v n e n ť stretávať sa s maloletou každú párnú nedeľu v kalendárnom roku od 10.00 hod. do 19.00 hod., s účinnosťou do 31.01.2024.

Od 01.02.2024 je otec o p r á v n e n ť stretávať sa s maloletou každý párný víkend v kalendárnom roku od soboty od 12.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Otec si maloleté dieťa p r e v e z m e v stanovený čas a deň v mieste bydliska matky a v stanovený deň a čas matke maloletej o d o v z d á .

Matka je p o v i n ť maloleťu na styk s otcom riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 03.08.2023 manželka/matka žiadala o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností k mal. dcére na čas po rozvode manželstva. V návrhu uviedla, že manželstvo s manželom uzatvorila dňa 10.04.1999 v Ružomberku. U obidvoch ide o manželstvo prvé. Z manželstva sa narodili tri deti, t.č. plnoletá C., plnoletý C. a mal. dcéra C..

S manželom uzavrela manželstvo v roku 1999 po takmer 6.ročnej známosti. Už pred manželstvom začali prerábať starý rodinný dom, ktorý manžel má vo svojom vlastníctve. V podstate ich manželstvo bolo až na drobné nedorozumenia harmonické až do roku 2017, kedy začalo dochádzať k hádkam, partnerským nezhodám z dôvodu názorových rozdielov na bežné otázky spolužitia manželov v manželstve a rozdielného pohľadu na výchovu detí. Najmä s ohľadom na mal. dcéru C. mala záujem manželstvo udržať a voľný čas trávil nadalej ako rodina spoločne. Spoločné konflikty však čoraz častejšie prerastali do väčších a intenzívnejších hádok, čo viedlo k tomu, že ich vzťah ochladol, citovo sa odcudzili, zhoršila sa komunikácia a z manželstva sa vytratila vzájomná láska, rešpekt a dôvera. V priebehu posledného roka dochádzalo čoraz častejšie aj k slovným útokom manžela na ňu, čo pociťovala ako psychické ponižovanie, ktorého svedkom boli aj deti. Asi pred polrokom sa odsťahovala zo spoločnej spálne a išla bývať do izby k svojej mal. dcére. Koncom júla 2023 sa spolu s mal. dcérou a plnoletým synom odsťahovala zo spoločnej domácnosti a presťahovali sa do prenajatého bytu v Ružomberku, a to najmä z dôvodu, že vzájomné konflikty medzi ňou a manželom mali zlý dopad na zdravý psychický vývin mal. dcéry. T.č má za to, že vzťahy medzi ňou a manželom sú vážne rozvrátené, manželstvo neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po prerušení spoločného manželského spolužitia už niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie. Manželstvo nevytvára ani vhodné prostredie pre výchovu mal. dcéry, ktorá bola dlhšiu dobu vystavovaná neustálym stresovým situáciám, preto rozvod nebude ani v rozpore so záujmami mal. dcéry, ktorú chce aj naďalej vychovávať v spokojnom prostredí. Mal. dcéra je t.č. žiačkou 6.ročníka ZŠ s MŠ v Liptovských Sliačoch. V škole navštevuje krúžok basketbalu. Plnoletý syn ukončil v máji 2023 štúdium na Hotelovej akadémii, aktuálne si hľadá zamestnanie, preto uhrádza aj všetky výdavky plnoletého syna sama. Ona pracuje na Úrade práce, soc. vecí a rodiny v Ružomberku, na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kde jej mesačný čistý príjem je okolo 1.000,- eur. Manžel pracuje v ÚVN v Ružomberku a jeho priemerný čistý mesačný príjem je okolo 1.400,- eur. Za prenájom bytu uhrádza t.č. mesačne 500,- eur. Náklady na stravu majú spolu asi vo výške 400,- eur, drogeria 20,- eur mesačne, ošatenie a obutie pre ňu a dcéru asi 50,- eur mesačne. Mobilný telefón pre ňu a dcéru 12,- eur mesačne. Ďalšie náklady má aj na dcérine cestovné do školy vo výške asi 20,- eur mesačne. Za školské pomôcky v auguste zaplatila okolo 20,- eur. Dcéra chodí pravidelne aj k čelustnému ortopédovi, zatiaľ nosí snímateľný zubný aparát. Nakoľko t.č. zabezpečuje starostlivosť o mal. dcéru ona, navyše dcéra je na ňu veľmi citovo naviazaná a sú si veľmi blízke, navrhuje na čas po rozvode manželstva zveriť mal. do svojej osobnej starostlivosti. Manželovi navrhuje určiť výživné vo výške 300,- eur mesačne. Styk otca s mal. nežiada upraviť, otec sa s dcérou od odchodu zo spoločnej domácnosti stretáva na základe vzájomnej dohody. Ona styku otca s dcérou nijakým spôsobom nebráni. Právo zastupovať a spravovať majetok mal. v bežných veciach navrhla ponechať obom rodičom.

2. Uznesením č.k. 22P/22/2023- 54 zo dňa 04.10.2023 bol mal. Dominike ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, soc.vecí a rodiny Dolný Kubín.

3. Dňa 20.09.2023 sa rodičia mal. zúčastnili informatívneho stretnutia rodičov na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok. Na ISR nedošlo k dohode rodičov ohľadne úpravy práv a povinností k mal. na čas po rozvode manželstva. Rodičia sa nevedeli dohodnúť najmä pokiaľ ide o výšku výživného a taktiež pokiaľ ide o stretávanie, keď otec navrhol upraviť styk s mal.

4. Podaním doručeným súdu dňa 20.09.2023 otec mal. navrhol úpravu styku s mal. dcérou po rozvode manželstva, a to na každý páry víkend od soboty od 12.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s prespatím mal. u otca na adrese otca.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnili obaja manželia/rodičia mal., ako aj KO.

6. Na pojednávaní manželka/matka zotrvala na podanom návrhu v plnom rozsahu. K rozvodu manželstva doplnila v rámci výsluchu, že s manželom sú manželia 24 rokov. Manželstvo uzatvorili z lásky po asi 6.ročnej známosti. Manželstvo bolo spočiatku harmonické. Problémy začali po tom, ako manžel zdedil dom a tento začali postupne prerábať. Prerábali ho svojpomocne, a to takmer 20 rokov. Povaha manžela sa veľmi zmenila a postupne sa začali od seba odcudzovať. Začal byť agresívny, vulgárny, nadával jej. Návrh na rozvod podala až teraz s ohľadom na mal. dcéru C., pre ktorú sa snažila v manželstve zotrvať čo najdlhšie. Nakoľko však zlá situácia v rodine, kedy dochádzalo k hádkam medzi ňou a manželom čoraz častejšie, začala zle vplývať najmä na mal. dcéru, rozhodla sa návrh na rozvod manželstva predsa len podať. Dotlačili ju k tomu aj plnoleté deti. Predtým, ako odišla aj s mal. dcérou zo spoločnej domácnosti, už s manželom asi polroka nespávala v jednej spálni, spávala v izbe spolu s mal.

dcérou na malom gauči a aj to jej manžel vykričal, že si ho nezaslúži (ten gauč), čo bola posledná kvapka, ktorá ju utvrdila v tom, že najlepšie bude, keď sa zo spoločnej domácnosti odsťahuje. Odsťahovala sa spolu s mal. dcérou koncom júla 2023. Momentálne s mal. dcérou, ale aj s plnoletým synom žije v 2-izbovom prenajatom byte v Ružomberku. S manželom spolu intímne nežijú, nehospodária spolu, ona iný vzťah nemá a asi ani manžel iný vzťah nemá. Nádej na obnovenie manželského spoluzitia nevidí. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvoze manželstva, z manželstva pochádzajú tri deti, z toho iba jedno je t.č. maloleté. Naďalej zotrvala na zverení mal. dcéry do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko odkedy sa odsťahovali zo spoločnej domácnosti, ona je tá, ktorá zabezpečuje starostlivosť o mal. Výživné navrhla vo výške 300,- eur a stretávanie nenavrhol upraviť, nakoľko ona otcovi mal. nebráni, aby sa s mal. dcérou stretával. Ona sama to však odmieta, pretože ju otec zaťažuje ich problémami, nadáva na ňu ako matku a takisto aj na celú jej rodinu. Nakoľko je mal. veľmi citlivá, vždy sa rozplače a povie, že nerada otca počúva. K majetkovým pomerom uviedla, že je riadne zamestnaná ako referentka na Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok s čistým mesačným príjmom okolo 1.000,- eur bez daňového bonusu. Iný príjem nemá. Poberá však daňový bonus na mal. dcéru a od septembra 2023 aj rodinné prídavky. Nehnuteľnosti nevlastní, nevlastní ani žiadnu hnuťnú vec vyššej hodnoty. Náklady má v prvom rade na bývanie v prenajatom 2-izbovom byte, kde platí mesačne nájom 500,- eur. V byte býva ona, mal. dcéra a plnoletý syn, ktorý t.č. nepracuje, je evidovaný na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok ako uchádzač o zamestnanie. Spolu s dcérou má bežné výdavky na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku s tým, že len strava pre ňu, dcéru a plnoletého syna vyjde okolo 400-500,- eur mesačne. Dcéra má zistenú intoleranciu laktózy, t.zn., že je potrebné jej kupovať bezlaktózové výrobky, ktoré sú finančne nákladnejšie. Taktiež, pokiaľ ide o zdravotný stav, začala nosiť zubný strojček, v máji jej bol nasadený, odvtedy zaplatili asi okolo 250,- eur. Predpokladané výdavky na celú liečbu zatiaľ nevie uviesť. Dcéra je šiestička na ZŠ, naďalej chodí na ZŠ v H. I., kde predtým bývali. Náklady na dopravu z Ružomberka do Sliachov sú okolo 25,- eur mesačne. Strava v škole sa momentálne neplatí, platí sa akurát ržia okolo 4,- eur mesačne. Okrem toho dáva dcére vreckové vo výške asi 20,- eur mesačne a dobíja jej mobil asi vo výške 7,- eur mesačne. So školou mala zvýšené výdavky na začiatku školského roka, kde sa platilo asi 80,- eur za poplatky, triedny fond, školné, pracovné zošity a podobne. Odkedy sa odsťahovala s dcérou zo spoločnej domácnosti, otec na výživné pre dcéru neprispieva. Odôvodnil to tým, že on ich zo spoločnej domácnosti nevyhnal a má byť rada, že jej prepísal prídavky. Dcére však nakúpil nejaké veci, keď s ním bola, kúpil jej botasky, prezuvky, nejaké oblečenie.

7. Manžel/otec na pojednávaní súhlasil s rozvodom manželstva, taktiež súhlasil so zverením mal. do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. v bežných veciach. Nesúhlasil s výškou výživného a navrhol upraviť styk s mal. na každý druhý víkend s prespatím. K rozvodu manželstva doplnil, že on manželstvo považoval za harmonické až do augusta 2021, kedy mal úraz na bicykli, v dôsledku ktorého bol hospitalizovaný v nemocnici. Manželka namiesto toho, aby sa o neho starala, odišla na dovolenku a nezaujímal sa o neho, tým sa to všetko odštartovalo a vzťahy medzi nimi sa začali zhoršovať. Odišla aj zo spoločnej spálne a začala zanedbávať domácnosť. Oddelovala si veci, ktoré nakúpila, čo sa týka jedla, alkoholu a schovávala, odkladala si to v izbe u dcéry. Začali sa od seba čoraz viac odcudzovať, nezhodli sa ani pokiaľ ide o výchovu dcéry, jemu sa nepáčilo, aký spôsob výchovy manželka k dcére zvolila. Nepodporovala deti ani k tomu, aby pomáhali s domácimi prácami, základnými vecami. Následne si všimol, že si manželka začala baliť veci, vypratávať šuplíky a následne, asi 1. augusta sa s dcérou aj odsťahovala. On aj napriek nezhodám cítil k manželke lásku, ale teraz má pocit, že robí veci iba napriek. Jej správanie je voči nemu odmietavé. Odkedy sa manželka odsťahovala, nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu, ani intímne spolu nežijú. On iný vzťah nemá, o manželke nevie, či iný vzťah má alebo nie. Nemyslí si, že on by bol ten, ktorý vyvoláva hádky, resp. ktorý kričí, práve naopak manželka sa veľmi rýchlo rozčúli, nadáva mu a kričí, on iba prirodzene hlasnejšie rozpráva, ale hádky nevyvoláva. Myslí si, že všetky tri deti sú pod vplyvom matky, preto ho momentálne odmietajú, riadne sa s ním nestretávajú. Myslí si však, že deti na to časom prídu, najmä tie staršie. Manželkina rodina ho nikdy nebrala ako rovnocenného. Manželkin otec bol dobrák, ale mama ho nikdy nejak nemusela. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností k mal. dcére, myslí si, že o dcéru sa vie adekvátne a dobre postarať aj on, preto zvažoval aj spoločnú starostlivosť, ak to však nie je možné s prihliadnutím aj na aktuálne správanie sa dcéry a jej vek, súhlasí, aby mal. dcéra bola zverená do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. v bežných veciach. Chce však, aby bolo upravené stretávanie, a to na každý druhý víkend aj s prespatím najmä kvôli tomu, že v prípade, ak by sa stretávanie neupravovalo, myslí si, že dcéru by už nevydával a sama od seba by k nemu momentálne pod vplyvom matky nešla. Úpravou stretávania však nechce v žiadnom prípade nútiť dcéru, aby uňho spala aj keď by bol rád, keby časom si našli k sebe opäť cestu a aby uňho

aj prirodzene prespala. Má pre dcéru vytvorené všetky podmienky, v podstate v dome, v ktorom ostal bývať, bývala aj mal. dcéra, a to od narodenia. Má v Sliachoch svojich kamarátov, spolužiakov, chodí tam stále do školy. K domu patrí záhrada s trampolínou a s ostatnými vecami prispôbenými veku mal. Taktiež v dome má svoju izbu, posteľ, priestor na učenie, hranie. Je pravda, že odkedy sa matka s dcérou odsťahovali zo spoločnej domácnosti, dcéra u neho ešte neprespala. Spoločne nejaký ten čas strávili, napr. boli aj vo wellness, taktiež aj v Tanzánii, bol s ňou na nákupoch, čo potrebovala a povedala, to jej kúpil, s týmto problém nemá, aj keď na druhej strane nechce, aby s ním dcéra išla len vtedy, keď niečo potrebuje a on jej sľúbi, že jej to kúpi. Dcére vie urobiť program. Aj, keď išli do toho wellness, aby nešla sama, zavolať aj rodinného kamaráta s jeho dcérou, ktorá je kamarátkou jeho dcéry, takto išli spolu všetci štyria. S výškou výživného nesúhlasil, spočiatku tvrdil, že primerané výživné by bolo vo výške 100,- eur mesačne, neskôr by bol ochotný sa dohodnúť na sume maximálne 230,- eur. Je riadne zamestnaný v ÚVN v Ružomberku, s mesačným príjmom vo výške asi 1.300,- eur. Myslí si, že výživné vo výške 300,- eur je neprimerane vysoké s ohľadom na potreby mal. dieťaťa, jeho príjmy a výdavky. Navyše si chce vytvoriť aj rezervu, aby nad rámec výživného mohol dcéru vytvoriť a zabezpečiť jej program, resp. kúpiť jej, čo bude potrebovať. Je vlastníkom nehnuteľnosti, rodinného domu, v ktorom momentálne býva. Taktiež vlastní osobné auto, rok výroby 2005, pričom jeho zostatková hodnota je asi 500,- eur. Má bežné výdavky na stravu, ošatenie, drogériu, kozmetiku. V súvislosti s vykurovacou sezónou bolo potrebné zakúpiť uhlie, ktoré ho stálo len na túto vykurovaciu sezónu asi 1.400,- eur. Taktiež platí úver, ktorý si zobral na rekonštrukciu domu, kúrenia, zateplenia rodinného domu vo výške 26.000,- eur, je potrebné z neho zaplatiť ešte asi 14.000,- eur s tým, že mesačná splátka je vo výške 109,- eur. Ak by platil výživné vo výške 300,- eur, nezostali by mu už v podstate financie na to, aby mohol efektívne zariadiť čas mal., keď bude s ním, teda aby ju mohol zobrať niekde, či už na pobyt, wellness alebo inde. Takisto by mu neostali peniaze, aby jej mohol niečo kúpiť, ak bude niečo potrebovať, či už z oblečenia, obuvi alebo iné. Keďže teraz bol s dcérou veľmi málo, nevie ani, čo riadne potrebuje. Ak by však ona za ním prišla, povedala mu, nemá s tým problém. Chce mať preto vytvorený priestor a rezervu na to, aby sa aj takto mohol podieľať na nákladoch a potrebách dcéry, nielen formou platenia výživného. Matka navyše poberá daňový bonus a rodinné prídavky, čo tiež nie je v zanedbateľnej výške (v súčasnosti spolu okolo 200,- eur mesačne).

8. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní zotrvala na správe z prešetrenia pomerov, súhlasila so zverením mal. na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. v bežných veciach. Navrhla a stotožnila sa s podaným návrhom otca, pokiaľ ide o úpravu styku a pokiaľ ide o výživné, navrhla výživné vo výške 230,- eur.

9. Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom, a to najmä sobášnym listom, rodným listom mal. C., potvrdením o príjme matky, odpoveďami na lustrácii v REGOB a v Sociálnej poisťovni, uznesením č.k. 22P/22/2023-13 zo dňa 28.08.2023, sťažnosťou proti uzneseniu, uznesením sp.zn. 22P/22/2023 zo dňa 04.10.2023, potvrdením o príjme otca, vyhlásením k osobným, majetkovým a zárobkovým pomerom vypísaným zo strany matky, potvrdením o návšteve školy, nájomnou zmluvou, návrhom otca na úpravu styku s mal. dcérou, dokladmi k majetkovým pomerom otca, vyjadrením matky, dokladom predloženým otcom, správou z prešetrenia pomerov Úradu práce, soc. vecí a rodiny Dolný Kubín. Na pojednávaní bol zisťovaný aj názor maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 18 ZR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 ZR Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 ZR Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 4 ZR Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

11. Na základe vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový a právny stav: Manželka/matka podala na súd dňa 23.08.2023 návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dcére na čas po rozvode manželstva, kde žiadala a navrhla, aby mal. dcéra bola zverená do jej osobnej starostlivosti, s právom oboch rodičov zastupovať a spravovať majetok mal. v bežných veciach. Otcovi žiadala uložiť povinnosť prispievať na výživu mal. sumou 300,- eur mesačne. Styk upraviť nežiadala. Zo sobášneho listu bolo zistené, že manželka/matka A. B. C., D. E. uzatvorila s G. C. dňa 10.04.1999 manželstvo v Ružomberku. Z manželstva pochádzajú tri deti, z ktorých dve sú už plnoleté. Mal. dcéra C. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, t.zn. t.č. má 11 rokov. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo na adrese H. I., L. D., čím je daná príslušnosť Okresného súdu Liptovský Mikuláš rozhodovať v danej veci. Zamestnávateľom manželky/matky je Ústredie práce, soc. vecí a rodiny Bratislava, Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, kde je zamestnaná od 01.01.2015, s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie predchádzajúcich 6 mesiacov, t.j. od 01.10.2022 do 31.03.2023 – 999,75 eur. Čistý mesačný príjem matky za obdobie od januára 2023 do septembra 2023 vrátane daňového bonusu bol nasledovný: január 2023 – 1.033,89 eur, február 2023 – 993,68 eur, marec 2023 – 1033,89 eur, apríl 2023 – 1.068,96 eur, máj 2023 – 1.165,57 eur, jún 2023 – 1.056,05 eur, júl 2023 – 1.020,73 eur, august 2023 – 1.402,55 eur, september 2023 – 1.717,08 eur, t.zn. čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od januára 2023 do septembra 2023 matky bol 1.192,86 eur. Manžel/otec je zamestnaný od 01.05.2022 v Ústrednej vojenskej nemocnici, SNP Ružomberok – Fakultná nemocnica, s čistou mzdou od januára 2023 do augusta 2023 vo výške za január 2023 – 1.268,- eur, február 2023 – 1.716,88 eur, marec 2023 – 1.733,48 eur, apríl 2023 – 1.612,64 eur, máj 2023 – 1.376,46 eur, jún 2023 – 1.514,86 eur, júl 2023 - 1.376,39 eur, t.zn. čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od januára 2023 do augusta 2023 otca bol vo výške 1.324,84 eur. Matka spolu s mal. dcérou a plnoletým synom od augusta 2023 nebýva v spoločnej domácnosti s otcom mal. dcéry a svojim manželom, nakoľko sa zo spoločného domu odsťahovali do prenajatého bytu v Ružomberku, kde mesačne platí nájom vo výške 500,- eur. V prenajatom byte býva okrem nej, mal. dcéra a plnoletý syn, ku ktorému už t.č. netrvá vyživovacia povinnosť. Mal. dieťaťu súd uznesením č.k. 22P/22/2023-13 zo dňa 25.08.2023 ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok. Voči tomuto uzneseniu bola zo strany Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok podaná sťažnosť dňa 28.08.2023 z dôvodu, že manželka/matka mal. pracuje na uvedenom úrade ako sociálna pracovníčka, a to na rovnakom oddelení, ktoré bolo uznesením ustanovené do funkcie kolízneho opatrovníka. Na informatívnom stretnutí rodičov boli rodičia zo strany koordinátora dotazovaní, či sa vedia zhodnúť, resp. uviesť osobu, ktorá by mohla ich mal. dieťa v konaní ako kolízny opatrovník zastupovať. Súhlasili a žiadali, aby bol za kolízneho opatrovníka ich dcére ustanovený iný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, resp. iný úrad práce. Na základe uvedeného tak Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 22P/22/2023-54 zo dňa 04.10.2023 zmenil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 22P/22/2023-13 zo dňa 25.08.2023 tak, že za kolízneho opatrovníka pre mal. dieťa na jeho zastupovanie v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode manželstva ustanovil

Úrad práce, soc. vecí a rodiny Dolný Kubín. Podaním zo dňa 20.09.2023 otec mal. navrhol upraviť styk s mal. dcérou, a to na každý párný víkend od soboty od 12.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s prespatím dieťaťa na adrese otca. Na informatívnom stretnutí rodičov, ktoré sa konalo na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok dňa 20.09.2023, matka špecifikovala svoje majetkové pomery, keď uviedla, že jej mesačný príjem je zhruba 1.000,- eur. Výdavky: nájom bytu vo výške 500 € mesačne, strava 200 € mesačne, drogéria 20 €, ošatenie, obuv 30 €, mobil 7 €. Mesačné výdavky mal. C.: strava 200 €, ošatenie a obuv 30 €, hygiena 20 €, cestovné do školy 20 €, mobil 5 €, vreckové 20 €. Ďalšie nepravidelné výdavky mal. C. boli za posledné obdobie vo výške 50 € - školské pomôcky na začiatku školského roka a 140 € snímateľný zubný aparát. Otec uviedol svoj mesačný príjem vo výške cca 1400 €. Mesačné výdavky otec na ISR špecifikoval a podložil potrebnými dokladmi nasledovne: v súvislosti s bývaním v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve a kde v súčasnosti býva sám – voda, mesačná zálohová platba 15 € (faktúra č. 823012090 č.l. 45 spisu) , internet 13 € (č.l. 53 spisu), elektrina 72 € (doklad o platbe č.l. 52 spisu), mobil 20 €, strava 450 €, drogéria 30 €, nafta, auto 100 €, ošatenie, obuv 100 €, matka otca – príspevok na nájom 180 € (č.l. 53) , úver 109 € (doklad na č.l 53), DDS Stabilita 20 €, ako ďalšie nepravidelné výdavky počas roka uviedol: uhlie na vykurovaciu sezónu špecifikované otcom vo výške 1400 € (podľa predložených dokladov na č. l. 51,52 spisu zaplatil v roku 2023- 31.08.2023 za ekohrášok 306 € a 18.10.2023 – 627 €), ostatné doklady sú z roku 2021 a 2022), poplatok za komunálny odpad 165 € za osôb(rozhodnutie obce Liptovské Sliache č. 336/2023 zo dňa 20.03.2023 č.l. 49), daň z nehnuteľnosti 26 € (č.l. 48 spisu), poisťka auto 102 € (PZP č.l. 47) , poisťka dom 62 € (oznámenie o zmene výšky poisťného č.l. 46 spisu), STK 52 € (bloček č.l. 52 spisu). Otec je vlastníkom staršieho osobného motorového vozidla, rok. výroby 2005 a tiež vlastní nehnuteľnosť, rodinný dom súp.číslo XXX, F. M. N. XXX, nachádzajúci sa v okrese Ružomberok, obec H. I., kat. územie H. I. o výmere 555 m² zastavané plochy a nádvoria (LV č. XXXX na č.l. 50 spisu) . Zo správy z prešetrenia pomerov, ktoré šetrenie vykonal Úrad práce, soc. vecí a rodiny Dolný Kubín dňa 20.10.2023 tak v domácnosti otca ako aj matky maloletej bolo zistené, že ma maloletá má vytvorené vhodné podmienky tak v jednej ako aj v druhej domácnosti. Spoločnú domácnosť matka s mal. dcérou opustila v auguste 2023, keď sa presťahovali do prenajatého 2-izbového bytu v Ružomberku, kde s nimi býva aj plnoletý syn a brat maloletej. Maloletá C. je žiačkou šiesteho ročníka ZŠ J.Hanulu v Liptovských Sliachoch, kde dosahuje veľmi dobré výsledky. Chodí na basketbalový krúžok, jej zdravotný stav je dobrý, nosí zubný strojček a má zistenú intoleranciu laktózy. Bol vykonaný neformálny pohovor s maloletou, ktorá vyjadrila svoj názor, že by chcela byť zverená do starostlivosti matky a s otcom by sa chcela stretávať len každú druhú sobotu na štyri hodiny.

12. Pokiaľ ide o rozvod manželstva, tento je jediným spôsobom zániku manželstva za života manželov. Všeobecnou hmotnoprávnou podmienkou na rozvod manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva, t.j. vytvárania harmonického a trvalého životného spoločenstva zabezpečujúceho riadnu výchovu detí a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, resp. rodiny založenej manželstvom.

13. V predmetnom konaní súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené, pričom manželstvo už neplní svoj účel. Manželia nebývajú v spoločnej domácnosti od augusta 2023, žijú oddelené, finančne spolu nehospodária, intímne spolu nežijú, neposkytujú si vzájomnú pomoc a podporu, práve naopak nevedia spolu ani komunikovať bez toho, aby medzi nimi nevznikla hádka alebo výmena názorov. Z manželstva sa vytratila láska a vzájomné porozumenie, rešpektovanie. Konflikt medzi manželmi je tak vážny, že obaja majú vytvorenú svoju verziu rozpadu manželstva, resp. konfliktov, dôvodov hádok, komunikácie, ktorá je odlišná od tej druhej. Spoločenský účel manželstva pritom spočíva vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu detí, ako aj prostredia ,kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovo zblíženi, poskytujú si pomoc a vzájomnú podporu. Vzájomne sa dopĺňajú. V predmetnom konaní od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, nakoľko obnovenie manželského spolužitia si vyžaduje snahu a záujem o spolužitie z dvoch strán- zo strany oboch manželov, čo vyplýva už zo samotného slova „spolužitie“, čo v prípade predmetného manželstva nie je splnené, nakoľko obaja takéto ďalšie spolužitie striktne odmietajú a nevidia nádej v jeho obnovenie. Manželka na podanom návrhu pokiaľ ide o rozvod manželstva v plnom rozsahu zotrvala a manžel s podaným návrhom súhlasil, nakoľko za súčasného stavu, si už vzájomné spolužitie s manželkou taktiež nevie predstaviť.

14. Pokiaľ ide o úpravu práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode manželstva, tu súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. dieťa, obaja sa o dieťa vedia postarať. Osobnú starostlivosť o dieťa však od rozdelenia spoločnej domácnosti zabezpečuje práve matka. Dcéra je na ňu viac citovo naviazaná. V tomto smere neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti. Zároveň manžel/otec maloletej rešpektujúc názor maloleťmu dieťaťa súhlasil so zverením maloletej dcéry do osobnej starostlivosti matky. Súd nevyklučuje, že ak sa zmenia pomery, môže dôjsť aj k zmene zverenia, resp. k striedavej starostlivosti alebo aj spoločnej starostlivosti. Pokiaľ ide o právo zastupovať a spravovať majetok maloletej v bežných veciach, súd ponechal toto právo obom rodičom, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal byť niektorý z rodičov z tohto práva vylúčený.

15. Otec mal. vo svojom podaní zo dňa 20.09.2023 navrhol upraviť styk s maloletou na každý párný víkend od soboty do nedele s prespatím maloletej v jeho domácnosti. Úpravu styku navrhol najmä z dôvodu obavy, že v prípade, ak by styk nebol upravený, jeho možnosti byť v kontakte s dcérou a budovať s ňou vzťah by boli značne obmedzené a časom možno až žiadne, nakoľko vzhľadom na vek maloletej a podľa neho negatívny vplyv matky na dcéru, ak by styk upravený nebol, dcéra by sa mu bezdôvodne vyhýbala a nestretávala by sa s ním. S prihliadnutím na návrh a vydrenie otca, taktiež na vek maloletej, zisťovaný názor maloletej na pojednávaní, vyjadrenie matky a kolízneho opatrovníka, súd upravil styk otca s maloletou v režime do 31.01.2024 na každú párnú nedeľu v kalendárnom roku od 10.00 hod. do 19.00 hod., a od 01.02.2024 toto stretávanie rozšíril na každý párný víkend v kalendárnom roku od soboty od 12.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s prespatím. S touto úpravou sa stotožnili obaja rodičia. Napriek tomu, že maloleťá dcéra sa bez vážneho dôvodu vyjadrila, že u otca prespať nechce súd stretávanie postupne upravil aj s prespatím a to v minimálnom rozsahu 1 noc za dva týždne od 01.02.2024. Prechodné obdobie cca 2 mesiace bez prespatia, súd ponechal na prispôsobenie sa maloletej novým podmienkam, keď sa z domácnosti, v ktorej žila a vyrastala od narodenia, odsťahovala spolu s matkou len pred štyrmi mesiacmi, pričom dôvodom odsťahovania bol práve konflikt jej rodičov, ktorý ma späť taktiež s touto spoločnou domácnosťou. Automaticky sa priklonila na stranu matky, s ktorou má ako pomaly dospievajúca dcéra vytvorení hlbší, osobnejší a citovnejší vzťah. Vzťah s otcom je narušený z dôvodu vystavovania maloletej konfliktu lojality, keď maloleťá je svedkom výmeny názorov svojich rodičov, negatívneho hodnotenia matky otcom v dôsledku najmä otcom nespracovaného rozchodu s manželkou a taktiež aj negatívneho vnímania otca matkou. Otec sa však snaží vytvoriť pre maloleťú podmienky a program, aby sa dcéra s ním cítila prirodzene a dobre, preto tak, ako boli zvyknutý aj v minulosti, organizuje program aj s rodinnými priateľmi, kde napríklad do aquaparku zavolať aj kamaráta s jeho dcérou, ktorá je kamarátkou maloletej. Taktiež sa vyjadril, že nemá problém, aby maloleťá, keď u neho bude chcieť prespať, si zobrala so sebou aj kamarátku, spolužiačku. Taktiež sa otec vyjadril, pričom súd má za to, že jeho vyjadrenie nebolo len formálne, že maloleťú v žiadnom prípade nemá v úmysle nútiť do stretnutia, najmä do prespatia, ale bol by veľmi rád, keby sa toto časom realizovalo. Záverom súd uvádza, že pre zamietnutie návrhu otca, čo do úpravy styku nezistil žiadne dôvody, preto styk upravil. Je na otcovi, či dokáže dcéru správne motivovať a či sa dokáže odosobniť pokiaľ ide hodnotenie jej matky, čo nie je maloletej príjemné a čo popísala ako hlavný dôvod, prečo sa s otcom nechce často stretávať. Zároveň takémuto hodnoteniu otca, či už priamemu alebo nepriamemu by sa mala vyhýbať aj matka, ktorá síce tvrdí, že dcére nebráni sa s otcom stretávať, čo však za danej situácie nestačí, je potrebná aj aktívna účasť matky pri styku dcéry s otcom, ktorá nemá spočívať len v manipulácii dieťaťa v zmysle „choď s otcom, on ti niečo kúpi“, resp. „choď lebo musíš“ „ak nepôjdeš, zas bude zle“...Súd si uvedomuje, že za danej situácie, kedy dochádza k rozvodu manželstva a city oboch manželov značne ochladli, vyústili až do odporu najmä matky maloletej voči otcovi maloletej a hnevu otca maloletej na matku maloletej je ťažké, ale nie nemožné sa odosobniť a zmeniť vzťah manželský na vzťah rodičovský spočívajúci najmä na budovaní rešpektu a úcty maloletej k jej obom rodičom a vzájomnom rešpekte a úcte medzi rodičmi.

16. Medzi rodičmi maloletej v konečnom dôsledku nedošlo k dohode, ani k zhode, pokiaľ ide o výšku výživného, pri ostatnej úprave práv a povinností k maloletej sa v podstate zhodli, resp. či už konkludentne alebo výslovne s ňou vyjadrili súhlas. Výživné súd určil vo výške 250 € mesačne. Nestotožnil sa tak s návrhom matky, ktorá žiadala určiť výživné otcovi vo výške 300 €, ani s výškou výživného navrhovanou otcovom - 100 € (neskôr na pojednávaní bol prístupný sa dohodnúť na sume 200 – 230 €). Pri určení výšky výživného súd prihliadol najmä na odôvodnené potreby maloletej a taktiež na príjmy a výdavky rodičov. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samo živiť. Kedy nastane tento stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu,

príčom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod., t.z., že táto povinnosť rodičov nie je viazaná na dosiahnutie plnoletosti dieťaťa a má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia výživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní výživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd buď autoritatívnym rozhodnutím alebo schválením rodičovskej dohody. Toto rozhodnutie môže súd zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery, pričom by malo ísť o podstatnú zmenu pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne- okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne- vývojom životných nákladov. V súvislosti s určením výšky výživného súd zoberal do úvahy osobnú starostlivosť o maloletú vrátane zabezpečovania bývania pre maloletú, čo v plnej miere zabezpečuje matka, na druhej strane sa však otec starostlivosti o maloletú nevyhýba, má o ňu záujem, rešpektuje však názor maloletého dieťaťa. Maloletú a jej matku ani nevyhodil z domu, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve a kde naďalej býva. To že zo spoločnej domácnosti matka s maloletou a plnoletým synom odišla a našla si podnájom, za ktorý platí nájomné vo výške 500€ mesačne, je jej rozhodnutie. Výdavky maloletej sú primerané jej veku, sú bežného charakteru, pokiaľ ide o stravu, oblečenie, obuv, drogériu, kozmetiku. V prípade zdravotného stavu má maloletá zvýšené výdavky, keďže trpí intoleranciou laktózy, pričom bezlaktózové výrobky a potraviny sú o niečo drahšie, ako tie ktoré laktózu obsahujú a taktiež v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou, keď jej bol aplikovaný zubný strojček. Maloletá je žiačkou šiesteho ročníka základnej školy, ktorú naďalej navštevuje v mieste svojho trvalého bydliska, v H. I., aj napriek tomu, že sa s matkou odsťahovala do Ružomberka, t.z. do školy denne dochádza autobusom, kde jej vznikajú náklady na cestovné vo výške asi 20 € mesačne. Náklady na cestovné súd zoberal do úvahy, dáva však do pozornosti, že maloletá má možnosť prespať u otca, ktorý naďalej býva v obci, kde maloletá navštevuje školu, čím by sa jej náklady na cestovné v prípade potreby mohli znížiť. Súd pri určení výšky výživného ďalej prihliadol na príjem rodičov, ktorý obaja sú riadne zamestnaný a ich príjem je porovnateľný za situácie, že matka poberá daňový bonus a rodinné prídavky na maloletú, čo v súčasnej dobe nie je v zanedbateľnej výške (cca spolu vo výške 200 € mesačne na mal. dieťa) a má slúžiť taktiež na pokrytie nevyhnutných potrieb maloletého dieťa. Priemerný čistý mesačný príjem otca je vo výške 1324,84 € (za 8 mesiacov, január 2023 – august 2023) a priemerný čistý príjem matky s daňovým bonusom za obdobie 9 mesiacov – od januára 2023 do septembra 2023 je vo výške 1165,82 € (rozdiel v príjme matky a otca je tak v priemere 159 €, bez pripočítania rodinných prídavkov vo výške 60 €, ktoré poberá matka). Najvyššie výdavky matky, okrem bežných výdavkov na stravu, ošatenie, obuv, drogériu, kozmetiku pre seba a maloletú dcéru, vznikajú v súvislosti s už spomínaným bývaním v prenajatom byte, kde mesačne nájomné platí matka vo výške 500 € (v byte bývajú 3 osoby- matka, maloletá dcéra a plnoletý syn, schopný sa živiť). Výdavky otca do veľkej miery taktiež súvisia s bývaním. Súd pokiaľ ide o výdavky špecifikované otcom neprihliadol na stravu vo výške 450 €, pokiaľ ide o stravu pre jednu dospelú osobu, nakoľko tento výdavok je neprimerane vysoký pri porovnaní, že otcovi sa javilo spočiatku ako primerané výživné na mal. dcéru 100 €. V prípade nákladov za uhlie na vykurovaciu sezónu, otec predložil len doklad preukazujúci nákup uhlia (ekohrášku) v hodnote 933 € v roku 2023 (306 € + 627 €). Pokiaľ ide o výdavok 180 € ako príspevok na nájom pre svoju matku, na tento taktiež súd neprihliadol, nakoľko ho jednak spochybnila matka maloletej, pričom potvrdila, že tento výdavok bol hradený z ich spoločného účtu, ale len z dôvodu, že svokra nemala svoj účet, vracala im však túto sumu v hotovosti, navyše súd poznamenáva, že aj keby túto sumu nevracala, nemožno na tento výdavok ako odôvodnený prihliadnuť pri určovaní výšky výživného na mal. dieťa, nakoľko výživné na mal. dieťa má prednosť pred inými výdavkami a výživovacia povinnosť rodičov k deťom má prednosť pred inými výživovými povinnosťami. V súvislosti s komunálnym odpadom, súd poznamenáva, že otec uviedol tento výdavok vo výške 165 € ročne – ide však o poplatok za 5 osôb, teda aj za manželku, 2 plnoleté deti a jedno maloleté dieťa.

Súd záverom ustálil, že životná úroveň rodičov, na ktorej má právo sa podieľať aj dieťa, je priemerná, nie je nijak nadštandardná. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, tak súd určil výživné na maloleté dieťa vo výške primeranej veku a potrebám maloletého dieťaťa, t.j. vo výške 250 € mesačne, keď je predpoklad, že do budúca sa náklady maloletej budú zvyšovať. Súd má zároveň za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca platiť výživné na jedno maloleté dieťa v uvedenej výške. Otec má toho času len jednu výživovaciu povinnosť, aj preto sa súd nestotožnil, s jeho pôvodným návrhom pokiaľ ide o výšku výživného (100 €) ani s výškou na ktorú bol neskôr prístupný sa dohodnúť (230 €), pričom však matka sa ani na takejto výške dohodnúť nechcela a naďalej zotrvala na svojom

pôvodnom návrhu a žiadala určiť výživné vo výške 300 €. S matkou navrhovanou výškou výživného sa súd taktiež nestotožnil. Aj keď výška príjmu otca by bola dostačujúca aj na takéto výživné, súd prihliadol na skutočnosť, že otec má záujem sa podieľať na starostlivosti o svoju maloletú dcéru a nemá a nemal jej problém kúpiť veci, ktoré potrebovala, keď s ňou v kontakte bol a mal tú možnosť (toto nespochybnila ani matka).

17. Pokiaľ ide o trovy konania, súd v zmysle § 52 Civilného sporového poriadku nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.