

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824200584
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824200584.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: A. B. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX/XXX, XXX XX D., o zaplatenie 784,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd pokračuje v konaní s právnym nástupcom doterajšieho žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, a to novým žalobcom: Slovenská televízia a rozhlas, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 56 398 255.

Konanie zastavuje.

Žalovanému priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

odôvodnenie:

3

5C/13/2024

1. Právny predchodca žalobcu dňa 28.3.2024 podal na Okresný súd Vranov nad Topľou žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 784,70 eur s príslušenstvom.

2. V predmetnej veci bol tunajším súdom dňa 3.4.2024 vydaný platobný rozkaz č.k. 5C/13/2024-13, ktorý bol žalovanému doručený dňa 19.4.2024.

3. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 2.5.2024 odpor, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s povinnosťou uhradiť žalobcovi akékoľvek sumy uvedené v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Všetky úhrady platil pravidelne prostredníctvom služby SIPO Slovenskej pošty. Tieto skutočnosti zároveň deklaroval aj žalobcovi, ktorý mu zaslal v roku 2022 výzvu na úhradu údajného nedoplatku, ktorý neexistuje. Žalobca nevie priradiť platby žalovaného, ktoré mu boli poukazované prostredníctvom služby SIPO. K úhradám zo strany žalovaného pravidelne dochádzalo, žalobca si nedostatočne preveril tieto úhrady prostredníctvom Slovenskej pošty a nevyžiadal si prostredníctvom dodávateľa elektriny dostatočné informácie o odberných miestach a skutočnostiach ktoré dodávateľ elektriny eviduje, tak ako mu to umožňuje § 9 zákona č. 340/2012 Z.z. Poukázal tiež na to, že žalobca zatajil v návrhu

na vydanie platobné rozkazu korešpondenciu súvisiacu s preverovaním stavu úhrad realizovaných so žalovaným a žalobcu a konanie žalobcu označil ako nekalú a agresívnu obchodnú praktiku. Namietal tiež premlčanie časti nároku, nárok žalobcu považoval z veľkej časti (minimálne do dňa 28.03.2021) za premlčaný.

4. Žalobca podaním zo dňa 31.5.2024 zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť vzhľadom na to, že žalovaný preukázal platenie úhrad za služby verejnosti poskytované RTVS pod iným variabilným symbolom a žiadal konanie v celom rozsahu zastaviť.

5. Z výpisu z Obchodného registra vedeného Mestským súdom Bratislava III, Oddiel: Po, Vložka číslo: 8978/B vyplýva, že priebehu konania s účinnosťou od 01.07.2024 došlo k zániku žalobcu jeho zrušením v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 157/2024 Z. z. a následným dobrovoľným výmazom z Obchodného registra SR a jeho právnym nástupcom sa stala Slovenská televízia a rozhlas, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 56 398 255 a preberá všetky jeho práva a povinnosti.

6. Podľa § 64 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu nieť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa Čl. 17 Základných princípov CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprímeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

11. Na základe vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že počas konania pôvodný žalobca Rozhlas a televízia Slovenska zanikol a Slovenská televízia a rozhlas sa k 01.07.2024 stáva právnym nástupcom Rozhlasu a televízie Slovenska a preberá všetky jeho práva a povinnosti, preto v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol o pokračovaní v konaní s týmto právnym nástupcom.

12. V danom spore žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci, súd preto konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku je z obsahového hľadiska v podstate zhodné so skorším § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý stratil účinnosť 30. júna 2016. Niet preto dôvodu neaplikovať ustálenú judikatúru všeobecných súdov, ktorá sa týka § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. (nález Ústavného súdu SR z 20. marca 2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017)

16. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

17. Zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by sa jednalo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Preto, ak zobral navrhovateľ návrh späť, zásadne platí (ak sa nejedná o prípad uvedený v § 146 ods. 2 veta

druhá O.s.p.), že zavinil zastavenie konania a je preto povinný uhradiť odporcovi jeho trovy. (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.10.2008 sp.zn. 5 M Cdo 12/2008)

18. Zavinenie zastavenia konania je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by sa jednalo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Preto, ak žalobca zoberal žalobu späť, zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému jeho trovy. Pri rozhodovaní o trovách konania je tak právne významné len to, ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania, čiže dôvod, pre ktorý vzal žalobca žalobu späť. Ak je dôvodom späťvzatia žaloby úhrada žalovanej sumy (alebo splnenie iného žalobou uplatneného nároku) žalovaným po podaní žaloby, zastavenie konania zavinil žalovaný. To však platí len vtedy, ak žalobca v späťvzatí žaloby preukáže, že žalovaný splnil po podaní žaloby uplatnený nárok. V ostatných prípadoch zavinil zastavenie konania žalobca a znáša povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré v spore vznikli žalovanému. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Obo/12/2018 z 20. 11. 2018

19. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu); v takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzatí návrhu, čo zodpovedá aj ustálenej judikatúre (viď R 49/1993, tiež bod 15 nálezu ÚS SR sp.zn. I. ÚS 196/09). (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.9.2011, sp. zn. 7 M Cdo 4/2010)

20. Z procesného hľadiska žalobca čiastočne zavinil, že konanie bolo zastavené tým, že vzal žalobu späť ohľadne premlčaného nároku v sume 194,88 eur (poplatky za obdobie od 2/2017 do 7/2020), a to po vznesení námietky premlčania zo strany žalovaného v odpore proti podanému platobnému rozkazu. V uvedenej časti zavinil zastavenie konania žalobca.

21. Z procesného hľadiska žalobca zavinil, že konanie bolo zastavené tým, že vzal žalobu späť bez udania relevantného dôvodu resp. z dôvodu, že žalovaný preukázal úhrady dlžnej sumy pred podaním žaloby, avšak pod iným variabilným symbolom.

22. Jediným akceptovateľným dôvodom zavinenia zastavenia konania na strane žalovaného by v zmysle vyššie citovanej judikatúry bol prípad, ak žalobca v späťvzatí žaloby preukáže, že žalovaný po podaní žaloby splnil uplatnený nárok, v ostatných prípadoch zavinil zastavenie konania žalobca a znáša povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré v spore vznikli žalovanému. V danom prípade žalovaný splnil žalobou uplatnený nárok žalobcu ešte pred podaním žaloby. Žalovanému tak vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania, ktorý nárok vzhľadom na vyššie uvedené mu súd proti žalobcovi priznal.

23. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

3

5C/13/2024

Proti výroku tohto uznesenia o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom doterajšieho žalobcu nie je prípustné odvolanie.

Proti výroku tohto uznesenia zastavení konania a nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.