

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 51Csp/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423202532
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423202532.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: Š. N., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. A. XXXX/XX, U., o zaplatenie 807,39 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 807,39 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 20.06.2023 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 807,39 eur, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.01.2020 uzatvoril žalobca (poisťovateľ) so spoločnosťou TERNO real estate s.r.o. (poisníkom) poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie majetku právnických a fyzických osôb. Dňa 14.03.2022 zamestnanec spoločnosti TERNO real estate s.r.o. telefonicky nahlásil u žalobcu poistnú udalosť, ktorú žalobca zaevidoval pod č. XXXXXXXXXX. Podľa hlásenia škodovej udalosti mal dňa 11.03.2022 v čase o X:XX narušiteľ objektu na predajni TERNO 2 na ulici Ipeľská 2, Bratislava, použitím kanalizačného poklopu rozbiť výklad a následne vojsť do predajne za účelom kradnút.

Žalobca ďalej argumentoval, že po vykonaní šetrenia škodovej udalosti vyplatil poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 807,39 eur a to tak, že dňa 27.04.2022 vyplatil žalobca poškodenému sumu 667,41 eur za poškodenie sklenených dverí po vlámaní a dňa 11.05.2023 žalobca škodovú udalosť dolikvidoval doplatkom poistného plnenia vo výške 139,98 eur za polep skla. Z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.03.2022 sp. zn. OT/68/2022 vyplýva, že škodu, ktorú žalobca nahradil poškodenému spôsobil žalovaný Š. N.. Keďže podľa § 813 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „Občiansky zákonník“) prešlo na žalobcu dňa 27.04.2022 a dňa 11.05.2023 (vyplatenie poistného plnenia poškodenému) právo na náhradu škody proti škodcovi, žalobca listom adresovaným žalovanému dňa 20.03.2023 a dňa 11.05.2023 vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky zodpovedajúcej vyplatenému poistnému plneniu. Žalovaný však doposiaľ žalobcovi pohľadávku neuhradil, a to ani čiastočne.

2. Keďže sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu evidovanú v registri obyvateľov a ani sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, doručil súd žalobu žalovanému oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a v konaní ostal nečinný.

3. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keďže v predmetnom spore išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez

príslušenstva neprevyšovala 2.000 eur. V nadväznosti na to súd súlade s § 219 ods. 3 CSP v zákonnej lehote oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku a rozsudok verejne vyhlásil dňa 09.11.2023.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré tvoria obsah spisu.

5. Na základe vykonaného dokazovania a z nesporných skutkových tvrdení žalobcu súd zistil, že dňa 08.01.2020 uzatvoril žalobca (poisťovateľ) so spoločnosťou TERNO real estate s.r.o. (poisťníkom) poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie majetku právnických a fyzických osôb. Dňa 14.03.2022 zamestnanec spoločnosti TERNO real estate s.r.o. telefonicky nahlásil u žalobcu poistnú udalosť, ktorú žalobca zaevidoval pod č. XXXXXXXXXX. Po vykonaní šetrenia škodovej udalosti vyplatil poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 807,39 eur a to tak, že dňa 27.04.2022 vyplatil žalobca poškodenému sumu 667,41 eur za poškodenie sklenených dverí po vlámaní a dňa 11.05.2023 žalobca škodovú udalosť dolikvidoval doplatkom poistného plnenia vo výške 139,98 eur za polep skla. Z právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.03.2022 sp. zn. OT/68/2022 vyplýva, že škodu, ktorú žalobca nahradil poškodenému spôsobil žalovaný Š. N..

6. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

7. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

8. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

9. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu škody vo výške 807,39 eur je dôvodný. Medzi žalobcom a spoločnosťou TERNO real estate s.r.o. vznikol na základe poistnej zmluvy záväzkový vzťah, obsahom ktorého bola povinnosť žalobcu ako poisťovateľa poskytnúť žalovanému poistné plnenie v prípade poistnej udalosti (t. j. povinnosť nahradiť mu vzniknutú škodu na majetku, ktorý bol predmetom poistenia) a povinnosť žalovaného ako poisťníka zaplatiť dohodnuté poistné. V dôsledku protiprávneho konania žalovaného (rozbitie výkladu použitím kanalizačného poklopu na predajni TERNO 2 na ulici Ipeľská 2, Bratislava) vznikla spoločnosti TERNO real estate s.r.o. škoda na majetku. Žalobca po vykonaní šetrenia škodovej udalosti vyplatil poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 807,39 eur. Súčasne platí, že podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol. Žalobca si tak voči žalovanému môže uplatniť náhradu škody, ktorého nárok by inak prislúchal priamo poškodenému. Keďže žalobca v rámci šetrenia poistnej udalosti vyplatil spoločnosti TERNO real estate s.r.o. poistné plnenie vo výške 807,39 eur, pričom žalovaný do dnešného dňa túto sumu žalobcovi neuhradil (a to ani čiastočne), uložil mu súd týmto rozsudkom povinnosť zaplatiť ju žalobcovi.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku v lehote do 60 dní samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 ods. 2 Exekučného poriadku).