

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411206649
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411206649.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO 00 492 736, právne zastúpený JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyňi: M. Pavlíková, nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom A., M. cesta XXX/X, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: Bc. Dášou Šuminovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 50,50 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 50,50 Eur a nahradiť mu trovy konania sumou 74,12 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, var. symbol: XXXXXXXX, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 08. 04. 2011 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 50,50 Eur a trov konania, a to titulom ceny cestovného lístka vo výške 0,50 Eur a úhrady v sume 50,00 Eur, a to z toho dôvodu, že odporkyňa sa na vyzvanie kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 12Ro 176/2011 zo dňa 15. 04. 2011, ktorý sa odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto súd uznesením č. k. 12Ro 176/2011-20 zo dňa 19. 01. 2012 platobný rozkaz v zmysle ust. § 173 ods.2/ O.s.p. zrušil.

Odporkyňa sa v mieste trvalého bydliska nezdržuje, súd zisťoval pobyt odporkyne cestou Obecného úradu Svodín, Ústrednou evidenciou väzňov, Registrom obyvateľov SR, a napriek uvedenému sa pobyt odporkyne súdu nepodarilo zistiť. Z tohto dôvodu súd podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporkyni uznesením č. k. 4C 47/2012 - 24 zo dňa 29. 02. 2012 opatrovníka pre konanie.

Súd vykonal dokazovanie vo veci oboznámením s listinnými dôkazmi a to: návrhom, pokusom o zmier, podacím hárkom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, kontrolným lístkom, platobným rozkazom, správami: OO PZ Štúrovo, Obec Svodín, RO SR Banská Bystrica, ÚEV ZVJS SR Bratislava, správou zo Sociálnej poisťovne, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporkyňu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Dňa 04. 05. 2010 bola revízorom Dopravného podniku v Bratislave vykonaná kontrola a to na linke č. 99, č. voza 4505/1 o 15:53 hodine, pričom revízor zistil, že odporkyňa cestovala bez cestovného lístku a nepredložila ani iný doklad oprávňujúci ju k bezplatnému cestovaniu a nezaplatila ani uložený finančný postih 50,00 Eur. Revízor z tohto dôvodu spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok VS 1019476.

Podľa § 11 ods. 1, písm. d/ Zákona číslo 168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa § 14 ods. 3, vyššie cit. zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku .

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporkyňa porušila tarifné a prepravné podmienky cestujúceho v MHD tým, že na linke č. 99, č. voza 4505/1 o 15:53 hodine necestovala s riadnym platným cestovným lístkom a preto je povinná v zmysle vyššie cit. zák. ust. zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,50 Eur a úhradu vo výške 50,50 Eur, teda 100-násobok hodnoty cestovného lístka, ktorý bol 0,50 Eur. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi, ktorý bol síce v konaní úspešný, súd v zmysle ust. § 150 ods. 2, O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 74,12 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 Eur (2 úkony po 16,60 Eur + 2 x 7,21 Eur režijný paušál + 19 % DPH), nakoľko sa jedná o drobný spor, súd priznal len náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

r o z h o d o l :