

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/117/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111211642
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111211642.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: Obvodné stavebné bytové družstvo Žilina, so sídlom v Žiline, ul. Tulská č. 33, proti odporkyňi: U.. G. M., Q.. X.X.XXXX, U. Ž., I.. D. Č.. X/XX, v konaní o zaplatenie 433,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e z m i e r** v nasledovnom znení:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi istinu 433,47 Eur, úroky z omeškania od 1.6.2010 do 30.9.2011 vo výške 53,70 Eur a náhradu trov konania vo výške zostatku skráteného súdneho poplatku 3.30 Eur, teda plnenie spolu vo výške 490,47 Eur, a to v termínoch nasledovne: 163,49 Eur do 20.4.2012, 163,49 Eur do 20.5.2012 a 163,49 Eur do 20.6.2012.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 8.4.2011 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 554,21 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.6.2010 do 28.2.2011 vo výške 28,24 Eur, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej istiny 554,21 Eur od 1.3.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nedoplatkov na mesačných platbách spojených s užívaním bytu.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa súd Uznesením zo dňa 30.11.2011, č.k. 8C/117/2011-39, konanie v časti istiny 120,74 Eur zastavil a pripustil zmenu návrhu na začatie konania v znení:

„Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu 433,47 Eur, úroky z omeškania od 1.6.2010 do 30.9.2011 vo výške 53,70 Eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej čiastky 433,47 Eur od 1.10.2011 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.“ V tomto uznesení súd zároveň konštatoval, že o trovách zastavenej časti konania rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Podľa § 8a ods. 1 písm. a) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu.

Podľa § 6 ods. 2 citovaného zákona, správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome

a) prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku a príslušenstva,

b) služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru,

c) vedenie účtu domu v banke,

d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov,

e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.6.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko súd nezistil skutočnosti, podľa ktorých by bol obsah zmierny v rozpore s platnými právnymi predpismi a jednou z úloh súdu je dbať o to, aby vec pokiaľ možno skončila zmiernou, súd zmierny dohodnutý medzi účastníkmi schválil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmiernou končilo sa zmiernou, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné. V danom prípade sa účastníci v rámci zmierny dohodli aj na náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu, ktorým súd schválil zmierny účastníkov odvolanie n i e j e prípustné /§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p./.