

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20Csp/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123302789
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:6123302789.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Desanou Janíčkovou Rusnákovou v spore žalobcu 365.bank, a.s., IČO 31 340 890, so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábřeží 4, zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefánikova 8, proti žalovanému C. B., O.. XX.X.XXXX, V. Š., Š. XXX/X, zastúpenému U. M., V. T., Č.. XX, o zaplatenie 24.594,58 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi

- istinu 24.594,58 €,
 - úroky 1.945,73 €,
 - úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 24.594,58 € od 18.1.2022 do zaplatenia,
 - náklady spojené s uplatnením pohľadávky 5,45 €,
- všetko do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku.

II. V ostatnej časti žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu (pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní) 14.4.2023 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu uvedenú vo výroku rozsudku, pričom náklady spojené s uplatnením pohľadávky si uplatnil až vo výške 36 €, spolu s náhradou trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 29.400 €. Žalovaný mal túto sumu (= istina) vrátiť a zaplatiť aj ďalšie dojednané plnenia (úroky, poplatky), avšak svoj záväzok riadne neplnil. Úver bol z tohto dôvodu vyhlásený za predčasne splatný.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 3.5.2023 vo veci platobný rozkaz sp. zn. 38Up/747/2023, ktorým žalobe (resp. návrhu) vyhovel v celom rozsahu. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že v zmysle § 299 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) súd nemal vo veci rozhodnúť platobným rozkazom. V zmysle Smernice EHS č. 90/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách z 5.4.1993 je súd povinný z úradnej povinnosti preskúmať žalobcom predloženú zmluvu a v prípade, ak táto obsahuje neprijateľné podmienky, platobný rozkaz nevydať (§ 298 C.s.p.). Jednotlivé neprijateľné podmienky žalovaný nešpecifikoval.

4. Ďalej uviedol, že žalobca pred uzavretím úverovej zmluvy riadne neoveril jeho bonitu, z ktorého dôvodu je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov (§ 7 ods. 1 a § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Rovnaký následok má neuviedenie obligatórnej náležitosti úverovej zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm.

j/ cit. zákona (podmienky upravujúce uplatňovanie úrokovej sadzby a súvisiace náležitosti). V zmluve tiež chýba celková suma nákladov, zaplatených spotrebiteľom za úver.

5. S poukazom na znenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka žalovaný namietol tiež neplatnosť zosplatnenia úveru, a to z dôvodu nedodržania zákonom stanoveného postupu žalobcu, ktorý mal pred zosplatnením zaslať žalobcovi najprv výzvu na zaplataenie dlžnej sumy spolu s upozornením na možnosť zosplatnenia. Žalobca k žalobe síce priložil výzvu datovanú 21.12.2021 s doručenkou, ktorá ale nie je čitateľná a podpis na nej nepatrí žalovanému; ten sa s výzvou oboznámil až v priebehu konania. Doručenie výzvy i zosplatnenia žalobca preukázal len podaciami hárkami, čo je nedostatočné.

6. Žalovaný, bez bližšieho odôvodnenia, namietol i premlčanie nároku žalobcu a zdôraznil, že na premlčanie je súd povinný prihliadnuť z úradnej moci (§ 54a Občianskeho zákonníka; OZ). V časti preukázania nákladov na vymáhanie pohľadávky žalobca podľa neho neuniesol dôkazné bremeno.

7. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného poprel tvrdenie o nedostatočnom preskúmaní jeho bonity, a na preukázanie tejto skutočnosti doplnil svoje skutkové tvrdenia aj listinné dôkazy. Keďže poskytnutým úverom došlo k refinancovaniu iných záväzkov žalovaného, žalobca v zmysle § 7 ods. 24 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. nemusel skúmať jeho bonitu až do takej miery ako v prípade poskytnutia iného druhu úveru. Refinancovaním navyše klesla výška splátok žalovaného z pôvodných 690 € (údaje získané zo Spoločného registra bankových informácií) na 387,45 € mesačne.

8. Nedostatky v procese zosplatnenia úveru žalovaný podľa názoru žalobcu dostatočne nešpecifikoval. Výzvu pred zosplatnením z 21.12.2021 (§ 59 ods. 3 OZ) i samotné zosplatnenie zo 17.1.2022 si žalovaný riadne prevzal na adrese svojho bydliska, čo možno zistiť práve z podacích hárkov, a to z podacieho čísla oboch zásielok. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na „teóriu dôjdenia“ (§ 45 ods. 1 OZ), podľa ktorej je rozhodujúce, či sa listina obsahujúca právny úkon dostala do dispozičnej sféry adresáta, pričom je už na adresátovi, či využije možnosť oboznámiť sa s jej obsahom (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.1.2011 sp. zn. 5Cdo/129/2010, R 4/2021).

9. Ani žalovaným tvrdené premlčanie nároku žalobcu nie je dostatočne, resp. vôbec odôvodnené. Premlčacia doba je v zmysle § 101 OZ trojročná a plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať prvý raz. Spôsob počítania premlčacej doby v spotrebiteľských vzťahoch vyplýva o.i. z aktuálnej judikatúry Najvyššieho súdu (uznesenie z 29.11.2022 sp. zn. 7Cdo/268/2020, uznesenie z 30.11.2022 sp. zn. 5Cdo/224/2021, uznesenie z 15.12.2022 sp. zn. 4Cdo/132/2021). V danom prípade žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 17.1.2021 (správne má byť 17.1.2022, pozn. súdu), premlčacia doba začala plynúť 18.1.2023 (zrejme malo byť 18.1.2022 = nasledujúci deň, pozn. súdu), pričom žaloba bola podaná už 14.4.2023.

10. Pokiaľ ide o údajné nedostatky úverovej zmluvy, ustanovenie § 9 ods. 2 písm. g/ (žalovaným uvedené ako písm. j/) zákona č. 129/2010 Z.z. sa týka úverov s pohyblivou úrokovou sadzbou, čo nie je tento prípad. Celková výška nákladov spotrebiteľa bola v úverovej zmluve uvedená, rovnako ako ostatné, zákonom vyžadované náležitosti.

11. Žalovaný dňa 23.11.2023 predložil súdu ďalšie písomné vyjadrenie, avšak na toto už súd neprihliadol, keďže mu bolo doručené po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej.

12. Súd (po postúpení mu veci; § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov) nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (žalovaný žiadne dôkazy nenavrhol ani nepredložil) - žiadosť žalovaného o spotrebiteľský úver a zmluva o spotrebiteľskom úvere „lepšia splátka“ č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), oboje z 3.11.2017, štandardné informácie o tomto spotrebiteľskom úvere (formulár), všeobecné obchodné podmienky žalobcu (účinné od 26.6.2017), obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery (účinné od 1.1.2016), sadzobník poplatkov žalobcu (účinný od 1.7.2017), upozornenie s výzvou na zaplataenie omeškaných splátok z 21.12.2021 s doručenkou a podacím hárkom, výzva na úhradu dlžnej sumy (zosplatnenie) zo 17.1.2022 s doručenkou a podacím hárkom, predžalobná výzva z 2.5.2022, aktuálny stav úveru k 16.2.2023, doklady k overeniu bonity žalovaného, a zistil tento skutkový stav:

13. Na žiadosť žalovaného z 3.11.20217 s ním žalobca (pod obchodným menom Poštová banka, a.s.) v ten istý deň uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere „lepšia splátka.“ Na základe zmluvy žalobca v rovnaký deň poskytol žalovanému refinančný spotrebiteľský úver vo výške 29.400 €, ktorým bolo splatených 5 starších úverov žalovaného v celkovej výške 28.012 € (druhá strana zmluvy o úvere), zvyšok bol zaslaný na účet žalovaného. Úver mal žalovaný splácať v 96-tich mesačných splátkach po 422,73 € (z čoho suma 387,45 € predstavovala splátku samotného úveru a suma 35,28 € splátku poistenia, ktoré bolo dobrovoľné), vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc 20.12.2017 a končiac 20.11.2025. Celkovo mal žalovaný zaplatiť 40.581,59 € (viď prvá strana zmluvy). Nie je teda pravdivé tvrdenie žalovaného, že by tento údaj v zmluve chýbal, a pokiaľ ide len o výšku samotných nákladov na úver, tú možno jednoducho zistiť odpočítaním sumy poskytnutých prostriedkov od celkovej sumy na zaplatenie, t.j. 40.581,59 - 29.400 = 11.181,59 €; z čoho 3.386,88 € je poisťné (35,28 € x 96 mesiacov) a zvyšok, t.j. 7.794,71 € (11.181,59 - 3.386,88) sú úroky. Dojednaná úroková sadzba predstavovala 6 % ročne (pričom išlo o sadzbu fixnú), ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 8,7 %. V podrobnostiach zmluva odkazovala na obchodné podmienky.

14. Žalovaný neplatil splátky riadne a včas (poslednú uhradil 20.7.2021 len vo výške 106 €), preto mu žalobca zaslal výzvu z 21.12.2021 v zmysle § 53 ods. 9 OZ, v ktorej ho upozornil, že k tomuto dňu je jeho pohľadávka v celkovej výške 3.290,50 € viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti, a v prípade jej neuhradenia do 15 dní od doručenia výzvy je žalobca oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný (= zosplatiť). Žalobca podal výzvu na pošte dňa 22.12.2021 pod podacím číslom E. (podací hárok na č.l. 22 druhá strana spisu). Na webovom sídle Slovenskej pošty a.s. je možné podľa tohto čísla zistiť, že zásielka bola dňa 27.12.2021 doručená; podľa doručky na č.l. 17 prvá strana spisu ju v tento deň prevzala oprávnená osoba. Keďže žalovaný nepreukázal (ani na preukázanie tejto skutočnosti nenavrhol žiadne dôkazy), že by touto osobou nebol on sám, súd nemá dôvod pochybovať o tom, že ju skutočne prevzal.

15. Listom zo 17.1.2022 žalobca k tomuto dňu úver zosplatiť. Žalobca podal list na pošte dňa 18.1.2022 pod podacím číslom D. (podací hárok na č.l. 26 prvá strana spisu). Na webovom sídle Slovenskej pošty a.s. je možné podľa tohto čísla zistiť, že zásielka bola dňa 20.1.2022 doručená; podľa doručky na č.l. 17 druhá strana spisu ju v tento deň prevzala oprávnená osoba. Keďže žalovaný ani v tomto prípade nepreukázal (ani na preukázanie tejto skutočnosti nenavrhol žiadne dôkazy), že by touto osobou nebol on sám, súd rovnako nemá dôvod pochybovať o tom, že ju skutočne prevzal.

16. Z jednotlivých podacích hárkov (č.l. 22, 26 a 31 spisu) vyplýva, že suma nákladov na zásielky adresované žalovanému predstavovala celkom 5,45 € (2,05 + 1,85 + 1,55).

17. Žalovaný do zosplatenia uhradil na úver 10.858,52 €, z čoho žalobca započítal na istinu 4.805,42 €, na úroky 5.848,98 € a na poplatky a poisťné 204,12 €. Rozdiely si uplatňuje žalobou, pričom z istiny žiada priznať aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru a tiež si nárokuje poplatky súvisiace so zaslaním upomienok.

18. Bonitu žalovaného žalobca pred uzavretím úverovej zmluvy skúmal dopytom na Sociálnu poisťovňu a.s. (SP) a na Spoločný register bankových informácií (SRBI). Zistil, že žalovaný je zamestnaný, nie je v skúšobnej dobe a jeho vymeriacaví základ je aspoň 660 € mesačne (č.l. 79 spisu). Žalovaný mal v tom čase finančné záväzky vo výške 53.483 € a mesačne splácal celkom 691 €; po refinancovaní predstavovala výška splátky (už s poistením) sumu 422,73 €, čo je 61% pôvodnej splátky.

19. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník). Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky (§ 503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka).

20. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce

právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1 až 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy).

21. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy; ďalej len ZSÚ). Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravujú § 9 a § 10 ZSÚ.

22. Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok (§ 488 Občianskeho zákonníka). Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka). Týmto predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; podľa § 3 nariadenia je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako spotrebiteľom došlo k uzavretiu zmluvy o úvere, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a spĺňa zákonné náležitosti v zmysle ZSÚ. Žalovaný síce tvrdil existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, tieto však nešpecifikoval, a súd po preskúmaní zmluvy žiadne nezistil.

24. Nie sú dané ani zákonné predpoklady pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Ohľadne žalovaným namietanej vady zmluvy, týkajúcej sa neuvedenia podmienok upravujúcich uplatňovanie úrokovej sadzby a súvisiacich náležitostí (súd upresňuje, že ku dňu uzavretia zmluvy išlo o ustanovenie § 9 ods. 2 písm. i/ ZSÚ, nie písm. j/ ako uviedol žalovaný, ani písm. g/ ako uviedol žalobca), je potrebné zdôrazniť, že znenie tohto ustanovenia sa týka úverov s premenlivou úrokovou sadzbou (čo vyplýva i z jeho obsahu), a na daný prípad sa nevzťahuje. Pokiaľ ide o zisťovanie schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver (t.j. zisťovanie jeho bonity) zo strany žalobcu pred uzavretím zmluvy, žalobca v tomto prípade podľa názoru súdu postupoval s odbornou starostlivosťou, pričom výsledkom refinancovania bola aj podstatne nižšia splátka než žalovaný platil za pôvodné úvery (len vo výške 61% z pôvodnej sumy).

25. Na prípadné premlčanie nároku žalobcu, ktoré žalovaný tvrdil, avšak nijako neodôvodnil, musí súd prihliadať z úradnej povinnosti (§ 54a OZ).

26. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 29.11.2022 sp. zn. 7 Cdo 268/2020 ohľadne plynutia premlčacej doby zvyšku dlhu pri strate výhody splátok vyslovil tento právny záver: „Podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie pri strate výhody splátok premlčacia doba celého zvyšného dlhu už od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatný celý dlh. Inak je tomu ale pri strate výhody splátok v spotrebiteľských vzťahoch, v ktorých podľa § 53 ods. 9 (všeobecne) začne premlčacia doba plynúť prvý deň nasledujúci po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh za podmienky, že v lehote uvedených 3 mesiacov od omeškania uplynula tiež 15 dňová lehota na upozornenie spotrebiteľa. Až vtedy sa totiž môže veriteľ s úspechom obrátiť na súd po prvý krát (§ 101 Občianskeho zákonníka)“.

27. Žalovaný uhradil poslednú splátku (resp. jej časť) 20.7.2021, výzva pred zosplatením bola žalobcom vyhotovená 21.12.2021. Splátkou, pre ktorú žalobca úver zosplatnil, tak bola splátka splatná 20.8.2021 (z ktorej žalovaný už neuhradil ani časť; podľa aktuálneho stavu úveru totiž žalobca predtým akceptoval

aj čiastočné úhrady s tým, že zvyšok splátky bol splatený neskôr ako v deň splatnosti, prípadne až spolu s nasledujúcou splátkou); premlčacia doba zvyšku dlhu začala v zmysle cit. rozhodnutia NS SR plynúť (až) po uplynutí ďalších troch mesiacov od splatnosti tejto splátky, t.j. dňa 20.11.2021, a uplynula by 20.11.2024 (§ 101 OZ). Žaloba bola podaná 14.4.2023, teda včas.

28. Keďže žalovaný úver vyčerpal, ale riadne nesplácal, žalobca má po zosplatnení úveru (dojednanom v obchodných podmienkach) nárok na plnenia uplatnené žalobou, ktoré predstavujú nesplatenú časť istiny a príslušenstva úveru po započítaní uhradených platieb žalovaného na jednotlivé položky úveru, a tiež na zákonné úroky z omeškania z dlžnej istiny odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia úveru. Jedinou časťou nároku, ktorý súd žalobcovi nepriznal, boli náklady na uplatnenie pohľadávky vo výške presahujúcej sumu 5,45 €, nakoľko v ostatnom rozsahu ich žalobca nepreukázal.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. z dôvodu len nepatrného neúspechu žalobcu v spore. O výške náhrady trov konania sa rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.