

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 12P/14/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312201121  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312201121.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci navrhovateľky B. S., rod. S., nar. X.X.XXXX, bytom K., Š. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Evou Kákošovou, advokátkou, Partizánska 1057, Snina proti odporcovi Z. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K., S. XXXX/XX, K. o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 31.1.2012 sa domáhala na odporcovi určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 5,00 eur mesačne s odôvodnením, že je vedená na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom ako nezamestnaná a pracuje iba na dohodu o pracovnej činnosti, podľa ktorej má príjem cca 36,00 eur mesačne a tento jej nepostačuje pokryť jej výdavky.

Odporca sa k návrhu nevyjadril a na pojednávanie dňa 26.3.2012 sa nedostavil.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu navrhovateľky a z obsahu návrhu vyplýva, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom OS Humenné č.k. 10C/62/2010-31 zo dňa 12.11.2010, pričom navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že od 19.4.2011 je nezamestnaná, je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom a nepoberá žiadnu dávku. Je zamestnaná na základe Dohody o pracovnej činnosti vo firme M. L. - D. K., pričom jej príjem dosahuje mesačne cca 36,00 eur a tento príjem jej nepostačuje na výživu, a teda na pokrytie všetkých jej výdavkov.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, a preto súd pojednával aj bez jeho účasti.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Predmetom tohto konania bol nárok na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Tak ako to vyplýva z ustanovenia § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel má právo žiadať o bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu, avšak za podmienky, že nie je schopný sám sa živiť. Toto je základnou podmienkou pre priznanie tohto nároku.

V predmetnej veci bolo preukázané, že navrhovateľka je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom ako nezamestnaná a jediným jej príjmom je príjem podľa dohody o pracovnej činnosti s tým, že tento príjem jej nepostačuje pokryť jej výdavky. Z vyššie uvedeného však vyplýva, že navrhovateľka je schopná sama sa živiť, pretože nemá žiadne obmedzenia v súvislosti so zdravotným stavom, a taktiež navrhovateľka momentálne sa už nestará o maloleté dieťa vo veku do 3 rokov a z týchto dôvodov teda súd usúdil, že je možnosť navrhovateľky sama sa živiť, a preto návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že odporcovi ako úspešnému účastníkovi trovy konania nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktoré mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.