

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/142/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411204625  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5411204625.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: O. S., D.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. G., H. XXXX/X, zastúpený opatrovníkom: Mesto Dolný Kubín, Hviezdoslavovo nám. 1651/2, IČO: 00 314 463, v konaní o zaplatenie 3.262,13 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Odporcovi sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 02.11.2011, doručeným na tunajší súd dňa 22.11.2011 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom určí odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 3.262,13 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne, trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08.12.2006 postúpil postupca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Dňa 21.05.2004 uzatvoril postupca s odporcom zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXX v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol odporcovi úver. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa §

7C/142/2011

2.

497 až 507 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na to, že odporca splátky úveru neuhradil riadne a včas, postupca vypovedal zmluvu o úvere a navrhovateľ ho vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 3.262,13 EUR, ktorá pozostávala z istiny 2.243,63 EUR, riadneho úroku 883,64 EUR, úroku z omeškania 2,08 EUR a ostatného príslušenstva a poplatkov 132,78 EUR v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu, ktorým postupca VÚB a.s. deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým

systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok, resp. k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok. Odporca ku dňu podania žalobného návrhu neuhradil žiadnu sumu. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 09.12.2006, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Za rozhodujúci dátum pre určenie základnej úrokovej sadzby NBS, resp. ECB navrhovateľ považuje deň 02.08.2005, t.j. deň nasledujúci po dni „dátum výpovede tak, ako je uvedený vo výpise z účtovných kníh peňažného ústavu.

Odporcovi bol do konania ustanovený opatrovník, a to Mesto Dolný Kubín, nakoľko tento má trvalý pobyt v tomto meste, avšak t.č. je na neznámom mieste.

Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a požiadal súd, aby v záujme hospodárnosti konania s prihliadnutím na skutkový a právny stav veci rozhodol o návrhu na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti a zároveň si uplatnil trovy konania.

Opatrovník odporcu uviedol, že pokiaľ ide o výšku dlhu, tak dlh bolo možné prvýkrát vymáhať dňa 27.06.2005, čiže v danom prípade došlo k premlčaniu, či už podľa Obchodného, tak aj podľa Občianskeho zákonníka, nakoľko ubehlo viac ako 4, resp. 3 roky odo dňa, kedy bolo možné prvýkrát pohľadávku vymáhať. Preto výslovne vznáša v tomto prípade námietku premlčania dlžnej sumy a žiada žalobu zamietnuť. Trovy konania nepožaduje.

V zmysle § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V zmysle § 111 OZ, zmena v osobe dlžníka alebo veriteľa nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

V zmysle § 397 ObZ, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

V zmysle § 400 ObZ, zmena v osobe dlžníka alebo veriteľa nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ktoré upravujú premlčanie a vzhľadom na námietku premlčania, ktorú vzniesol opatrovník odporcu, súd musel návrh zamietnuť, nakoľko mal za to, že opatrovník odporcu vzniesol námietku premlčania úspešne. V danom prípade totiž žaloba na Okresnom súde Dolný Kubín bola podaná až 22.11.2011, čiže je zrejmé, že uplynula či trojročná premlčacia doba podľa Občianskeho zákonníka, tak aj

7C/142/2011

3.

štvorročná doba podľa Obchodného zákonníka. V danom prípade je zrejmé, že veriteľ odporcu mohol žalovať už pred postúpením pohľadávky, zmena v osobe veriteľa, teda prípadné postúpenie, nemá vplyv na plynutie premlčacej doby a odporkyňa mohla byť žalovaná prakticky ihneď, pokiaľ si neplnila dohodnuté zmluvné podmienky, resp. dostala sa do omeškania s plnením.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 2 O.s.p. a to tak, že odporcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tento si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu iné trovy nevyplývajú.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).