

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: VK-2Csp/41/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223200673  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6223200673.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu:Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov VÚB, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: U. V.V., X.. XX. XX. XXXX, V. L. Y. XX, o zaplatenie 355,46 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 355,46 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne od 29.09.2020 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet vedený vo VÚB číslo účtu: SK 13 0200 0000 0020 1169 0958, BIC: SUBASKBX, VS: 21517919.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.04.2023 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 355,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 29.09.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V návrhu žalobca uviedol, že je právny nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. a to z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB a.s. Ďalej v návrhu uviedol, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 04.09.2019 zmluvu o pôžičke č. 2XXXXXXX/XXXXXXXXXX /evidenčné číslo zmluvy /príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 439 Eur na kúpnu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (sporák a rúra). Kúpna cena tovaru bola 439 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy neuhradil žiadnu akontáciu, účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 26 mesačných splátkach v sume 20 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 520 Eur. Žalovaný uhradil (bez akontácie) sumu 140 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve. Žalobca listom zo dňa 26.07.2020 - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca úver zosplatiť dňa 19.09.2020, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.09.2020 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje 355,46 Eur s tým, že v tomto konaní si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti nakoľko oznámenie bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu si v tomto konaní neuplatňuje.

2. K návrhu žalobca pripojil notársku zápisnicu zo dňa 11. decembra 2017 N 3283/2017, NZ 54215/2017, prílohu č. 1 k projektu - opis rozdelenia majetku a záväzkov, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (QUATRO), informácie o RPMN a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, obchodné podmienky QUATRO zo dňa 04.09.2019, dotazník o klientovi zo dňa 04.09.2019, zmluvu o využívaní služieb nonstop banking zo dňa 04.09.2019, všeobecné obchodné podmienky VÚB a.s. pre depozitné produkty účinné od 15.03.2019 vrátane dodatku č. 1 účinného od 15.06.2019, Cenník VÚB a.s. občania platný od 15.03.2019 vrátane Dodatku č. 1 platného od 15.06.2019, žiadosť o poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru a udelenie súhlasov zo dňa 04.09.2019, predžalobnú upomienku zo dňa 26.07.2020 spolu s návratkou doručky, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.09.2020, prehľad splátok a úhrad na predmetnom úvere.

3. Tunajší súd dňa 25.05.2023 pod č. k. 2Csp/41/2023-71 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 355,46 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Uznesením zo dňa 26.07.2023 č.k. VK-2Csp/41/2023-78 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

5. Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur, podľa ustanovenia § 297 b/CSP súd má za to, že pojednávanie nie je potrebné nariadiť a podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ust. § 219 ods. 1 CSP vyhlásil vo veci rozsudok.

6. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 04.09.2019 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na tovar sporák a rúra - Regular 46 CE, kúpna cena 439 Eur, počet splátok 26 akontácia 0,00 %, splátka 20 Eur, celková čiastka 520 Eur, celková výška a mena úveru 439 Eur, RPMN 17,23 %, fixná a ročná úroková sadzba 17,23 %, celkové náklady spotrebiteľa 81 Eur, doba trvania zmluvy 26 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, prvá splátka splatná dňa 20.10.2019. Sprostredkovateľ ELEKTRO ZOLO, spol. s r.o. Nemocničná 8, Veľký Krtíš. Žalovaný pri podpise zmluvy nezaplatil žiadnu akontáciu. Žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Consumer finance Holding a.s. Kežmarok z titulu zlúčenia uvedených spoločností, ktorá skutočnosť bola preukázaná notárskou zápisnicou zo dňa 11. decembra 2017 sp. zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017. žalobnou upomienkou zo dňa 26.07.2020, ktorá bola žalovanému doručená dňa 07.08.2020 žalobca žalovaného vyzval na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 60 Eur s upozornením, že ak do 05.09.2020 nedôjde k úhrade, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 23.09.2020 žalobca žalovanému oznámil, že úver zosplatiť a vyzval ho na zaplatenie sumy 355,51 Eur. Z prehľadu splátok a úhrad na predmetnom úvere súd zistil, že odporca na predmetnom úvere zaplatil sumu 140 Eur. Naposledy odporca zaplatil splátku dňa 24.03.2020.

7. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neuplatniteľné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov

od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo rozhodnutiu určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

10. Podľa ust. § 9 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách (v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy, ďalej len „ZoSU“) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

11. Podľa ust. § 17 ods. 1,2 ZoSU, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávky so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

12. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť tento poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

14. Súd sa v prvom rade zaoberá aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu a platnosťou o postúpenia pohľadávky. Aktívna vecná legitimitácia je pojem, pod ktorým treba rozumieť také hmotnoprávne postavenie z ktorého žalobcovi prináleží ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si

tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej na strane žalobcu alebo pasívnej na strane žalovaného je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu, ex officio a to aj v prípade, že ani jedna zo strán nenamietala. Zistením nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutia žaloby. Tak ako to už súd uviedol vyššie, predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere zmluvou je spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, na ktorú sa vzťahujú aj zákonné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, vrátenie spotrebiteľského úveru bolo dohodnuté v splátkach, ktoré žalovaný nesplácal riadne a včas v zmysle zmluvy. Podmienky na vyhlásenia predčasnej splatnosti úvery zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Jedná sa o hmotnoprávne podmienky, ktoré musia byť kumulatívne splnené pre platné a zákonné predčasné zosplatenie pohľadávky. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a s výslovným upozornením na možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka právo na jednorázové splatenie celej neuhradenej pohľadávky má veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky spotrebiteľa. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka zasa ustanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bol dohodnuté alebo v rozhodnutí určené (v danom prípade dohodnuté v 8.2 Zmluvy). Nakoľko ustanovenie § 53 ods. 9 OZ predstavuje spotrebiteľských zmluvách les specialis oproti všeobecnej norme § 565 Občianskeho zákonníka, právo podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť a za predpokladu, že omeškania s uvedenou splátkou s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní viac ako tri mesiace, trvá. Pred žiadosťou veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa ďalej vyžaduje, aby veriteľ zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že veriteľ v ňom uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Lehota na doručenia upozornenia spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenia zosplatenia pohľadávky nemusí bez ďalšieho začať plynúť až po tom, ako je dlžník z omeškani so splátkou tri mesiace. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nie je upravená lehota v ktorej musí veriteľ žiadať právo na predčasné zosplatenie úveru najneskôr táto je upravená v § 565 Občianskeho zákonníka podľa ktorého toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky a súčasne spotrebiteľ musí byť v omeškaní so zaplatením splátky tri mesiace pričom postačuje, aby bol v omeškaní len s jednou splátkou. Veriteľ je časovo limitovaný využitím práva na zosplatenie do splatnosti tej splátky, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od nezaplatennej splátky, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, inak jeho právo zaniká. Žalobca predložil súdu výzvu zo dňa 26.07.2020 označenú ako predžalobná upomienka, adresovanú žalovanému, kde upozorňuje žalovaného, že ak do 05.09.2020 nedôjde k úhrade poplatku na splátkach v celkovej výške 60 Eur, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 07.08.2020. Z prehľadu splátok vyplýva, že poslednú splátku zaplatil žalovaný dňa 24.03.2020 a následne už ďalšie splátky nezaplatil. Preto sa žalovaný dostal do omeškania a veriteľ mohol uplatniť právo na zosplatenie a to od splátok splatných od 20.04.2020.

15. Vzhľadom na to mal súd na to, že úver bol platne zosplatený. Žalobca má teda aktívnu vecnú legitímáciu na podanie takejto žaloby. Preto potom žalobe v plnom rozsahu vyhovel a s prihliadnutím na to, že žalovaný je v omeškaní so zaplatením sumy 355,46 Eur súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 29.09.2020 (oznámenie bolo zaslané obyčajnou listinnou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia je 5 dní teda omeškanie začína od 6. dňa).

16. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a to na základe zásady úspechu. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.