

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200674
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822200674.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, E. F. F. G. E. XXX, zastúpeného JUDr. Mgr. Radimom Komkom, LL.M., advokátom, Hlavná 27, Prešov, za účasti starých rodičov H. I., nar. XX.XX.XXXX a A. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. G. E. XX, o zmenu úpravy styku starých rodičov s maloletým dieťaťom, t a k t o

rozhodol:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/79/2021-41 zo dňa 19.08.2021 týkajúci sa úpravy styku starých rodičov s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že styk starých rodičov s mal. dieťaťom sa neupravuje.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zakázal styk starých rodičov H. I., nar. XX.XX.XXXX a A. I., nar. XX.XX.XXXX s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX. Zároveň sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk starých rodičov s maloletou A.. Vo svojom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 6P/79/2021 - 41 zo dňa 19.08.2021 bola schválená dohoda otca a starých rodičov o úprave styku starých rodičov s mal. A. B.. Vzťah a styk v zmysle schválenej dohody bol spočiatku normálny, všetko fungovalo bez hádok, nedorozumení a sporov. Po pár mesiacoch však začali byť nedorozumenia medzi starými rodičmi a otcom maloletej A. spočívajúce najmä v rozdielnych názoroch na výchovu maloletej a to tým, že starí rodičia znenie dohody vykladali inak, nerešpektujúc vôľu maloletej A.. Má za to, že starí rodičia maloletej začali robiť obštrukcie pri stretávaní sa s maloletou, a to nepriamym a priamym psychickým vplyvom a nátlakom na dieťa, ktorý mal za následok nevoľu a nechotu ísť k starým rodičom. Maloletá A. po návštevách u starých rodičov prišla vždy domov rozladená, plačlivá, nepokojná a sťažovala sa na bolesti brucha. Má za to, že starí rodičia svojim správaním nepriaznivo vplyvajú na zdravý psychický vývoj a vývin maloletej A..

2. Starí rodičia s návrhom otca na zákaz styku nesúhlasili.

3. Na nariadenom pojednávaní otec žiadal pripustiť zmenu návrhu tak, že styk starých rodičov s mal. vnučkou sa neupravuje. Starí rodičia a kolízný opatrovník s navrhovanou zmenou súhlasili. Súd uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 09.11.2023 pripustil zmenu návrhu v znení navrhnutom otcom mal. dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom maloletej, výsluchom starých rodičov, výsluchom svedkov, oboznámením rozsudku tunajšieho súdu č. k. 6P/79/2021-41 z 19.08.2021, potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo J. G. E., správy z K. L. v obci F. G. E., správy od K. M., detského lekára maloletej, správy z N. G. O. C. J. A. z 30.02.2022, neodkladnými opatreniami nariadenými v priebehu konania, správ kolízneho opatrovníka, správ Centra pre deti a rodiny J. G. E. o priebehu poskytovaného odborného poradenstva, písomným vyjadrením starej matky a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č. k. 6P/79/2021-41 zo dňa 19.08.2021 schválil dohodu otca a starých rodičov v tom znení, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s mal. A. vždy 3. a 4. piatok v mesiaci v čase od 15:30 do 18:00 hod. s tým, že mal. dieťa vyberú z materskej školy a odovzdajú otcovi pred domom, kde maloletá býva v stanovený čas. Starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s mal. A. 3. nedeľu v mesiaci v čase od 08:00 do 12:30 hod. Otec je povinný mal. dieťa na stretnutie so starými rodičmi pripraviť a pred domom kde býva ho odovzdať starým rodičom a starí rodičia sú povinní mal. dieťa otcovi vrátiť na rovnakom mieste v stanovený čas.

6. Tunajší súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/56/2022 styk starých rodičov mal. dieťaťa H. I., nar. XX.XX.XXXX a A. I., nar. XX.XX.XXXX s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX neupravil. Návrh otca na zákaz styku starých rodičov s mal. dieťaťom zamietol. Týmto neodkladným opatrením sa na čas jeho nariadenia zmenil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/79/2021-41 zo dňa 19.08.2021. Podľa odôvodnenia rozhodnutia súd v tom čase dospel k záveru, že nebolo v záujme maloletej vynucovať si stretnutia so starými rodičmi za situácie, keď maloletá tieto odmieta. Súd mal osvedčené, že stretnutia so starými rodičmi môžu mať negatívny dopad na zdravý psychický vývin dieťaťa. K tomuto názoru dospel vychádzajúc najmä zo správy materskej školy, z ktorej bolo zrejmé, že v období kedy dochádzalo k realizácii styku starých rodičov s maloletou došlo k výraznej negatívnej zmene v správaní maloletej. Súd považoval za potrebné dočasne styk starých rodičov s mal. A. neupraviť s cieľom eliminovať možné negatívne následky na zdravotnom stave maloletej spôsobené vynucovaním si stretnutí zo strany starých rodičov.

7. Otec maloletej, ako aj starí rodičia boli vypočutí na pojednávaní dňa 18.10.2022. Z výpovede otca súd zistil, že stretnutia mal. A. so starými rodičmi prebiehali spočiatku v poriadku. Neskôr nastali problémy, maloletá sa v noci budila, plakala, bála sa, že bude musieť ísť k starým rodičom. V škôlke sa nechcela hrať, spať. Otec uviedol, že jej nezakazoval, aby šla k starým rodičom.

8. Z výpovede starých rodičov vyplýva, že vnučku majú radi, vyrastala u nich do veku dva a pol roka. Mali spolu pekný vzťah. Vnučka sa na nich tešila, chodila k nim rada. Aktuálne sa s ňou nestretávajú. S vnučkou sa chcú stretávať aspoň raz mesačne na hodinu za účasti psychológa.

9. Na pojednávaní dňa 01.12.2022 bola vypočutá mal. A., z výpovede ktorej vyplynulo, že maloletá by sa na chvíľu chcela stretnúť so starými rodičmi, avšak len v prítomnosti otca. Rovnako mal. A. uviedla, že by chcela ísť na chvíľu sama si pozrieť darčeky k starým rodičom na Vianoce. Na otázku súdu, či má aspoň trošku rada babku F. aj dedka, dieťa odpovedalo: „Iba trošku. Lebo taťo nemá rád babku F., no a ja nemôžem, ja mám len trošku rada, no tak nemám ju tak rada, ale musím ju mať len tak trošku rada, lebo ja ju chcem mať len trošku rada.“

10. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č. k. 6P/56/2022 - 108 zo dňa 08.12.2022 nariadil ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/56/2022 upravil styk starých rodičov a mal. A. tak, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s mal. A. každú tretiu nedeľu v mesiaci v čase od 14.00 hod. do 15.00 hod., za prítomnosti otca maloletej, na mieste verejne prístupnom s tým, že miesto stretnutia otec maloletej oznámi starým rodičom najneskôr 24 hodín pred plánovaným stretnutím. Tiež súd upravil styk počas vianočných sviatkov tak, že starí rodičia sú oprávnení stretnúť sa s maloletou A. dňa 26.12.2022 v čase od 14.00 hod. do 14.30 hod. na adrese bydliska starých rodičov, za prítomnosti otca maloletej. Súd v odôvodnení rozhodnutia skonštatoval, že styk starých rodičov s maloletým dieťaťom sa vôbec nerealizuje a nie je ani predpoklad, aby sa na tomto otec maloletej so starými rodičmi vedeli dohodnúť, vzhľadom na pretrvávajúcu konfliktnosť ich vzájomných vzťahov. Z predložených správ súd zistil, že maloletá v tom

čase nejavila známky psychického diskomfortu, neboli u nej prítomné známky stresu, bola spokojná. Súd nezistil, že by maloletá v tom čase úplne odmietala starých rodičov, respektíve by k nim prechovávala negatívne city. Vo svojej výpovedi maloletá neuviedla žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že stretnutie so starými rodičmi by nebolo v jej záujme, prípadne by u nej vyvolalo negatívne emócie. Z rozhovoru s maloletou na tunajšom súde za účasti psychológa vyplynulo, že maloletá v minulosti zrealizované stretnutia so starými rodičmi z matkinej strany hodnotila pozitívne. Tiež pripustila opätovné stretávanie sa s nimi v prípade, ak tak „rozhodne ocko“. Čo sa týka vzťahu maloletej k starým rodičom súd dospel k záveru, že maloletá preberá postoje a názory svojho otca.

11. Keďže aj napriek vyššie nariadenému neodkladnému opatreniu sa styk starých rodičov s maloletou ani raz nerealizoval, súd s poukazom na konfliktnosť vzťahov medzi otcom maloletej a starými rodičmi, dlhodobé odlúčenie maloletej od starých rodičov a nerealizáciu styku, ako aj vzhľadom na v minulosti negatívne zmeny v správaní maloletej, považoval za vhodné upraviť styk starých rodičov s maloletou za prítomnosti odborníka. Otec maloletej prezentoval, že maloletú motivuje k stretávaniu so starými rodičmi, dieťa však rázne odmieta akýkoľvek kontakt so starými rodičmi. Starí rodičia poukazovali na to, že otec maloletej im bráni v stretávaní s maloletou. Vyjadrili obavu, že dlhodobé odlúčenie bude mať za následok stratu citovej väzby s vnučkou. Súd preto uznesením zo dňa 02.06.2023, č. k. 6P/56/2022 – 137, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk starých rodičov s maloletou A. tak, že starí rodičia sú oprávnení stretávať sa s mal. A. každú štvrtú nedeľu v mesiaci v čase od 09.30 hod. do 10.30 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny J. G. E., P. Q. XX, J. G. E., za prítomnosti odborných zamestnancov Centra pre deti a rodiny J. G. E., počas obdobia 4 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia s tým, že odborní zamestnanci sú oprávnení z dôvodov na strane dieťaťa každé jednotlivé stretnutie kedykoľvek, aj predčasne ukončiť. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 27.07.2023.

12. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 06.10.2023 Centrum pre deti a rodiny J. G. E. začalo s rodinou pracovať v mesiaci jún 2023. Najprv sa realizovalo poradenské stretnutie so starým otcom. So starou matkou komunikovali telefonicky a prostredníctvom sociálnych sietí, keďže bola po celý čas pracovne v zahraničí (Rakúsko). Na Slovensko prichádzala turnusovo a o náhradný termín styku s malolekým dieťaťom nepožiadali. V mesiaci jún komunikovali s otcom telefonicky. V mesiaci júl 2023 sa otec s maloletou A. zúčastnil individuálneho stretnutia s pracovníkmi. Otec uviedol, že ak bude mať maloleké dieťa záujem o styk so starými rodičmi, brániť jej nebude. Pri individuálnom rozhovore s malolekým dieťaťom bolo cítiť silné citové väzby dieťaťa na otca a nevláda stretávať sa so starými rodičmi. Ani jedna zo strán nepripúšťa možnosť otvoreného dialógu a zmierenia. Dňa 30.7.2023 sa konalo prvé stretnutie malolekého dieťaťa so starým otcom. Mal. A. trvala na prítomnosti otca pri styku. Bolo jej vyhovené. Dieťa po príchode začalo plakať, jej plač neprestával. Nechcelo vidieť starého otca. Stretnutie starého otca a mal. dieťaťa bolo ukončené predčasne z dôvodu na strane mal. dieťaťa. Starý otec aspoň odovzdal darček pre dieťa otcovi. Snažil sa mal. dieťaťu prihovárať, to však nereagovalo. Po odchode otca a mal. dieťaťa bolo realizované individuálne poradenstvo so starým otcom. Dňa 27.8.2023 sa malo realizovať stretnutie mal. dieťaťa so starou matkou. Nerealizovalo sa z dôvodu pobytu starej matky v zahraničí (pracovné dôvody). Údajne nechcela dieťaťu narúšať prázdniny. Prejavila záujem o styk s mal. dieťaťom v septembri. Dňa 24.9.2023 sa malo realizovať stretnutie mal. dieťaťa so starou matkou. Nerealizovalo sa z dôvodu pobytu starej matky v zahraničí (pracovné dôvody). Zároveň uviedla, že sa radila s psychologičkou a má nechať mal. dieťaťu „čas“. Malolekému dieťaťu zasielala odkazy prostredníctvom sociálneho pracovníka. Dňa 15.10.2023 sa malo realizovať stretnutie mal. dieťaťa so starou matkou. Nerealizovalo sa z dôvodu pobytu starej matky v zahraničí (pracovné dôvody). Žiadala o zmenu turnusu kvôli účasti na súdnom pojednávaní dňa 26.10.2023. Neskoro však zistila zmenu termínu súdneho pojednávania. Starí rodičia opakovane zastávajú názor, že nechcú na maloleké dieťa vyvíjať tlak. Realizáciu styku s ňou si prajú, ale nechcú ovplyvniť jej priaznivý psychický vývin.

13. K správe kolízneho opatrovníka boli priložené správy Centra pre deti a rodiny z odborného sociálneho poradenstva. Z týchto predložených správ vyplýva, že otec maloletej vidí problém v dlhodobo narušených rodinných vzťahoch a pretrhnutých väzbách. Vzájomné konflikty z minulosti ostali nevyriešené a prehĺbili sa. Zlé vzťahy údajne hraničia s obojstranným odporom až nenávisťou. Rodinné vzťahy a väzby sú dlhodobo prerušené, bez kontaktov. Toho času je komunikácia medzi dospelými výrazne a hlboko narušená, navzájom sa zúčastnené strany vnímajú cez optiku minulosti, pripomínaním nevysporiadaných rodinných konfliktov. Stretnutie starého otca s maloletou vnučkou sa realizovalo len 1 krát, dňa 30.07.2023. Otec pripravil mal. A. na stretnutie so starým otcom a zabezpečil príchod maloletej v stanovenú hodinu. Dieťa bolo v odpore, starého otca odmietalo. Stretnutie bolo predčasne

ukončené. Trvalo 35 minút. Starý otec rešpektoval rozhodnutie mal. A.. Požiadal, aby boli ďalšie stretnutia realizované bez jeho prítomnosti, len za prítomnosti starej matky. Stará matka vzhľadom k pracovnej vyťažnosti nevyužila možnosť stretnutia s mal. A. v termínoch na to určených a o náhradný termín stretnutia odborného zamestnanca Centra pre deti a rodiny J. G. E. nepožiadala. Termín a dôvod neúčasti zakaždým oznámila odbornému zamestnancovi včas. Po celý čas spolupráce s nimi komunikovala stará matka len telefonicky. Starý otec sa zúčastnil dvoch poradenských stretnutí v dňoch 26.06.2023 a 30.07.2023, na ktoré sa dostavil včas. Z pozorovania bolo zjavné, že vo vzťahu otec – dcéra je vybudované silné citové puto. Na základe rozhovoru s maloletou A. bolo zistené, že maloletá má obavy z kontaktu so starým otcom, čo si vyžaduje osobitný prístup. Toho času je mal. A. emocionálne nastavená tak, že sa so starými rodičmi stretnúť nechce. Skonštatovali, že je potrebné rešpektovať prejavenu vôľu a názor dieťaťa. Starí rodičia vyjadrili pochopenie pre rozhodnutie maloletej vnučky a prisľúbili, že budú rešpektovať jej rozhodnutie a časový rámec týkajúci sa obnovy vzťahu. Zdôraznili, že sú pripravení urobiť všetko pre pokojný a zdravý psychický vývin maloletej, pretože nechcú, aby sa vnučka trápila. Podotkli, že by si chceli získať jej dôveru a možno neskôr, keď vnučka vyspeje upraviť a obnoviť vzťahy. Celkovo však situáciu ohľadne úpravy styku s maloletou vnučkou zhodnotili tak, že vnučke nebudú ubližovať a nútiť ju do ďalších stretnutí. Pre obnovu vzťahovej väzby vnučka – starí rodičia, odporúčajú nech je kontakt a stretávanie sa so starými rodičmi do budúcnosti na dobrovoľnom rozhodnutí maloletej A.. Prípadne, po dlhoročnom odlúčení vnučka – starí rodičia, zavádzať postupné zblížovanie, oživovať väzby prostredníctvom písomnej komunikácie, telefonickej komunikácie, video rozhovorov spočiatku len so starou matkou. Odporúčajú zrealizovať minimálne 2 krát ročne styk starých rodičov s vnučkou (napr. v čase narodenín maloletej a v čase Vianoc).

14. Stará matka v písomnom vyjadrení uviedla, že sa vzdáva nároku na styk s maloletou vnučkou z dôvodu nezájmu a odmietania stretávania sa zo strany vnučky. Tiež uviedla, že napriek tomu, že je to pre nich ako starých rodičov bolestivé, pre vnučku A. chcú to najlepšie, aby nezažívala stresy a aby na ňu nedoliehali problémy dospelých. Je jej to veľmi ľúto, lebo A. majú radi, avšak pre jej dobro sa vzdávajú nároku na styk s ňou.

15. Starý otec na nariadenom pojednávaní dňa 09.11.2013 uviedol, že súhlasí s navrhovanou zmenou úpravy styku.

16. Súd vec takto právne posúdil.

17. Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

18. Z ustanovenia § 25 ods. 5 Zákona o rodine vyplýva, že súd môže upraviť stretávanie blízkych osôb dieťaťa s dieťaťom pri splnení dvoch podmienok, a to ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, pričom sa všeobecne akceptuje potreba dieťaťa rozvíjať pozitívne rodinné vzťahy aj so širšou rodinou, s ktorou má citové väzby a ak si to vyžadujú pomery v rodine. Nezhody medzi rodičmi detí nemôžu byť dôvodom pre vylúčenie akéhokoľvek styku detí so starými rodičmi. Všeobecne platí, že je v záujme dieťaťa, aby si budovalo a rozvíjalo citové väzby nielen vo vzťahu k rodičom, ale aj vo vzťahu k ďalším blízkym príbuzným. Starí rodičia nepochybne za štandardných okolností môžu obohatiť citový život dieťaťa a tým prispieť k jeho vývoju.

19. Pre súd je vo veciach starostlivosti súdu o maloletých prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, resp. blízkymi osobami, pričom obzvlášť zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a aj blízkych osôb a neumožňuje rodičovi, resp. blízkej osobe si vynútiť také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

20. Súd môže upraviť stretávanie blízkych osôb dieťaťa s dieťaťom pri splnení dvoch podmienok, a to, že takáto úprava súdnym rozhodnutím bude v záujme dieťaťa, pričom sa už všeobecne akceptuje potreba dieťaťa rozvíjať pozitívne rodinné vzťahy aj so širšou rodinou, s ktorou má citové väzby a zároveň to musia vyžadovať pomery v rodine. Súdnou úpravou styku maloletého dieťaťa s blízkou osobou si vyžiada predovšetkým taká situácia, kedy maloleté dieťa napr. žilo v spoločnej domácnosti so starým rodičom, pričom sa medzi nimi vytvoril silný citový vzťah a odchodom rodičov s dieťaťom zo spoločnej domácnosti

a ich nedôvodným zamedzením styku dieťaťa so starým rodičom došlo u dieťaťa k citovej ujme, ktorá naň pôsobí traumatizujúco a mohla by mať dopad na jeho zdravý vývoj. Obdobná situácia by nastala aj vtedy, ak by dieťaťa so starým rodičom v jednej domácnosti nežilo, bolo by však zvyknuté na jeho častú prítomnosť (napr. opateru dieťaťa zabezpečovala stará matka, dieťa trávilo u starých rodičov prázdniny a víkendy) a malo s ním pozitívne zážitky.

21. Podľa článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života. Európsky súd pre ľudské práva vo veci Manuella a Nevi v. Taliansko rozhodol, že väzby medzi starými rodičmi a vnukmi patria do rodinných väzieb v zmysle článku 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Uvedený súd okrem toho vyslovil, že rodinný život v zmysle článku 8 zahŕňa prinajmenšom vzťahy medzi blízkymi príbuznými, ktoré môžu hrať v rodinnom živote značnú rolu, napríklad medzi starými rodičmi a vnukmi. Z rešpektovania takto chápaného rodinného života pre štát vyplýva povinnosť konať tak, aby umožnil normálny vývoj týchto vzťahov (Scozzari a Giunta v. Taliansko alebo Marckx v. Belgicko).

22. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že starí rodičia zo strany nebohej matky sú nepochybne blízkymi osobami mal. dieťaťa, a keďže styk starých rodičov s maloletou sa vôbec nerealizoval súd v priebehu konania prijímal viaceré opatrenia za účelom obnovy vzťahu medzi starými rodičmi a ich maloletou vnučkou. Súd však musí konštatovať, že napriek poskytovanému odbornému poradenstvu u maloletej pretrváva odmietavý postoj vo vzťahu k starým rodičom. Vzťahy medzi starými rodičmi a otcom maloletej sú naďalej konfliktné a napäté a toho času ani jeden z nich nepripúšťa možnosť vzájomnej komunikácie, či zmierenia. Z predložených správ o poskytovaní odborného poradenstva je zrejmé, že stará matka kvôli svojej pracovnej vyťaženeosti nevyužila ani jeden termín stretnutia so svojou maloletou vnučkou a o náhradný termín odborného zamestnanca nepožiadala. Starý otec sa s maloletou stretol len raz, avšak maloletá starého otca odmietala a stretnutie bolo predčasne ukončené. Starí rodičia uvedomujúc si zložitú aktuálnu rodinnú situáciu s poukazom na pokojný a zdravý psychický vývin maloletej sa rozhodli rešpektovať vôľu maloletej a nevynucovať si s ňou naďalej stretnutia. Prajú si, aby sa s nimi vnučka stretávala dobrovoľne.

23. Súd preto vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania s poukazom na prehodnotený postoj starých rodičov dospel k záveru, že nie je v aktuálnej nepriaznivej rodinnej situácii v záujme maloletej striktné upraviť styk so starými rodičmi, a tým ju nútiť do stretnutí so starými rodičmi, keď dieťa odmieta tieto stretnutia.

24. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia styk starých rodičov neupravil s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Týmto rozhodnutím bolo zmenený výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/79/2021-41 zo dňa 19.08.2021 týkajúci sa úpravy styku starých rodičov s mal. A..

25. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).