

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-10Csp/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523200790
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3523200790.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

NM-10Csp/15/2023

Okresný súd v Trenčíne, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX B. C. XXX, zastúpený opatrovníkom D. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, D. – E., adresa pre doručovanie F. XXX/XX, XXX XX G., o zaplatenie 333,50 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

NM-10Csp/15/2023

Platobný rozkaz Okresného súdu v Trenčíne č.k. NM-10Csp/15/2023 - 49 zo dňa 30. júna 2023 sa zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 333,50 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 46,89 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 333,50 EUR od 13.09.2022 do zaplatenia.

Určuje sa, že žalovaný môže peňažný dlh vrátane trov konania splácať v pravidelných mesačných splátkach v celkovej sume 33,- Eur mesačne k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, od nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom nadobudol tento rozsudok právoplatnosť. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

NM-10Csp/15/2023

1. Žalobca sa podaným návrhom došlým súdu dňa 27.03.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 333,50 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 46,89 Eur, spolu s úrokom z

omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 333,50 Eur od 13.09.2022 do zaplataenia. Návrh odôvodnil tým, že: „Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 12.09.2022 medzi postupcom Československá obchodná banka, a.s., Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36854140 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 02.04.2009 Zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 12.10.2020 oznámil žalovanému, že dňom 12.10.2020 vyhlásil celý úver za splatný. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 333,50 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 333,50 Eur, z riadneho úroku vo výške 0,00 Eur, z úroku z omeškania vo výške 0,00 Eur a z poplatkov vo výške 0,00 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 Eur. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 333,50 Eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 333,50 Eur. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. S účinnosťou do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 13.09.2022, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Na základe uvedených úhrad žalovaného žalobca vyčísluje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti nasledovne: 8% ročne zo sumy 333,50 Eur od 13.09.2022 do zaplataenia.“

2. Súd dňa 30. júna 2023 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba stranám sporu. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný bol pozbavený na právne úkony v rozsahu, že nemôže konať pred súdmi, súd v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil.

3. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11Ps/1/2022-219 zo dňa 04.04.2023 súd obmedzil žalovaného v spôsobilosti na právne úkony tak, že: - nemôže nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, - nemôže uzatvárať zmluvy s majetkovým a finančným plnením, - nemôže hospodáriť s finančnými prostriedkami vo forme hotovostnej, či na účtoch v bankových inštitúciách v rozsahu okrem minimálneho vreckového do 50,00 Eur mesačne, - nemôže rozhodovať o mieste trvalého či prechodného pobytu a o sociálnej detencii, - nemôže rozhodovať o svojej liečbe, o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, poskytovať súhlas s vykonávaním zdravotníckych a liečebných úkonov v lekárskech ambulanciách, alebo zdravotníckych zariadeniach, - nemôže konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a samosprávy, súdmi a finančnými inštitúciami. Zároveň žalovanému ustanovil opatrovníka D. A. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný zastupovať žalovaného, pri právnych úkonoch, pri ktorých bola jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená a je povinný predložiť

súdu správu o výkone svojej opatrovníckej funkcie dvakrát ročne, vždy k 30.06. a k 30.12. kalendárneho roka.

4. Opatrovník žalovaného podaním došlým súdu 30.10.2023 uviedol, že nespochybňuje oprávnenie žalobcu vymáhať pohľadávku, požiadal o stanovenie splátkového kalendára s rozložením na 12 splátok.

5. Žalobca v podaní došlým súdu dňa 29.01.2024 uviedol, že súhlasí s úhradou žalovanej sumy a jej príslušenstva formou pravidelných mesačných splátok v počte 12 splátok, až do úplného zaplatenia dlžnej sumy, a to na účet žalobcu: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pod VS: XXXXXXXXXXXX s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

6. Podľa 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 20.08.2024 o 09:20 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

8. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

11. Podľa § 710 cit. zák. ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

12. Podľa § 497 cit. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Dňa 02.04.2009 bola medzi žalobcom ako bankou a žalovaným ako majiteľom účtu uzatvorená zmluva o bežnom účte. Na daný právny vzťah sa použijú príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Banka na príkaz majiteľa účtu vykonala peňažné bankové operácie, ktoré neboli kryté peňažnými prostriedkami na účte. Listom zo dňa 12.10.2020 došlo k zosplatneniu úveru v celkovej výške 333,50 Eur, pretože žalovaný včas neuhradil splatnú dlžnú sumu úveru. Pri skúmaní skutkových tvrdení súd vychádzal z § 151 ods. 1 C.s.p. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd

ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

17. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

18. Žalovaný požiadal, aby dlh mohol zaplatiť v 12. splátkach, pričom žalobca s týmto návrhom súhlasil. Vzhľadom na dohodu strán súd umožnil žalovanému dlh splatiť v splátkach po 33,- Eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok, ak žalovaný nedodrží splátkový kalendár.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

Poučenie:

NM-10Csp/15/2023

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).