

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/492/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711216089
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711216089.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou vo veci starostlivosti o mal. W. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., U. E. XXXX/XX, t. č. Y. Y. Y.Á. F., zastúpený opatrovníkom U. K. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., P. XX, dieťa rodičov E. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., L. R. X, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom Mgr. Lenkou Gočaltovskou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Revúca, Ul. SNP 539/1 a U. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., O. B. X, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Danielou Ťažkou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Brezno, Kuzmányho 4 za účasti bývalej pestúny L. Š.O., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., U. E. XXXX/XX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd u mal. W. G., nar. XX. XX. XXXX n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť v Y. Y. O., O. XXX/X, Y. F..

Matka, E. G., nar. XX. XX. XXXX a otec, U. G., nar. XX. XX. XXXX sú p o v i n n í prispievať na výživu mal. W. G., nar. XX. XX. XXXX každý vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa zvlášť počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci na účet Y. Y. O., O.V. XXX/X, Y. F..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Krupina podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého s odôvodnením, že rodinu Š. a maloletého W. G. vedú v evidencii úradu od roku 2002 z dôvodu sociálno-právnej ochrany maloletých detí a to náhradnej rodinnej starostlivosti. Maloletý je rozhodnutím OS Zvolen 5P/99/06, právoplatným dňa 19. 01. 2007 ponechaný v pestúnskej starostlivosti pani L.Ľ. po rozvodovom konaní 16C 82/05, právoplatného dňa 17. 12. 2005, pričom biologický rodičia boli zviazaní plnením vyživovacej povinnosti vo výške 30% zo sumy životného minima. Rodina bola aj počas zverenia do pestúnskej starostlivosti obom manželom aj po rozvode pravidelne monitorovaná, nakoľko ide o dieťa v náhradnej rodinnej starostlivosti. Počas uvedeného obdobia neboli s maloletým problémy výraznejšieho charakteru. Podľa pestúny bol trochu živší, inak fungoval bez problémov na svoj vek. Výraznejšie problémy začali po nástupe do školy, začali sa u neho výraznejšie prejavovať poruchy ako ľahká mozgová dysfunkcia a tiež ADHD. Výsledky v škole mal na priemernej úrovni, správanie bolo hodnotené známkou 1. Prvý ročník absolvoval v Krupine. Keď tieto problémy neustupovali, po doporučení pestúny, druhý ročník už nastúpil do LVS v Nitre - časť Kynek. V školskom roku 2010/2011 ukončil štvrtý ročník. Každý mesiac chodieval domov na jeden víkend, za zásluhu. Aj počas týchto krátkodobých pobytov bola situácia vo veci zabezpečovania jeho starostlivosti náročná, dalo sa to zvládnuť, nakoľko mal nastavenú medikamentóznú liečbu. Situácia sa stala nezvládnuteľnou

počas letných prázdnin roku 2011. Od príchodu na prázdniny bol neustále v pohybe. Od dovolenky, ktorú spoločne absolvovali sa situácia spustila úplne, začal jej vulgárne nadávať, hlúpo rozprávať. Brala to ako reakciu na zmenu. Situácia sa nezlepšila ani po návrate z dovolenky, vytopil susedov. Maloletý potrebuje celodennú starostlivosť, pričom počas doby, keď bola pestúnka v práci, bol s dcérou V., nakoľko ho nikto nechcel ani na prázdninový pobyt, ani stará matka. Rovnako hľadala aj tábor, ale nebolo možné, aby ho nejaký prijal z dôvodu správania, rovnako riešili s lekárom - detským neurológom aj situáciu ohľadom liečebného pobytu, no tiež z dôvodu správania to nebolo možné. Bez práce ostať nemohla. Maloletý narušoval vzťahy v rodine, a ako rodina sa postupne dostávala do sociálnej izolácie. Náhradné rodičovstvo už pociťovala ako nepríjemnú záťaž na seba, ale i na celú rodinu. Na Okresnom súde bol podaný návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti. Na základe uvedených skutočností ich úrad podal návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým bol maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti Y. Y. O., O. XXX/X X. Y. F. pod číslom 14P/14/2011-15 zo dňa 25. 08. 2011. V súčasnej dobe sa v zariadení dieťa aj nachádza. Pestúnka na návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti trvá, nakoľko už nie je schopná zvládnuť starostlivosť o dieťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadali návrhu vyhovieť, u maloletého nariadiť ústavnú starostlivosť v Y. Y. O., O. XXX/X, Y. F. a rodičov zaviazat' platením výživného mesačne sumou 30% zo sumy životného minima od každého zvlášť na účet detského domova. Ako uviedli v priebehu pojednávania trvajú na návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého z dôvodu, že tento bol na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu 14P/14/2011 umiestnený do Y. Y. O., Y. F., kde sa aj nachádza. Právoplatným rozsudkom OS Zvolen 9P/10/2011 bola zrušená pestúnska starostlivosť z dôvodu dlhodobopretrvávajúcich výchovných problémov. Z uvedených dôvodov žiadali návrhu vyhovieť a obidvoch rodičov zaviazat' platením výživného.

Z výsluchu L.L. súd zistil, že je pravdou, že na jej návrh bola zrušená pestúnska starostlivosť z dôvodu, že maloletý bol u nej 9 rokov, pričom po rozvode jej manželstva mala v starostlivosti aj iné dieťa. Na jej podnet bol maloletý umiestnený do Y. Y., nakoľko u neho pretrvávali výchovné problémy, pričom v súčasnej dobe je v Y. N. X. V., je s ním v kontakte. Do budúca neuvažuje o tom, aby maloletého opätovne vzala do domácnosti.

Z výsluchu kolízneho opatrovníka súd zistil, že súhlasia s podaným návrhom s prihliadnutím k tomu, že bývala pestúnka neuvažuje o tom, aby maloletého opäť prijala do rodiny, pričom tento v Krupine nemá žiadnych príbuzných. Biologickí rodičia pochádzajú z Bratislavy. Po nariadení ústavnej starostlivosti v Detskom domove bude odhlásený z trvalého pobytu z Krupiny a nahlásený do Bratislavy.

Opatrovníci rodičov sa aj napriek riadnemu predvolaniu pojednávania nezúčastnili, preto súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodoval v ich neprítomnosti.

Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 9P 10/2011, uznesením OS Zvolen 14P 14/2011, správami zadováženými v priebehu pojednávania zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Zvolen 5P 99/2006-98 zo dňa 18. 12. 2006 súd maloletého ponechal v pestúnskej starostlivosti pestúny L.L.O.. Zároveň bolo rodičov stanovené výživné na maloletého na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19. 01. 2007. Týmto došlo k zmene rozsudku OS Zvolen 7P 31/2004-97 zo dňa 24. 05. 2004, ktorým bol maloletý predtým zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti pestúnov E. Š. R. L.L..

Z uznesenia OS Zvolen 14P 14/2011 súd zistil, že maloletý sa nachádza na základe predbežného opatrenia tunajšieho súdu zo dňa 25. 08. 2011 v Y. Y. O., Y. F..

Z rozsudku OS Zvolen 9P 10/2011-217 zo dňa 02. 02. 2012 súd zistil, že bola zrušená pestúnska starostlivosť nariadená rozsudkom OS Zvolen 5P 99/2006-98 zo dňa 18. 12. 2006. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17. 03. 2012. Pestúnska starostlivosť bola zrušená na návrh pestúny.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava súd zistil, že o rodičoch maloletého nemajú dlhodobo žiadne informácie, v mieste trvalého bydliska sa už roky nezdržiavajú. Súčasný pobyt im nie je známy. V evidencii majú jeho brata P., nar. XX. XX. XXXX, nad ktorým bola rozsudkom OS Levice 10PNcPO 19/2003 zo dňa 04. 05. 2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 08. 2004 nariadená ústavná starostlivosť. V súčasnej dobe je umiestnený v Y. Y. O., Y. F.. Obidvaja súrodenci majú spoločných rodičov. O maloletého P. rodičia taktiež záujem neprejavujú. Podľa informácii detského domova matka by mala brigádnicke pracovať na rôznych stavbách, kde robí mužské práce a prespáva v maringotkách, ktoré sa nachádzajú v blízkosti týchto stavieb.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že rodičia nie sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie, taktiež nepoberajú dávky v hmotnej núdzi.

Podľa § 54 ods.2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k nariadeniu ústavnej starostlivosti s prihliadnutím k tomu, že pestúnska starostlivosť bola pre závažné poruchy správania maloletá zrušená, nakoľko pestúnka starostlivosť nezvládala. Maloletý sa na základe predbežného opatrenia nachádza v Y. Y. O. X. Y. F., kde v súčasnej dobe je spolu aj so svojim súrodencom. Keďže nik iný neprejavil záujem prevziať starostlivosť o maloletého, pričom rodičia sa dlhodobo zdržiavajú na neznámom mieste, súd návrhu vyhovel.

Podľa § 81 ods.1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa.

Vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo zistiť rodičov, ani majetkové a zárobkové pomery, o výživnom rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko určenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa, ktoré sú rodičia povinní poslať na účet zariadenia, kde sa maloletý nachádza.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 5 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať sa proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, preto sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)