

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7P/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412200400
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412200400.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: Q. Q., Y.. S., K.. XX.XX.XXXX, bytom V. O., Y. XXXX/XX-XX, proti odporcovi: X. Q., K.. XX.XX.XXXX, bytom P. S., Š. XXXX/X-XX, zastúpený Š. Q., K.. XX.XX.XXXX, bytom P. S., Š. XXXX/X-XX, v konaní o návrhu na zvýšenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na tunajší súd bol dňa 27.01.2012 doručený návrh, ktorým navrhovateľka žiadala zvýšenie príspevku na výživu rozvedenej manželky na sumu 250,- EUR mesačne.

Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 15.03.2012 uviedla, že berie svoj návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku konania, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou súd konanie zastavil, o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach stanovených v § 42 ods. 3 (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

7P/9/2012

2.

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.