

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 4C/104/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611207509
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1611207509.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Behranovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený JUDr. Q. M. advokátom so sídlom K. proti odporkyni: V. nar. XX.XX.XXXX bytom C., o zaplatenie 1.040,32 €, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX. istinu v sume 1.040,32 € s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.040,32 € od 16.08.2008 do zaplatenia a na účet JUDr. Q., advokáta číslo účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX náhradu trov konania navrhovateľa v sume 62 € za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 165,17 €, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 11.08.2011 domáhal voči odporkyni zaplatenia istiny v sume 1.040,32 € s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 1.040,32 € od 16.08.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Tatra banka, a.s., poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 2.356,77 €. Odporkyňa prestala uhrádzať pravidelné mesačné splátky a dostala do omeškania, na základe ktorého vyhlásil právny predchodca navrhovateľa ku dňu 12.08.2008 mimoriadnu splatnosť. Celková dlžná suma predstavuje 1.040,32 €.

Nakoľko odporkyňa svoj dlh neuhradila právnemu predchodcovi navrhovateľa, je v omeškaní s vrátením dlhu a navrhovateľ požaduje od odporkyne úrok z omeškania.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka voči odporkyni v žalovanej sume postúpená navrhovateľovi.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), súd uložil odporkyňu uznesením zo dňa 09.02.2011, č.k. 4C 104/2011-27 aby sa k veci písomne vyjadrila a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva, a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

V zmysle ustanovenia § 114 ods.5 O.s.p. súd odporkyňu poučil aj o tom, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uvedeným uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p..

Odporkyňu bolo vyššie uvedené uznesenie spolu s poučením doručené dňa 16.02.2012 do vlastných rúk, do dnešného dňa sa k veci písomne nevyjadrila.

Podľa ustanovenia § 114 ods.5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa ustanovenia § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Vzhľadom k skutočnosti, že boli splnené všetky podmienky, ktoré zákonodarca vyžaduje k tomu, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a súd považoval navrhovateľom tvrdený skutkový stav za nesporný z listín predložených navrhovateľom - Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 11.04.2005, Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s., oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a o postúpení pohľadávky, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto je odporkyňa povinná nahradiť mu trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v hodnote 62,- € a z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 165,17 €.

Podľa ustanovenia § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V zmysle citovaného ustanovenia je povinná odporkyňa zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľa spolu v sume 227,17 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku v časti istiny nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V časti trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní prostredníctvom Okresného súdu Malacky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.