

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711010279
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3711010279.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Stanislava Hájička v trestnej veci proti obžalovanému K. E. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 26. marca 2012 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 6. decembra 2011, sp. zn. 2T/140/2011 a pomerom troch hlasov proti žiadnemu takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 6. decembra 2011, sp. zn. 2T/140/2011 bol obžalovaný K. E. podľa § 285 písm. b/ Tr.por. oslobodený spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný obžalobou ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., ktorý mal spáchať na skutkovom základe, že potom, čo dňa 25.8.2010 v J. L. ako splnomocnenec spoločnosti RM STAVING s.r.o., so sídlom Rozkvet 2075/157, Považská Bystrica, IČO:44 291 353 uzatvoril s MUDr. H. R., nar. X.X.XXXX, bytom J. L., K. XXXX/XX zmluvu o dielo číslo XX/XXXX, predmetom ktorej bolo zhotovenie rodinného domu typ ALFA 95 v Obci G. Z. za sumu 53.000 Eur, MUDr. H. R. na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého disponentom bol obžalovaný K. E., uhradila zálohu vo výške 10.000 Eur určenú na zakúpenie stavebného materiálu, pričom obžalovaný K. E. stavebný materiál nezakúpil, ani nezačal výstavbu domu, ale uvedenú sumu použil pre vlastnú potrebu, čím MUDr. H. R., nar. X.X.XXXX, bytom J. L., K. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 10.000 Eur.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej 15 dňovej lehote včas podaným odvolaním napadol prokurátor v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť výroku o oslobodení obžalovaného, t. j. výrokov o vine a treste. V jeho písomnom odôvodnení poukazoval na to, že podľa jeho názoru okresný súd rozhodol na základe nesprávneho posúdenia skutkových zistení vyplývajúcich z vykonaných dôkazov, na ktoré podrobne v odvolaní poukázal, dostatočne sa nevyšporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a posúdil skutkový stav výlučne v prospech obžalovaného. Podľa názoru prokurátora tak v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní bolo vykonanými dôkazmi, najmä výpoveďami obžalovaného, svedkov MUDr. R., E. D., E. G. a listinnými dôkazmi dostatočne preukázané, že obžalovaný K. E. prevzal od poškodenej MUDr. R. zálohu na realizáciu stavby a kúpu stavebného materiálu, avšak k realizácii stavby nedošlo a nebol ani zakúpený stavebný materiál, pričom peňažné prostriedky boli použité v rozpore s uzatvorenou zmluvou a poskytnutú zálohu vrátil obžalovaný až v čase, keď bolo začaté trestné stíhanie. Navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/ Tr. por. zrušil a aby podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu s tým, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný K. E. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sám i prostredníctvom svojho obhajcu navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade odvolania prokurátora, ktoré mu spolu so spisom boli predložené dňa 17. februára 2012, na verejnom zasadnutí, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého rozsudku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby (o vine a treste), ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne a v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ uvedenou v § 2 ods. 4 Tr. por. vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne a presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti oprel svoje závery o oslobodení obžalovaného spod obžaloby. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnotení celého dokazovania a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi stotožňuje. Nad rámec argumentov uvedených okresným súdom navyše poukazuje na to, že zo zmluvy o dielo zo dňa 25.8.2010 (čl. 69 - 73) uzatvorenej medzi obžalovaným a poškodenou vyplýva nielen to, že predmetom tejto zmluvy bolo zhotovenie rodinného domu ALFA 95 za dohodnutú cenu 53.000 Eur v Dolnom Lieskove a že poškodená v zmysle zmluvy mala poskytnúť zálohu na zakúpenie materiálu vo výške 13.000 Eur (v skutočnosti poskytla obžalovanému zálohu len vo výške 10.000 Eur), ale aj to, že v predmetnej zmluve nie je vôbec označená nehnuteľnosť (pozemok), na ktorej sa má stavba realizovať a rovnako v nej nie je presne (bližšie) špecifikovaný termín začatia prác a tiež ani termín dokončenia diela, pričom tieto skutočnosti nevyplývajú ani z výpovedí obžalovaného a poškodenej. Z vykonaných dôkazov, najmä z výpovedí obžalovaného K. E., poškodenej MUDr. H. R. a svedka E. G. pritom vyplýva nielen to, že svedok E. G. v čase uzatvorenia zmluvy o dielo medzi obžalovaným a poškodenou bol majiteľom pozemku so základovou doskou a so stavebným povolením pre rodinný dom v Dolnom Lieskove, že o tento pozemok mala záujem poškodená, ktorá aj na základe aktivít obžalovaného vo vzťahu ku svedkovi G. sa dohodla na kúpnej cene 36.000 Eur, ktorú však chcela uhradiť až na základe úveru a ten jej pritom mohol byť poskytnutý až po postavení hrubej stavby, ale aj to, že svedok G. na základe požiadavky obžalovaného súhlasil s možnosťou začať stavbu na jeho pozemku, avšak pod podmienkou, že mu poškodená založí byt v lehote 14 dní, k čomu však zo strany poškodenej nedošlo a preto sa dohodol s iným kupujúcim. Z uvedených dôkazov pritom vyplýva, že obžalovaný vykonal aj také úkony a aktivity, ktoré mu nevyplývali zo zmluvy o dielo (nebolo jeho povinnosťou zabezpečiť pozemok pre poškodenú) a pritom smerujúce k tomu, aby mohol začať s prácami vyplývajúcimi mu z uzatvorenej zmluvy o dielo, pričom k ich realizácii nedošlo nielen pre nepriaznivé počasie a jeho dovolenku, ale aj pre objektívne okolnosti na strane poškodenej, ktorá objektívne nedisponovala nehnuteľnosťou, na ktorej by sa stavba domu mohla realizovať. Okresný súd preto správne zistil, že konanie obžalovaného nevykazuje znaky prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., pretože vykonanými dôkazmi nebol preukázaný úmysel obžalovaného privlastniť si peniaze poškodenej a použiť ich pre vlastné potreby, ale ide len o občianskoprávny vzťah medzi obžalovaným a poškodenou. Postupoval preto vecne správne a dôvodne, keď obžalovaného podľa § 285 písm. b/ Tr. por. spod obžaloby oslobodil.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto odvolacie námietky prokurátora nepovažoval za dôvodné. Smerovali totiž vo svojej podstate len do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré odvolateľ navrhol vyhodnotiť inak, než urobil okresný súd. V tomto smere treba uviesť, že každý orgán trestného konania hodnotí vykonané dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. por. v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov a podľa vlastného vnútorného presvedčenia. Odvolací súd nemôže preto vstupovať do tohto hodnotenia dôkazov a nariadiť súdu nižšieho stupňa k akým záverom má dospieť. Na základe týchto úvah možno potom vysloviť, že ak prvostupňový súd dospeje k určitému záveru a tento záver je výsledkom logického konania a uvažovania, nemožno mu potom vytknúť žiadne pochybenie. Tak je tomu aj v posudzovanej veci. Ako už bolo uvedené, okresný súd v napadnutom rozsudku sa starostlivo a dôsledne zaoberal všetkými vo veci vykonanými dôkazmi a tieto správne vyhodnotil podľa zásad uvedených v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por. Jeho rozhodnutie je takto správne a v súlade so zákonom, lebo má oporu vo vykonanom dokazovaní.

Vzhľadom na už uvedené dôvody odvolací súd nepovažoval odvolanie prokurátora za dôvodné, preto ho podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.