

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 8P/99/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812202963  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812202963.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, X., proti odporkyni: U. I.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. P. XXX, o určenie manželského výživného t a k t o

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného z a m i e t a.

Odporkyni sa trovy konania n e p r i z n á v a j ú.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd svojim rozsudkom zaviazal odporkyňu prispievať na jeho výživu po 10 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že požiadal o dávku v hmotnej núdzi, no najprv si chce uplatniť svoj zákonný nárok.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s návrhom, správou Sociálnej poisťovne, ÚPSVaR Vranov nad Topľou, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 9P/97/2012 a zistil tento skutkový stav:

Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 22.09.2011. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 9P/97/2012, rozhodnutie vo veci ešte nebolo vyhlásené.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že manželstvo s navrhovateľom L.Á. I. uzavrela 22. 09. 2011. Po uzavretí manželstva bývali u jeho rodičov. Počas spolužitia vznikali medzi nimi nezhody a preto od decembra 2011 nežijú v spoločnej domácnosti. Odporkyňa odišla bývať k svojim rodičom a k svojej starej mame. Od december 2011 nie je s manželom v žiadnom kontakte. Ako manželia nepoberali žiadnu dávku v hmotnej núdzi. Obaja boli

nezamestnaný. Odporkyňa je evidovaná na úrade práce, vykonáva v obci aktivačné práce, avšak nemá žiaden príjem, keďže najprv si musí podať návrh na určenie manželského výživného. Z ich manželstva žiadne maloleté deti nepochádzajú. Výdavky spojené so zabezpečením stravy, ošatenia, hygienických potrieb financujú jej rodičia.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou súd zistil, že odporkyňa je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.10.2011 naďalej.

Podľa správy Sociálnej poisťovne zo dňa 20.03.2012 navrhovateľ nie je poberateľom nemocenskej dávky, dávky v nezamestnanosti a úrazovej dávky. Sociálnou poisťovňou mu nie je vyplácaný žiaden dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

V zmysle § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania ako manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária. Navrhovateľ je nezamestnaný a nepoberá žiadne dávky ani dôchodok. Odporkyňa taktiež nemá žiaden príjem a výdavky jej uhrádzajú rodičia. Zohľadňujúc nepriaznivú finančnú situáciu manželov, súd návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Odporkyňa bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, keďže náhradu trov konania nežiadala, tieto jej priznané neboli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.