

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 35T/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112010292
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Šenkár
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112010292.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Šenkára a členov senátu Ing. Valérie Hazdovej a Augustína Brezániho, v trestnej veci obvineného S. I., stíhaného pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.03.2012, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste takto,

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste z 01.03.2012 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným S. I. v nasledovnom znení :

obvinený S. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. O.

Č.. XXXX/XX, Ž., t.č. ÚVTOS G.

E. Z.

je v i n n ý , ž e

dňa 30.12.2010 v presne nezistenom čase, počas toho ako vykonával rekonštrukciu balkóna v byte C. P. v Ž. na Ul. I. č. XXXX/XX, sa nezisteným spôsobom zmocnil plastového púzdra na doklady, v ktorom sa nachádzal občiansky preukaz, kartička poistenca, cestovný pas, kreditná karta ČSOB a M-Bank, vedené na meno C. P., kde následne v čase od 14.18 hod. do 15.24 hod. dňa 30.12.2010 prostredníctvom internetu z IP adresy XX.XXX.XXX.XX vykonal kreditnou kartou č. XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenou k účtu v ČSOB č. XXXXXXXXXXX/XXXX neoprávnené transakcie, a to dobitie kreditu na telefónnom čísle +XXXXXXXXXXXX, vedené na meno S. I. - deväť úspešných transakcií v celkovej výške 250,-Eur a päť neúspešných transakcií v celkovej výške 96,-Eur a neoprávnenú transakciu vykonanú u obchodníka s názvom azet.sk, a.s. v celkovej výške 15,93,-Eur, čím spôsobil C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., Ul. I. č. XXXX/XX, celkovú škodu vo výške 265,93,-Eur,

hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Mestskou políciou Ž., blokovou pokutou číslo bloku AXXXXXXXX zo dňa 12.03.2010, vykonateľnou dňa 29.03.2010, nezaplatenou na mieste vo výške 30,-Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom vydaným Okresným súdom Žilina zo dňa 03.08.2010, právoplatným dňa 03.08.2010, sp.zn. 34T/127/2010 odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 374 ods. 1 písm. a) Tr. zákona

t e d a

- si neoprávnene obstaral platobnú kartu a následne ju neoprávnene použil,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

Z a t o h o

o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 10 (desať) mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/136/2011 zo dňa 30.11.2011, právoplatným a vykonateľným dňa 30.11.2011, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného C. P., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Ž., Ul. I. č. XXXX/XX, odkazuje s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina podal dňa 01.03.2012 na Okresnom súde Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste v rozsahu v akom bola uzatvorená 29.02.2012 medzi prokurátorom a obvineným S. I.. Obsahom tejto dohody je uznanie viny obvineným v celom rozsahu zo spáchania stíhaného skutku právne kvalifikovaného ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné. Pokiaľ ide o trest súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/136/2011 zo dňa 30.11.2011, právoplatným a vykonateľným dňa 30.11.2011, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného C. P., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom Ž., Ul. I. č. XXXX/XX, odkazuje s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Súd preskúmal návrh predloženej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych zákonných predpokladov na jej prijatie súdom. Zvlášť kládol dôraz na dôsledné rešpektovanie práva obvineného na obhajobu a dodržiavanie procesných predpisov upravujúcich postup orgánov činných v trestnom konaní.

Súd následne mohol konštatovať, že návrh dohody z formálneho hľadiska je perfektný a súčasne nezistil také procesné pochybenie, ktoré by malo za následok jej odmietnutie. Predložený návrh dohody rešpektuje aj princípy pre ukládanie trestov, a teda ju nemožno považovať za zrejme neprimeranú.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. por. zistil formou otázok, či obvinený S. I.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený S. I. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“. Touto formou si súd priamo u obvineného okrem iného overil aj existenciu závažného materiálneho predpokladu dohody o vine a treste, akým je priznanie a uznanie viny obvineným.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený S. I. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.