

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/156/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611201713
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4611201713.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľov 1. B.. A. L., nar. XX.X.XXXX, bytom F., B.U. XXXX/XX a navrhovateľky 2. G. L., nar. XX.X.XXXX, bytom F., B.U. XXXX/XX, proti odporcovi B.. C. W., nar. XX.XX.XXXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 4.315,20 Eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne sumu 4.315,20 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania odo dňa 16.8.2009 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 259 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 11.3.2011 sa navrhovatelia domáhali, aby bol odporca zaviazaný zaplatiť im sumu 4.315,20 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 16.8.2009 spolu s trovami súdneho poplatku. V návrhu uviedli, že odporcovi dňa 10.11.2008 požičali sumu 130.000 ,-Sk o čom spísali aj zmluvu. Odporca sa zaviazal pôžičku vrátiť v mesačných splátkach v termíne do 15.8.2009. Odporca však nič neuhradil a na ich výzvy nereagoval.

Súd vydal platobný rozkaz č.k. 4RO/60/2011 - 4 zo dňa 24.3.2011, ktorý bol uznesením č.k. 4RO/60/2011 - 19 zo dňa 6.7.2011 zrušený, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením OS Topoľčany č.k. 7C/156/2011 - 33 bol odporcovi ustanovený opatrovník Mesto Liptovský Mikuláš, nakoľko jeho súčasný pobyt sa nepodarilo zistiť a odporca je prihlásený k trvalému pobytu na Mesto Liptovský Mikuláš.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie navrhovateľom a opatrovníkovi riadne doručil. Opatrovník odporcu svoju neúčasť ospravedlnil. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ v 1. rade na pojednávaní uviedol, že odporca bol jeho spolupracovník, pracovali sme spolu u vojska v Topoľčanoch, vtedy bol odporcov príjem okolo 1.100eur a mal pár rokov do výsluhového dôchodku. Odporca ho požiadala o pôžičku, nakoľko mal rôzne dlhy v nebankových subjektoch, povedal, že to chce všetko uhradiť a ušetriť na poplatkoch a úrokoch. Dohodli si aj úrok, zdalo sa mu výhodné, že je tam krátka návratnosť a peniaze sa zhodnotia. Potom sa stal odporcovi úraz, ležal dva mesiace v nemocnici, lekárska komisia vzhľadom na druh úrazu neodporučila jeho pokračovanie v práci, preto s ním bol skončený pracovný pomer. Povedal, že ešte mu to nemôže uhradiť, tak sa dohodli, že peniaze do doby splatnosti vrátil všetky. Pár krát mu potom telefonoval, neskôr už telefón nezdvíhal a následne ho mal úplne zrušený. Myslí si, že je v Liptovskom Mikuláši, nakoľko tento stále spomína. Nemyslí si, že by bol bezdomovec, lebo aj keď pracoval tu v Topoľčanoch mal hlásený pobyt v Liptovskom Mikuláši

bez ulice konkrétnej adresy a pritom mal príjem. Čo sa týka zmluvy o pôžičke, odporca mu neuhradil ani jednu zo splátok. Povedal mu, že pôžičku si nemôže zobrať z banky nakoľko má záznam v úverovom registri, prípadne keď bude tento vymazaný, tak si vezme pôžičku z banky. Vzhľadom na mnohé menšie pôžičky z nebankoviek, bol evidovaný ako dlžník.

Navrhovateľka v 2. rade na pojednávaní uviedla, že súhlasí so všetkým, čo uviedol bývalý manžel, navrhovateľ v 1. rade. V tom čase boli manželia, tiež osobne poznala odporcu, a keďže manžel mu plne dôveroval ona súhlasila s tým, aby mu túto sumu požičal. Bola tom suma z ich nasporených prostriedkov v manželstve.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, oboznámením sa s návrhom, zmluva o pôžičke, platobný rozkaz č.k. 4RO/60/2011 - 4, uznesenie č.k. 4RO/60/2011 - 19, uznesenie OS Topoľčany č.k. 7C/156/2011 - 33 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovatelia v 1. a 2. rade uzavreli s odporcom písomnú zmluvu o pôžičke zo dňa 10.11.2008, v ktorej sa účastníci dohodli, že veritelia prenechávajú dlžníkovi sumu 130.000,-Sk, pričom strany si dohodli 10 % úrok z pôžičky. Dlžník sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v mesačných splátkach po 15.000,-Sk s tým, že poslednú 9. splátku vo výške 10.000,-Sk odporca splatí do 15.8.2009.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa Občianskeho zákonníka povinný platiť poplatok z omeškania.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh je dôvodný. Z písomnej zmluvy o pôžičke zo dňa 10.11.2008 vyplýva, že navrhovatelia požičali odporcovi sumu 130.000,-Sk. Odporca sa zaviazal riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v mesačných splátkach, pričom poslednú 9. splátku mal odporca splatiť do 15.8.2009. Odporca neuhradil ani jednu splátku, pričom nereagoval ani na telefonické výzvy na splatenie požičanej sumy zo strany navrhovateľa v 1. rade. Navrhovatelia boli v čase poskytnutia pôžičky odporcovi manželmi a požičané finančné prostriedky nasporili počas manželstva. Navrhovatelia obaja poznali odporcu, nakoľko bol kolegom navrhovateľa v 1. rade. V súčasnosti navrhovatelia nemajú vedomosť o tom, kde sa odporca zdržiava alebo kde pracuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne sumu 4.315,20 Eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania odo dňa 16.8.2009. Odporca sa dostal do omeškania, nakoľko nevrátil poskytnuté finančné prostriedky včas, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úroky z omeškania 9 % ročne od 16.8.2009. Týmto dňom sa dostal odporca do omeškania, lebo finančné prostriedky mal vrátiť do 15.8.2009. Úroky z omeškania boli navrhovateľom vyčíslené správne v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto súd mu tieto priznal v požadovanom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcu, ktorý v konaní nemal úspech, súd zaviazal na náhradu trov konania vo výške 259 Eur, ktorá suma predstavuje súdny poplatok za návrh, ktorý uhradili navrhovatelia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).