

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8P/66/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124332815
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124332815.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti otca C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E., F. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste a matky G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E., F. XXX/XX, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

- Návrh otca za zníženie výživného sa zamieťa.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 26.06.2024 sa otec maloletých detí domáha zníženia výživného po 10,-Eur na každé z detí zvlášť. V návrhu sám uvádza ako bydlisko D. E., F. XXX/XX. Svoj návrh odôvodňuje tým, že z rozvedeného manželstva pochádzajú tri deti F., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX. Spoločnú domácnosť opustil preto lebo manželka mu bola viackrát neverná, viackrát ju pristihol osobne ako si volala s mužmi. Aj kolegovia ho viackrát v práci upozorňovali, že ho manželka podvádza a stretáva sa s mužmi mimo neho, kým on je v práci. Odpustil jej to, ale ona to stále robila. Z toho sa psychicky zrútil, opustil spoločnú domácnosť. Zostal bez práce a domova, odišiel k sestre H. A., ktorá ho prijala na istý čas. Potom si našiel prácu s ubytovaním v Bratislave, kde pracuje na dohodu a nemá veľký príjem, mesačne zarába 42,-Eur. Bývala manželka sa mu vyhrážala a opakovane nadávala, že podá na neho trestné oznámenie kvôli výživnému. Maloleté deti mu chýbajú, chce sa s nimi stretávať. Samozrejme sa chce lepšie zamestnať a urobí pre to všetko, aby svojim deťom prispieval lepšou sumou. Navrhuje znížiť výživné po 10,-Eur mesačne kým si nenájde lepšiu prácu. Je to suma nízka, ale viac nemá ani na svoje živobytie.

K návrhu otec maloletých detí nepripojil žiaden dôkaz preukazujúci pravdivosť svojich tvrdení.

2. Dňa 20.08.2024 súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí. Súd mu predvolanie doručoval na adresu, ktorú si sám uviedol v návrhu.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, výsluchom matky maloletých detí, kolízneho opatrovníka a zistil tento stav:

4. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/90/2023-76 zo dňa 09.01.2024 rozvedené, maloleté deti B. a C. boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na nich výživným, a to na B. 130,-Eur mesačne a na C. XXX,-XXX mesačne, styk otca s maloletými deťmi bol ponechaný na dohodu rodičov.

Otec maloletých detí sa nezúčastnil ani pojednávania vo veci rozvodu, aj v tom konaní súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. V konaní sp. zn. 8P/90/2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil dňa 14.12.2023 správu zo šetrenia pomerov v domácnosti matky maloletých detí, ktorá podávala v tom čase návrh na rozvod manželstva. V tejto správe bol zachytený aj obsah telefonického rozhovoru zo dňa 04.12.2023 medzi pracovníčkou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Brezno a otcom maloletých detí, ktorý uviedol, že s rozvodom súhlasí, súhlasí aj so zverením maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, nesúhlasí s výškou výživného. Potvrdil, že v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi a ich matkou nežije od leta 2023. V tom čase býval pri svojej sestre v I. J. u ktorej trávil víkendy, cez týždeň býval F. E. G. robotníckej ubytovni a brigádnicke si privyrábal pomocnými stavebnými prácami. Nepracoval v pracovnom pomere, nemal uzatvorenú pracovnú zmluvu, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Tvrdil, že si údajne vie zarobiť 70,-Eur za deň. Za ubytovanie a cestu do práce neplatí, znáša to ten, kto mu zabezpečuje prácu, keď býval s maloletými deťmi a ich matkou bol zamestnaný v K. L.. M., že fajčí dve krabičky denne. Uviedol, že je zdravý, nelieči sa na žiadne chronické ochorenie, neužíva lieky, má aktuálne problémy so srdcom, ale nerieši to.

5. Pri určení výživného v konaní 8P/90/2023 súd vychádzal zo správy K. M., H.. Hronec v ktorej tento zamestnávateľ uviedol, že otec bol s nimi v pracovnom pomere od 06.04.2021 do 31.08.2023 s priemerným čistým mesačným príjmom 1 308,63 Eur, ukončil pracovný pomer 31.08.2023. pri určení výživného na maloleté deti súd vzal do úvahy nielen ich odôvodnené potreby, ale aj možnosti, schopnosti ich otca s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a osobnú starostlivosť matky o ne. Pri posudzovaní možností a schopností otca maloletých detí súd vychádzal, že skončil zamestnanie K. M., H.. L., kde dosahoval priemerný čistý mesačný zárobok 1 308,63 Eur. Keby otec tento pracovný pomer nebol skončil mohol naďalej dosahovať uvedený priemerný mesačný zárobok.

6. V čase rozvodu manželstva a určenia výživného na maloletého B. vo výške 130,-Eur a na maloletú C. vo výške 100,-Eur mesačne obidve deti boli zdravé, B. navštevoval X.N. O. K. O. F. D. E. kde dochádzal peši. Jeho sestra mala 8 rokov, navštevovala X. N. K. O. F. D. E. – P., kde cestovala autobusom za čo mesačne minula 10,-Eur. Obidve maloleté deti sa stravovali v školskej jedálni, kde im matka každému z nich platila po 5,-Eur. Každému z detí matka zabezpečila školské pomôcky a potreby po 25,-Eur. Matka detí bola nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, jej jediný príjem predstavoval prídavky na dve deti 120,-Eur mesačne.

7. V súčasnosti má maloletý Ivan 16 rokov, ukončil povinnú školskú dochádzku. V septembri 2024 nastupuje do učilišťa vo F. kde sa bude učiť za murára, denne bude do školy dochádzať, na cestovné minie mesačne cca 20,-Eur. Bude sa stravovať v školskej jedálni, čo ho mesačne vyjde 5,-Eur. Školské pomôcky a potreby mu matka zabezpečila zatiaľ za 28,-Eur.

8. Maloletá C. má 9 rokov. V septembri 2024 nastupuje do 3. ročníka základnej školy v P.. Do školy bude denne cestovať ako minulý školský rok, čo ju mesačne vyjde 10,-Eur. Stravovať sa bude v školskej jedálni, kde jej matka naďalej bude platiť mesačne 5,-Eur. Matka jej zabezpečila školské pomôcky a potreby za 20,-Eur. Obidve maloleté deti sú zdravé.

9. Matka maloletých detí je rozvedená, nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Príležitostne vypomáha ako pokojská, do mesiaca odpracuje 3 dni, za jeden deň jej vyplatia 30,-Eur, z čoho však musí dať na dopravu 12,-Eur na cestu tam a späť. Poberá náhradné výživné na syna 130,-Eur, na dcéru 100,-Eur a prídavky na obidve deti, čo je spolu 350,-Eur. Spolu s maloletými deťmi a dospelou dcérou F. býva pri svojej matke, ktorej mesačne prispieva za elektriku 30,-Eur, za vodu 5,-Eur, za svoj mobil mesačne dá 4,-Eur a za internet 12,-Eur, čo je spolu 51,-Eur. Zostane jej mesačne 299,-Eur z čoho sa snaží každý mesiac po 50,-Eur priemerne dať raz na syna na oblečenie a obuv, raz na dcéru na oblečenie a obuv. Takto jej zostane suma 149,-Eur z čoho zabezpečuje stravu a hygienu pre seba, obidve maloleté deti a dospelú dcéru F.. Dcéra F. sa bola zaevidovať ako uchádzačka o zamestnanie, zatiaľ je bez príjmu, čaká na zaradenie do projektu.

10. Otec maloletých detí je rozvedený. Súdu nepreukázal aktuálne príjmy a výdavky. Za preukázané má súd tú skutočnosť, že dňa 31.08.2023 ukončil pracovný pomer v K. M. H.. L., kde pracoval od 06.04.2021. Pred skončením pracovného pomeru jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavoval 1 308,63 Eur. V konaní 8P/90/2023 keď Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno šetril pomery v domácnosti

a vykonal s ním telefonický hovor sám sa priznal, že denne vyfajčí dve škatuľky cigariet, čo je pri cene 4,-Eur za jednu škatuľku denne 8,-Eur, pri 31 dňovom mesiaci takto len na fajčenie otec minul cca 248,-Eur. Pričom výživné určené na obidve maloleté deti predstavuje nižšiu sumu (130,-Eur+100,-Eur) ako minul otec na cigarety.

11. Ani u jedného z rodičov nedošlo k zmene v počte vyživovacích povinností oproti obdobiu, keď súd rozsudkom č.k. 8P/90/2023-76 dňa 09.01.2024 rozhodoval o výživnom na maloleté deti.

12. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od poslednej úpravy výživného pri rozvoje manželstva rodičov maloletých detí rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 8P/90/2023-76 zo dňa 09.01.2024 došlo k podstatnej zmene pomerov najmä na strane maloletých detí, ktoré sú o rok staršie, nastupujú do vyššieho ročníka, maloletý B. dokonca už na učilište mimo miesta trvalého bydliska.

24. Otec maloletých detí v konaní nepreukázal podstatnú zmenu pomerov na jeho strane. Keby nebol rozviazal 31.08.2023 pracovný pomer so zamestnávateľom K. M., H.. Hronec naďalej by mohol dosahovať aspoň taký priemerný čistý mesačný príjem ako pred skončením tohto pracovného pomeru, a to 1 308,63 Eur. Pri takomto príjme je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu maloletého B. 130,-Eur a na výživu maloletej C. 100,-Eur mesačne.

25. Sama matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že podľa nej otec maloletých detí žije inak ako sa snaží prezentovať pred súdom, že nemá peniaze. Maloleté deti cez svojich priateľov dostávajú rôzne informácie ako sa ich otec preukazuje na Facebook-u, že chodí na párty, po baroch s priateľkou a podobne.

26. Nakoľko otec maloletých detí v konaní nepreukázal podstatnú zmenu pomerov na jeho strane, súd naďalej vychádzal z jeho potenciálneho príjmu 1 308,63 Eur mesačne. Pri takomto príjme môže naďalej plniť vyživovaciu povinnosť tak ako mu bolo určené rozsudkom č.k. 8P/90/2023-76 zo dňa 09.01.2024 ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 24.02.2024. Z tohto dôvodu súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

Súd poznamenáva, že otec sa domáhal určenia výživného 10,-Eur na každé z detí, pričom zákonná minimálna výška výživného je v súčasnosti oveľa vyššia, a to 37,53 Eur mesačne na jedno dieťa.

27. O náhrade trov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasl. CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z

nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.