

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/126/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232071  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823232071.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: D. B., L.. XX.XX.XXXX, S. C. B., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, dieťa rodičov: matky - R. B., L.. XX.XX.XXXX, J. X. XXXX/XX-XX, P., a otca - C. B., L.. XX.XX.XXXX, J. I.. C. XXX, P., v konaní o návrhu otca maloletých detí na úpravu styku s maloletými deťmi, o návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

### r o z h o d o l :

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom rozsahu:

I. Otec maloletých C. B., L.. XX.XX.XXXX j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým D. B., L.. XX.XX.XXXX a maloletým S. C. B., L.. XX.XX.XXXX, každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a to počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

II. Neodkladné opatrenie s a n a r i a d' u j e až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu otca maloletých detí na úpravu styku s maloletými deťmi vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/126/2023.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdu doručený dňa 19.10.2023 navrhovateľ/otec maloletých detí žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadi matke maloletých detí R. B., L.. XX.XX.XXXX povinnosť umožniť styk otca s maloletými deťmi podľa dohody otca s maloletými minimálne raz za 14 dní na celý víkend, t.j. od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ/otec odôvodnil tým, že naposledy rozhodoval o úprave rodičovských práv Okresný súd Námestovo rozsudkom č. k. 7P/21/2018-48 zo dňa 04.02.2019, ktorým schválil rodičovskú dohodu tak, že maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec maloletých sa zaviazal platiť na výživu mal. D. sumou 150,- Eur a na výživu mal. S. C. sumou 150,- Eur, vždy do každého posledného dňa v kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Zároveň otec uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/20/2023-52 zo dňa 21.06.2023 mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých sumou vo výške 520,- Eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom 08.03.2023. Ďalej navrhovateľ/otec svoj návrh odôvodnil tým, že počas mesiacov júl 2023 a september 2023 nastali výrazné zmeny v správaní matky maloletých, kedy maloletým matka zabránila v styku s otcom na vopred dohodnutý pobyt na rodinnej chate v rekreačnej

oblasti M.. Tomuto predchádzal telefonát matky maloletých voči matke navrhovateľa/otca (starej matke maloletých detí), v ktorom matka maloletých oboznámila matku navrhovateľa/otca s tým, že otec sa má vzdať celého majetku, ktorý nebol vyporiadaný v rámci BSM. V pondelok 17.7.2023 sa matka maloletých telefonicky domáhala od matky navrhovateľa/otca potvrdenia, že otec sa vzdá spoločného majetku, avšak sa jej nedovolala. Následne cez mal. D. matka maloletých dala prostredníctvom aplikácie messenger napísať, že sa v stredu 19.07.2023 (v ten deň mal otec spolu s maloletými odísť na pobyt na rodinnú chatu) má otec dostaviť do Poštovej banky Námestovo za účelom vzdania sa plnomocenstva navrhovateľa/otca k účtu mal. D. v prospech matky maloletých, nakoľko kým sa tak nestane, dovtedy sa maloletí s otcom nestretnú, nebudú si s otcom písať ani volať. Ďalej navrhovateľ/otec uviedol, že predmetné stretnutie na pošte prebehlo dňa 20.07.2023 a po vzdaní sa plnomocenstva si navrhovateľ/otec vzal synov na rekreačnú chatu, kde zostali do konca víkendu. Zároveň navrhovateľ/otec uviedol, že k zabráneniu v stretnutí otca s maloletými ich matkou došlo následne počas víkendu od 01.09.2023 do 03.09.2023, víkendu od 15.09.2023 do 17.09.2023 a víkendu od 06.10.2023 do 08.10.2023. Ďalej svoj návrh navrhovateľ/otec odôvodnil tým, že maloletí rovnako prejavujú záujem tráviť čas s otcom, avšak otec má dôvodné obavy, že zákazy stretávania zo strany matky maloletých budú z pomsty naďalej pokračovať, pričom uvedené sa podľa názoru navrhovateľa/otca nejaví ako sledujúce najlepší záujem maloletých. Vzhľadom na uvedené má navrhovateľ/otec za to, že v dôsledku správania sa matky maloletých môže dôjsť k ohrozeniu maloletých po duševnej stránke aj vzájomnému odcudzeniu sa, preto považuje za nevyhnutné upraviť rodičovské práva a povinnosti matky a otca maloletých aj neodkladným opatrením, a to minimálne do času, kým dôjde k právoplatnému rozhodnutiu o úprave rodičovských práv a povinností vo veci samej. Naliehavosť predmetného návrhu zdôrazňuje navrhovateľ/otec aj tým, že vedomý si prehnanej nenávisť matky maloletých voči nemu, trpí v neustálom napätí o zdravie a predovšetkým priaznivý psychický vývoj maloletých a chce mu ďalej zabrániť, nakoľko má za to, že psychické a stresové vypätie maloletých, nie je a ani nemôže byť v ich najlepšom záujme. Rozhodujúca skutočnosť odôvodňujúca vydanie neodkladného opatrenia je podľa navrhovateľa/otca daná v dôsledku citového ochladnutia vzťahu otca s maloletými a vyjadreniu maloletých, že sa s otcom naďalej stretávať chcú, spolu s obavou o ich zdravý duševný vývin a psychickú pohodu. Zároveň navrhovateľ/otec navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie z dôvodu, že mu bolo už viackrát zabránené stretnutie s maloletými a to opakovane, zároveň sa s maloletými nestretol už tri víkendy po sebe, teda navrhovateľ/otec uvádza, že nie je predpoklad, že k vzájomnému styku cez víkendy v blízkej dobe dôjde.

3. Súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ/otec súdu doručil návrh vo veci samej, predmetom ktorého je úprava styku otca s maloletými.

4. Zo správy súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, ktorého súd ustanovil uznesením č. k. 7P/126/2023 - 7 zo dňa 19.10.2023, podanej v rámci šetrenia pomerov dňa 25.10.2023 (čl. 11) a zo správy kolízneho opatrovníka z pohovoru s maloletými deťmi podanej dňa 06.11.2023 (čl. 16) mal súd preukázané nasledovné:

Matka R. B., L.. XX.XX.XXXX býva s maloletými deťmi v štvorizbovom byte. Mal. deti majú každý svoju izbu kde majú vytvorené vhodné podmienky pre oddych, hru a učenie. Matka uviedla, že otec platí výživné pravidelne. Matka s otcom nekomunikuje, avšak otec sa s mal. deťmi kontaktuje. Matka zároveň uviedla, že nebráni otcovi stretávať sa s mal. deťmi, naposledy sa s nimi stretol cez víkend. Matka ďalej uviedla, že nesúhlasí s návrhom a navrhuje, aby sa otec stretával po dohovore s mal. deťmi, keď to vyhovuje mal. deťom. Zároveň navrhla stretávanie 1x za 3 mesiace čo zdôvodnila tým, že mal. deti majú už vyšší vek a svoje záujmy. Uviedla, že otec si môže brávať mal. deti cez jarné prázdniny, ale Vianoce budú tráviť u matky. Otec C. B., L.. XX.X.XXXX býva s priateľkou a jej dcérou v J. J.. Adresu trvalého pobytu má u rodičov, na ktorej sa stretáva s mal. deťmi, kde majú mal. deti každý svoju izbu, v ktorej majú vytvorené vhodné podmienky pre oddych, hru a učenie. Otec uviedol, že sa doposiaľ stretával s mal. deťmi každé 3 týždne, avšak po rozhovore s mal. deťmi by sa chcel stretávať s mal. deťmi každé dva týždne. Uviedol, že matka s ním nekomunikuje, on jej posielal emaily, ale matka neodpovedá. Tiež uviedol, že matka mal. deťom zakazuje s ním komunikovať. Naposledy sa stretol s mal. deťmi 22.10.2023 kedy boli spolu na futbalovom zápase mal. D. v obci K.. Počas tohto víkendu bol u otca mal. D. od piatku do nedele. Mal. S. prespal u otca z piatku na sobotu a hneď ráno odišiel domov ku matke, pretože potreboval cvičiť na harmoniku a matka mu ju odmietla dať ku otcovi. Otec zároveň uviedol, že trvá na podanom návrhu. Pohovor s mal. deťmi bol vykonaný 30.10.2023 v domácnosti matky. Matka počas pohovoru s mal. deťmi čakala v inej miestnosti bytu. Pohovory s mal. deťmi boli vykonané jednotlivo. Mal. S. C. uviedol, že navštevuje X.ročník ZŠ G.. M.. Y. E. P.. Maloletý zároveň uviedol, že s otcom vychádzajú spolu dobre, stretnutie si dohadujú cez telefón. Chcel by, aby sa s otcom stretávali každé 2

týždne, už si to tak s otcom nastavili a otec vie zabezpečiť, aby šiel na futbal. Maloletý ďalej uviedol, že ak matka nesúhlasí aby šiel ku otcovi, oznámi otcovi cez telefón, že matka ho nepustí. Mal. D. navštevuje 2. ročník na D. M. Š. B.Q. E. P.. Maloletý uviedol, že ku otcovi chodia každé 2 týždne, avšak chcel by sa s otcom stretávať každé 3 týždne nakoľko hrá futbal za klub v P., musí dochádzať od otca z P., pretože každý víkend má zápas. Maloletý zároveň uviedol, že s otcom sa vedia dohodnúť na stretnutí - rešpektuje záujmy mal. D.. S otcom si píšú aj volajú. Vzhľadom na uvedené Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, pracovisko Tvrdošín ako kolízny opatrovník odporúča, aby súd umožnil otcovi styk s maloletými deťmi počas kalendárneho mesiaca každý druhý víkend od piatku 18:00 hod. do nedele 18:00 hod.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

7. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 23 ods. 2 CMP ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 5 Zákon o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

17. Z citovaného ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o rodine vyplýva, že má za povinnosť dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa.

18. Ako už bolo uvedené, neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

19. Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj so spisovým materiálom vzťahujúcim sa na vec, ako aj so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 7P/21/2018 a sp. zn. 7P/20/2023, pričom mal osvedčený nasledujúci skutkový stav veci:

20. Z rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/21/2018-48 zo dňa 04.02.2019 súd zistil, že ním súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril maloletého D. B., L.. XX.XX.XXXX a maloletého S. C. B., L.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia a zaviazal otca maloletých platiť na výživu mal. D. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150,- Eur mesačne a na výživu mal. S. C. B., L.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do každého posledného dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Súd sa oboznámil aj s rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/20/2023-52 zo dňa 21.06.2023, ktorým súd zamietol návrh otca C. B., L.. XX.XX.XXXX na zníženie výživného a otca zaviazal platiť na výživu mal. D. B., L.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 280,- Eur mesačne a na výživu mal. S. C. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 240,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých počnúc dňom 08.03.2023. Zároveň súd zaviazal otca maloletých zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 08.03.2023 do 21.06.2023 na mal. D.L. B., L.. XX.XX.XXXX vo výške 520,- Eur v štyroch mesačných splátkach po 100,- Eur a piatej splátke vo výške 120,- Eur, splatných spolu s bežným výživným, do rúk matky maloletých detí a zameškané výživné za obdobie od 08.03.2023 do 21.06.2023 na mal. S. C. B.Y., L.. XX.XX.XXXX vo výške 360,- Eur dvoch mesačných splátkach po 100,- Eur a tretej splátke vo výške 160,- Eur, splatných spolu s bežným výživným, do rúk matky maloletých detí, pričom v prípade omeškania niektorej splátky otec maloletých stratí výhodu splátok. Súd mal zároveň po oboznámení sa so spisovým materiálom sp. zn. 7P/20/2023 za preukázané, že otec podal v zákonom stanovenej lehote voči rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/20/2023-52 zo dňa 21.06.2023 opravný prostriedok, ktorý bol spolu so spisovým materiálom predložený Krajskému súdu v Žiline. Rovnako z podaného návrhu otca, ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka bolo osvedčené, že matka spolu s maloletými nežijú v spoločnej domácnosti s otcom maloletých, zdržiavajú sa na adrese X. XXXX/XX-XX, P., otec má trvalé bydlisko na adrese I.. C. XXX, P., zdržiava sa v J. J.. Z vyjadrenia rodičov pred kolíznym opatrovníkom bolo tiež osvedčené, že matka s otcom nekomunikujú, komunikácia prebieha medzi otcom a maloletými.

21. Na základe vyššie uvedených osvedčených skutkových ako aj právnych okolností súd rozhodol tak, že návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel tak, že otec, C. B., L.. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým D. B., L.. XX.XX.XXXX a maloletým S. C. B., L.. XX.XX.XXXX, každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a to z nasledujúcich dôvodov:

22. Súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vyhovieť, a to z dôvodu, že mal za to, že je potrebné, aby došlo k úprave styku otca s maloletými, nakoľko v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otcom bol medzi rodičmi spor ohľadom intervalu stretávania sa otca s maloletými. Za súčasného stavu síce matka pred kolíznym opatrovníkom navrhla stretávanie otca s maloletými, avšak v intervale jedenkrát za tri mesiace, pričom otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj v návrhu vo veci samej navrhoval interval každý druhý víkend (v návrhu vo veci samej otec špecifikoval, že sa jedná o každý páry víkend), teda mal súd za to, že medzi rodičmi môže ohľadom tohto opätovne nastať rozpor, a teda mal za to, že je v najlepšom záujme maloletých úprava stretávania sa otca s maloletými. S poukazom na čl. 5 písm. g) Zákona o rodine podľa ktorého pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny a na čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa podľa ktorého štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni, súd prihliadol aj vzhľadom na vek maloletých (17 a 14 rokov) na názor vyslovený počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom, a teda že obaja maloletí zhodne prejavili záujem o stretávanie sa s otcom. Súd mal teda za to, že v danom prípade ide o obnovenie podmienok, na ktorých boli otec s maloletými dohodnutí a ktoré podľa vyjadrení detí „si tak s otcom nastavili“, avšak ku ktorých realizácii podľa vyjadrení otca v návrhu nedochádzalo práve kvôli sporu rodičov maloletých. Matka sa síce pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že nebráni otcovi stretávať sa maloletým, avšak zároveň uviedla, že s podaným návrhom otca nesúhlasí a navrhuje, aby sa otec s maloletými stretával po dohovore s maloletými, vzhľadom na ich vek a záujmy jedenkrát za tri mesiace. Frekvencia stretávania detí s otcom raz za tri mesiace evidentne nespĺňa požiadavku na pravidelný a najmä rovnocenný a rovnoprávny styk detí s oboma rodičmi, podľa ust. § 24 ods. 5 zákona o rodine. Súd mal ďalej za to, že napriek veku maloletých, ktorí dosahujú úroveň, kedy už sú schopní formulovať svoje vlastné názory, môžu byť vzhľadom na citovú väzbu k obom rodičom vystavení konfliktu lojality a následnému pocitu viny. Súd sa ďalej zaoberal aj vyjadrením mal. D., ktorý pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že s otcom sa stretávajú každé dva týždne, avšak chcel by, aby sa stretávali každé tri týždne, nakoľko hrá futbal za klub v P., zápasy má každý víkend, a teda musí na ne od otca dochádzať z P.. V danom prípade pri úprave stretávania otca s maloletými súd zobral do úvahy, že v danom štádiu konania je potrebné bezodkladne riešiť situáciu, v ktorej sa maloleté deti nachádzajú. Bezodkladnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania a pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd ďalej v tomto štádiu konania vychádzal z toho, že mal. D. navštevuje strednú školu v P., teda denne absolvuje cestu z P., kde má maloletý trvalý pobyt, do P., v ktorom navštevuje školské zariadenie, pričom tieto sú od seba vzdialené cca 5,5 km a zároveň medzi danými mestami existuje vlakové a autobusové spojenie s dostatočne častou frekvenciou odchodu a príchodu spojov, a to aj počas víkendu. Zároveň kolíznym opatrovníkom odporučil, aby súd umožnil otcovi styk s maloletými deťmi počas kalendárneho mesiaca každý druhý víkend od piatku 18:00 hod. do nedele 18:00 hod. Súdom ustanovený kolíznym opatrovníkom sa v rozsahu, v ktorom je oprávnený za maloleté dieťa konať, stáva zástupcom maloletého dieťaťa namiesto rodiča (resp. rodičov), len kolíznym opatrovníkom je potom oprávnený a povinný maloleté dieťa v konaní zastupovať v rozsahu určenom súdom tak, aby ochrana záujmov maloletého dieťaťa bola riadne zabezpečená bez ohľadu na prípadné záujmy niektorého z rodičov maloletého. Záujmy toho, kto má byť ustanovený súdom za kolízneho opatrovníka, sa rovnako nesmú stretať so záujmami dieťaťa (rozhodnutie NS SR sp. zn. 7Cdo/6/2011). Vzhľadom na uvedené, keďže mal. D. B. má možnosť aj počas obdobia, kedy bude u otca v P. dopraviť sa na futbalový tréning do P. a aj s poukazom na vyjadrenie mal. D. pred kolíznym opatrovníkom, že s otcom sa na stretnutí vedia dohodnúť, otec rešpektuje jeho záujmy, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

23. Ako už bolo uvedené, stanovený rozsah stretávania otca s maloletými neprejudikuje konečné rozhodnutie, nakoľko pri rozhodovaní súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože

takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom okamžitej a rýchlej ochrany dieťaťa. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 329 ods. 1 veta prvá CSP), zisťovanie skutočného stavu veci teda bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Predmetné rozhodnutie súdu teda nie je konečné, pričom toto bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu otca maloletých detí na úpravu styku s maloletými deťmi vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/126/2023, keďže otec súčasne s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj návrh vo veci samej, o ktorom zatiaľ rozhodnuté nebolo.

24. S poukazom na ustanovenie § 332 ods. 1 CSP súd určil, že neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP).