

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/50/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412010124
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1412010124.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV., samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obv. M. I., vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 23. marca 2012 tento

r o z h o d o l :

Obvinený

M. I., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, bytom Skalica, Q. V.
G. F.. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry O. I., G.. XX.XX.XXXX a syna K. I., G.. XX.XX.XXXX, obaja bytom Bratislava, P. XXXX/X, vyplývajúcej mu z ust. § 62 Zákona o rodine a deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 23C 276/2009, zo dňa 21.10.2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry Petry sumou 100,-€ vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávneného dieťaťa, pričom za obdobie pred vydaním rozsudku bola výška výživného určená posúdením predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Tr.por. v rovnakej výške a rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp.zn. 2C 125/2009, zo dňa 29.10.2009, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu syna K. sumou 60,-€ vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám manželov R., si túto povinnosť voči dcére O. riadne neplní od mesiaca február 2005 doposiaľ a voči synovi K. od 25.06.2010 doposiaľ, čím mu vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 9.770,-€, z čoho voči O. I. dlh vo výške 8.600,-€ a voči manželom R. dlh vo výške 1.170,-€

pričom v rozhodnom období bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR od 26.01.2005 do 02.10.2005, kedy bol vyradený pre nespoluprácu, od 05.04.2006 do 30.04.2006, kedy bol vyradený nástupom do pracovného pomeru, od 24.07.2007 do 15.04.2008, kedy bol vyradený pre nespoluprácu a od 06.12.2009 do 28.02.2011, kedy bol vyradený z dôvodu nástupu do pracovného pomeru, od 01.05.2006 do 23.07.2007 bol zamestnaný v spol. Lark, s.r.o., pričom pracovný pomer s ním bol ukončený pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny, od 01.03.2011 do 30.11.2011 bol zamestnancom Mesta Skalica, dávky v hmotnej núdzi poberal od 01.12.2009 do 31.05.2011 a od 01.01.2012 doposiaľ

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s požitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 , § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona mu súd ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355

Číslo konania : 3T/50/2012 - 199

Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 Trestného poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.