

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14C/242/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111220649  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111220649.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a.s., sídlom Bratislava, ul. Prievozská č. 6/A, IČO: 35 697 270, proti žalovanej A. T., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom D. XXX, zastúpenej Y. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, o zaplatenie 763,35 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 265,44 EUR spolu s 9%-tným ročným úrokom z omeškania od 23.7.2010 do zaplatenia,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.7.2011 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 763,35 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.7.2010 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania, z dôvodu neuhradenia ceny za poskytnuté služby vo výške 265,44 EUR a zmluvnej pokuty vo výške 497,91 EUR.

V priebehu konania sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej súd v zmysle § 29 odst. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka (súdnou tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou), ktorý sa k žalobe nevyjadril.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmluvy o pripojení zo dňa 20.5.2009, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa, 20.5.2009, všeobecných podmienok poskytovania verejných telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu, pokusu o pokonávku zo dňa 18.7.2010, faktúr žalobcu č. 8287930171, 8287418891, 1007160429, 82/6907482, ako aj ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 20.5.2009 uzavrela žalovaná ako užívateľ so žalobcom ako telekomunikačným podnikom zmluvu o pripojení pod. č. A 4371435 na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu umožňujúcu využívanie jeho telekomunikačných služieb. Predmetnej SIM karte bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 20.5.2009 žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón značky Sony Ericsson W980 za kúpnu cenu 1,- EUR. Spomínaným dodatkom k zmluve o pripojení si účastníci dohodli aktiváciu programu „Volania do všetkých sietí 100 + Víkend“. V čl. II. bode 2.3 bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov od uzavretia zmluvy. Účastník sa v tomto bode zaviazal, že po spomínanej dobe 24 mesiacov

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu)

b/ nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo zmluvy), pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve

d/ bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písm. b/ uvedených kategórii služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

V bode 2.5 spomínaného dodatku za konštatuje, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 EUR.

Žalovaná neuhradila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 28.3.2010 do 28.5.2010 v úhrnnej výške 265,44 EUR. Jedná sa o neuhradené faktúry, č. 8287930171 na sumu 50,93 EUR splatná 11.6.2010, č. 8287418891 na sumu 130,02 EUR splatná 12.5.2010, č. 1007160429 na sumu 1,33 EUR splatná 12.5.2010, č. 8286907482 na sumu 83,16 EUR splatná 11.4.2010.

Pokusom o pokonávku zo dňa 8.7.2010 žalobca vyzval žalovanú na úhradu ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 265,44 EUR ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 EUR do 22.7.2010.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete žalobcu účinné od 1.10.2006.

Podľa čl. 5 bodu 5.1 písm. b/ má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu cenu poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa Cenníka.

Podľa bodu 11.6 spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby účastníkovi v zmysle plateného Cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní.

Podľa bodu 11.8 spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom je 14 dní odo dňa jej vystavenia.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že žalovaná nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby podľa predložených faktúr v celkovej výške 265,44 EUR a preto bolo právne dôvodné v tejto časti žalobe vyhovieť.

Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené priznal žalobcovi aj úroky z omeškania z prisúdenej istiny v rozsahu ich uplatnenia odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie v zmysle pokusu o pokonávku.

Iný záver súd prijal pri rozhodovaní o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Je nepochybné, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a násl. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný

zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17C 23/2010-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011 bola vyslovená neprijateľná zmluvná podmienka v obdobnej právnej veci v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5, ktorá sa zhoduje s dodatkom k zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkmi tohto konania.

Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej podmienky je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je ten, že dodávateľ, teda v danom prípade žalobca nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať a teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky. S poukazom na tieto dôvody teda súd s poukazom na ustanovenie § 53 a ods. 1 OZ žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 EUR zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Výrok o trovách konania vyplýva z tej skutočnosti, že pomerne úspešnejšia žalovaná si nárok na náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnila a žalobca mal vo veci len čiastočný úspech a preto súd vo vzťahu k nemu použil ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.