

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/184/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203029
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211203029.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, proti žalovanému K. Š., R.. XX.X.XXXX, D. H. XXXX/XX, D. - A. Q., za účasti vedľajšieho účastníka U. R. V. V. I. H., C. XX, XXX XX N., zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 519,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 37,03 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.2.2010 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Účastníkom konania náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 65,37 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 23.3.2011 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 368,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 368,97 Eur od 12.2.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodňoval tým, že dňa 9.9.2009 uzavrel so žalovanou zmluvu č. O., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. K tejto zmluve bol dňa 9.9.2009 uzavretý Dodatok k zmluve č. O.. Žalovaná si neplnila povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy riadne a včas v období od 9.9.2009 do 21.11.2009, v dôsledku čoho vznikla žalobcovi pohľadávka voči žalovanej vo výške 368,97 Eur titulom neuhradenia nasledujúcich faktúr, a to faktúry číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 12,00 Eur splatnej dňa 23.9.2009, číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 8,06 Eur splatnej dňa 5.10.2009, číslo

XXXXXXXXXX vo výške 1,33 Eur splatnej dňa 4.11.2009, číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 9,82 Eur, číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 5,82 Eur, a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku zo dňa 28.1.2010, ktorú žalovaná prevzala dňa 10.2.2010. Žalobca si uplatňuje i právo na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení.

Podaním zo dňa 6.7.2011 oznámilo U. R. V. V. I. H., C. T. Č. I. I. L. U. X, XXX XX D. -A., T. Č. I. I. C. XX, XXX XX N., X.V.: XX XXX XXX, že prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu vstupuje s poukazom na ust. § 93 ods.2 O.s.p. do konania ako vedľajší účastník na podporu povinného, žiada o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh a navrhuje aby mu bola priznaná náhrada trov konania.

Žalobcovi bolo doručené uznesenie Okresného súdu Bardejov 1C/184/2011-36 zo dňa 12.10.2011, ktorým bol vyzvaný, aby sa vyjadril, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

Žalovanej bolo doručené uznesenie Okresného súdu Bardejov 1C/184/2011-39 zo dňa 12.10.2011, ktorým jej bolo uložené, aby sa písomne vyjadrila k uplatnenému nároku a predložila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a bola vyzvaná, aby sa vyjadrila, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

Na pojednávanie nariadené na deň 23.3.2012 sa žalobca ani právny zástupca vedľajšieho účastníka nedostavili, pričom všetkým bolo riadne a včas doručené predvolanie na pojednávanie. Na pojednávanie sa dostavila žalovaná. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 16.3.2012, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Právny zástupca vedľajšieho účastníka svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 1.3.2012, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Preto v súlade s ustanovením § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec bola prejednaná bez prítomnosti žalobcu i právneho zástupcu vedľajšieho účastníka s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 368,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 368,97 Eur od 12.2.2010 do zaplatenia, titulom nezaplatenia za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvná pokuta.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 23.3.2011 a k nej pripojených listinných dôkazov, a to s fotokópiou Zmluvy o pripojení č. O. zo dňa 9.9.2009, s fotokópiou Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 9.9.2009, s kópiou prílohy č. 1 Dodatku k zmluve - Bonusy ponuky „Jesenná komerčná ponuka“ zo dňa 26.8.2009, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej lev „Všeobecné podmienky“), s Pokusom o pokonávku zo dňa 28.1.2010 a doručenkou k tomuto pokusu o pokonávku, s jednotlivými faktúrami v súhrnej výške 368,97 Eur, s výpisom z obchodného registra žalobcu, s vyjadrením vedľajšieho účastníka k žalobe zo dňa 1.3.2012 a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 9.9.2009 účastníci tohto konania uzavreli Zmluvu o pripojení spolu s dodatkom k nej. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby s určeným programom služieb Paušál 3 Eurá a žalovaná sa zaviazala využívať tento mesačný program služieb počas 24 mesiacov a platiť za využívanie týchto služieb riadne a včas. Pre prípad porušenia niektorej z povinností zmluvnými stranami si účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur v článku II. bodu 2.5 Dodatku. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 12,00 Eur splatnej dňa 23.9.2009, číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 8,06 Eur splatnej dňa 5.10.2009, číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 1,33 Eur splatnej dňa 4.11.2009, číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 9,82 Eur, číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 5,82 Eur. Podľa tvrdení žalobcu si žalovaná nespĺnila svoje zmluvné povinnosti a cenu za poskytnuté služby neuhradila. V zmysle ustanovenia článku II. bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení si žalobca voči žalovanej uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur a právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 5 ods.7 cit. zák. účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) cit. zák. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.2 písm. b) cit. zák. účastník má právo na poskytnutie verejnej služby rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods.4 písm. a) a b) cit. zák. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) a e) cit. zák. podnik môže od zmluvy o pripojení odstúpiť, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti a opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne

škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 činí výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby stanovenej Národnou bankou Slovenska platnej ku dňu, keď omeškanie s plnením peňažného dlhu vzniklo.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne

aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka vo svojom podaní zo dňa 1.3.2012 uviedol, že do konania vstúpil na podporu žalovanej ako spotrebiteľa a za dôvodnú považuje len tú časť žaloby, ktorá sa týka nezaplatených faktúr za služby poskytnuté žalovanej žalobcom, teda konkrétne suma 37,03 Eur a zákonný úrok z omeškania k uvedenej sume. Namietal opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty a oznámil, že do konania vstupuje len ohľadom samostatného nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty. Že s poukazom na ustanovenia § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. k) a §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka má takáto zmluvná pokuta nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa a táto podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Vedľajší účastník poukázal na právoplatné rozsudky Krajského súdu v Prešove na základe ktorých je žalobca povinný sa zdržať používania nekalej podmienky z dôvodu je neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi (rozsudok KS Prešov zo dňa 9.5. 2011, č.k. 18Co/136/2010, rozsudok KS Prešov zo dňa 29.6.2011, č.k. 2Co/137/2010)

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený záväzkový vzťah, a to Zmluvou o pripojení zo dňa 9.9.2009 vrátane k nej uzatvoreného dodatku. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, súd nemal pochybnosti o tom, že si žalobca splnil všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy

i dodatku a poskytoval žalovanej telekomunikačné služby v dohodnutom rozsahu. Rovnako súd nemal pochybnosti ani o tom, že si žalovaná svoje povinnosti z tejto zmluvy nespĺnila, a to povinnosť zaplatiť cenu za poskytované telekomunikačné služby riadne a včas, ktorá bola žalovanej vyúčtovaná faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 12,00 Eur splatnej dňa 23.9.2009, číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 8,06 Eur splatnej dňa 5.10.2009, číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 1,33 Eur splatnej dňa 4.11.2009, číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 9,82 Eur, číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 5,82 Eur..

Za nedôvodný považoval však súd návrh žalobcu, ktorým sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty zo zmluvy v sume 331,94 Eur.

Je nepochybné, že žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov je svojim charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne ako spotrebiteľská zmluva upravená (uvedené platí tak za znenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka pred novelou č. 568/2007 Z.z., ako i po uvedenej novele s účinnosťou od 1.1. 2008). Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 610/2003 Z.z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu a osobitného predpisu (lex specialis). Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania (uvedené vyplýva z výpisu z Obchodného registra na spoločnosť žalobcu a vymedzený predmet činnosti) a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka). Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmluvy vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto

faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a k tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v zmluvách týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva jej vzťah aj k úrokom z omeškania, t.j., že zmluvná pokuta obstoí aj popri uplatňovaných úrokoch z omeškania. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Súd je názoru, že v spotrebiteľskom vzťahu by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že žalobca ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali

ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti (§ 53 ods. 4 písm. k Občianskeho zákonníka). Kládne sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, ktorý obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom.

V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná v zmluve považuje súd ako neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Takáto výška zmluvnej pokuty, ktorá je dojednaná rovnako vo všetkých zmluvách, predstavuje neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednalo. Je pritom zrejmé, že žalobca odvíja právo na zaplatenie zmluvnej pokuty od nesplnenia povinnosti zaplatiť splatné faktúry za poskytnuté služby. Po vyčerpaní služieb v rámci zvoleného účastníckeho programu pritom dodávateľ preukázateľne už neposkytuje spotrebiteľovi služby za tak zvýhodnené ceny ako je to v rámci dojednaného programu, preto zmluvná pokuta v tomto rozsahu pôsobí ešte neprimeranejšie.

Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku, a to v § 52 a nasl. stanovení Občianskeho zákonníka a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa podľa názoru súdu uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Keďže sa žalovaný so splnením svojho záväzku dostal do omeškania, keď neuhradil cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti, vznikla mu povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 9 % ročne zo sumy 37,03 Eur od 12.2.2010 do zaplatenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd nemal pochybnosti o tom, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti žalovanej istiny za poskytnuté služby a úrokov z omeškania z jednotlivých neuhradených súm. V časti zmluvnej pokuty a k nej prislúchajúcejmu úroku z omeškania súd žalobu zamietol a dohodu o zmluvnej pokute vyhlásil za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 v spojení s ustanovením § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže v danej veci si žalovaná trovy konania neuplatnila, súd sa jej prípadným nárokom na náhradu trov konania nezaoberal, i keď v konečnom dôsledku bola v konaní úspešná. Trovy konania si uplatnil prostredníctvom právneho zástupcu vedľajší účastník. Žalobca bol v konaní prevažne neúspešný. Žalobca mal v konaní čiastočný úspech, a to v časti o zaplatenie istiny vo výške 37,03 Eur a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 37,03 Eur

od 12.2.2010 do zaplataenia (po prepočítaní úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, t.j. ku dňu 23.3.2012 vo výške 7,03 Eur), teda úspech žalobcu celkovo vo výške 44,06 Eur, a neúspech v časti o zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.2.2010 do zaplataenia (po prepočítaní úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, t.j. ku dňu 23.3.2012 vo výške 63,10 €), teda neúspech žalobcu celkovo vo výške 395,04 Eur, čo je v percentuálnom vyjadrení pomer úspechu a neúspechu žalobcu 10,04 % : 89,96 %. Po odpočítaní úspechu žalobcu v rozsahu 10,04 % od úspechu žalovaného v rozsahu 89,96 %, t.j. jeho neúspech, jeho čistý úspech nie je žiadny, preto mu náhrada trov konania priznaná nebola. Žalovanej a súčasne vedľajšiemu účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania v rozsahu 79,92 %. Žalovaná si trovy konania neuplatnila preto jej neboli priznané. Trovy konania si právny zástupca vedľajšieho účastníka vo vyčíslení trov konania zo dňa 1.3.2012, ktoré boli súdu doručené dňa 5.3.2012 uplatnil zo sumy 331,94 Eur. Hodnota veci v predmetnom konaní bola vo výške 368,97 Eur. Súd za smerodajné považoval vyčíslenie trov právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby: v súlade s § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. bola vedľajšiemu účastníkovi priznaná odmena za 2 úkony právnej služby po 26,56Eur, t.j.

1/ prevzatie a príprava zastúpenia,

2/ písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 1.3.2012,

Žalobcovi bol zároveň v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznaný režijný paušál pripadajúci na každý úkon právnej služby, konkrétne 1 x 7,41 Eur (rok 2011), 1 x 7,63 Eur (rok 2012).

Celkovo na odmene advokáta suma 68,16 Eur.

Celková výška trov konania, ktorých základom bola tarifná odmena určená podľa hodnoty veci tak, ako to vyčísli právny zástupca vedľajšieho účastníka, a to suma 331,94 Eur, čo predstavuje vrátane 20 % DPH sumu 81,79 Eur. Po odpočítaní úspechu vedľajšieho účastníka v rozsahu 89,96 % od úspechu žalobcu v rozsahu 10,04 %, t.j. jeho neúspech, vzniklo vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 79,92 %. Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 65,37 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.