

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 16C/47/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412203060  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1412203060.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: V. I. G., trvale bytom R. XX, H. zastúpená advokátkou Mgr. Evou Braxatorisovou, Stará Prievozska 2, Bratislava proti odporcovi: I. G., trvale bytom R. XX, H. o vylúčenie odporcu z užívania bytu a o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

1. Súd návrh navrhovateľky o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť nevstupovať do bytu č. XX na X. poschodí bytového domu na R. O. Č.. XX D. H. až do právoplatného rozhodnutia vo veci vylúčenia odporcu z užívania nehnuteľnosti z a m i e t a.
2. Súd návrh navrhovateľky o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek kontaktu s odporkyňou, najmä telefonicky, písaním správ alebo priblížením sa na vzdialenosť kratšiu ako 15 metrov, s výnimkou úradného styku a v rámci realizácie práva styku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 22.3.2012 domáha vylúčenia odporcu z užívania bytu č. XX na X. poschodí bytového domu na R. O. D. H. až do právoplatného rozhodnutia vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/171/2007. Zároveň žiadala o nariadenie predbežného opatrenia tak, ako je uvedené v bode 1. a 2. výrokovej časti tohto uznesenia. Návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 23C/68/2005 - 333 zo dňa 2.5.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.7.2007 v časti rozvodu a výživného a dňa 9.2.2009 v časti zverenia mal. detí G.: I., T. X.X.XXXX Z. Y., T. XX.X.XXXX do jej starostlivosti a styku mal. detí s odporcom. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2006, kedy sa z predmetného bytu spoločne s deťmi odsťahovala z dôvodu agresívneho správania odporcu. Najprv sa odsťahovala do garsónky, neskôr bývala u rodičov, odkiaľ sa znovu odsťahovala späť do garsónky patriacej bratrancovi a odtiaľ sa odsťahovala do bytu patriaceho sestre a jej manželovi, kde žije s deťmi dodnes. Dňa 5.3.2012 jej sestra oznámila, že z bytu, kde doteraz bývali, sa musia do konca marca vystáhnovať a obstaráť si nové bývanie, pretože byt potrebuje pre svojho manžela za účelom zriadenia kancelárie. Od uvedeného času hľadá alternatívy bývania, ktoré sú však pre ňu z finančného hľadiska neúnosné a návrat do garsónky, ktorá obsahuje jednu obývaciu miestnosť, nie je vzhľadom k veku detí možný. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 9C/171/2007 vedie konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené a v ktorom sa domáha, aby bol predmetný byt, v ktorom býva odporca, prikázaný do jej výlučného vlastníctva. Odporca sa v minulosti ako aj v súčasnosti dopúšťa voči nej fyzických útokov a psychického násillia v podobe obmedzovania, prenasledovania, žiarlivostných scén, ponižovania, nadávania a rôzneho šikanózneho správania. Za niektoré skutky, ktorých sa odporca dopustil, bol aj odsúdený, v súčasnosti sa voči nemu vedie trestné konanie na Okresnom súde Bratislava II. Jeho nevhodné a ohrozujúce správanie bolo riešené viacerými odborníkmi a inštitúciami, no odporúčania, odsúdenia a iné opatrenia nevedli k zmene správania odporcu. Správanie odporcu má vážny dopad na obe maloleté deti, každodenne ich prenasleduje na ceste do školy a zo školy,

vyhľadáva s nimi neprimeraný a nežiaduci kontakt, vyžaduje, aby s ním deti spali v jednej posteli, nevhodne komentuje ju ako matku, vrátane rozoberania sexuality v rodine, do detí šťuchá, komentuje ich, kontroluje a nerešpektuje ich súkromie. Obe deti v rámci znaleckého dokazovania ako aj pred psychológmi, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave a v škole deklarujú nechcuť stretávať sa za týchto podmienok s otcom a uviedli, že prežívajú vo vzťahu k nemu strach, keď majú ísť do jeho prostredia. Z uvedeného je zrejmé, že nie je nádej, že by odporca svoje správanie voči nej a deťom zmenil a ich spolužitie v jednej domácnosti je preto vylúčené z dôvodu reálneho ohrozenia ich duševného a telesného zdravia. Od 1.4.2012 nemá pre deti a seba zabezpečené žiadne stále bývanie, pretože nevlastní žiadnu inú nehnuteľnosť, jej finančná situácia jej neumožňuje bývanie v podnájme a jedinou alternatívou je nasťahovať sa do predmetného bytu, ktorý jej rovnako ako odporcovi patrí. Spoločné užívanie predmetnej nehnuteľnosti je však z dôvodu správania odporcu vylúčené. Nie je spravodlivé, aby otázku bývania jej a ich spoločných detí ďalej riešila opätovným sťahovaním a znižovaním komfortu detí, keď odporca býva v trojizbovom byte sám len z dôvodu, že spoločné užívanie bytu neumožňuje výlučne on svojim správaním. Navyše odporca má možnosť bývať v štvorizbovom byte svojich rodičov, ktorý užívajú sami a sám by mal mať záujem na stabilnom riešení bývaní jeho detí, ktoré žijú s matkou. V budúcnosti je možné očakávať, že v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov bude byť prikázaný práve do jej vlastníctva a bude uspokojovať potreby bývania oboch detí, teda jej právo vo vzťahu k bytu je jednoznačne silnejšie. Bez rozhodnutia súdu o dočasnej úprave ich vzťahov k bytu je ona a aj obe deti vylúčená z užívania bytu fakticky. Súd by mal tento faktický stav upraviť v záujme maloletých detí ako aj podľa spravodlivosti a princípov ochrany slabšieho ako aj z dôvodu, že odporca svojim správaním zakladá hrozbu eskalovania, násillia v prípade, že do bytu by sa s deťmi nasťahovala. Má za to, že násilným konaním odporcu dochádza k porušovaniu jej základných občianskych práv a to práva na ochranu telesnej a duševnej integrity, ale aj na ochranu vlastníckeho práva. Ak si ona mohla počas piatich rokov trvania sporu o vyporiadanie riešiť otázku bývania sama, je primerané, aby túto ťarchu na seba v súčasnosti prevzal odporca. Svoj návrh zakladá na práve na ochranu pred násillím, ktorému je dlhodobo vystavovaná a voči ktorému sa nedokáže brániť. V snahe ochrániť svoje duševné zdravie a zdravie detí musela opustiť svoj majetok a tento stav trvá len vďaka správaniu odporcu voči nej a deťom, ako aj v súdnych konaniach, keďže nebyť návrhov odporcu, konanie o vyporiadanie BSM by bolo právoplatne skončené. Považuje za nespravodlivé, aby majetok, ktorý jej patrí v rovnakej miere ako odporcovi, nemohla dlhodobo užívať a mala len povinnosti vlastníka bez akýchkoľvek vlastníckych práv. Túto situáciu vyvolal odporca svojim správaním voči nej a ich deťom, kedy akékoľvek spoločné súžitie v jednej nehnuteľnosti je vylúčené. Súčasťou základných občianskoprávných zásad je, že protiprávne konanie nemôže byť nikomu na prospech, avšak odporca z toho jednoznačne ťaží, keď z toho dôvodu musela opustiť spoločnú domácnosť a dlhšie ako päť rokov žije s deťmi mimo ich domova, práve z dôvodu neznesiteľnosti spolužitia s odporcom. Kým ony tri žijú v cudzích nehnuteľnostiach a to len vďaka pomoci rodiny, odporca užíva trojizbový byt sám. Zásah je možné považovať za adekvátny a nevyhnutný na ochranu jej života a zdravia, ktoré v hierarchii ústavných práv majú v porovnaní s ochranou vlastníctva prioritu. Nariadenie predbežného opatrenia je teda zákonným obmedzením práv odporcu a správnu aplikáciu ústavnoprávných princípov ochrany zdravia a majetku osôb. Tento mal slúžiť na uspokojovanie jej potreby bývania, pretože v Bratislave, kde žije a pracuje, nemá žiadnu inú vlastnú nehnuteľnosť. Po tom, čo jej aj sestra odoprela pomoc, musela by využiť len komerčné ponuky, čo z jej platu nie je schopná. Iné možnosti bývania, obdobné aké má odporca, ona nemá. Bez dočasnej úpravy vzťahov rozhodnutím súdu bude stav porušovania jej práv pretrvávajúť a svojho vlastníctva sa nebude môcť ujať bez ohrozenia života a zdravia nej a detí. Súčasne pokiaľ v krátkom čase nebudú ich právne vzťahy upravené tak, že bude môcť v nehnuteľnosti bývať, je ohrozené jej bývanie a predovšetkým maloletých detí, keďže nemá možnosť sa nikam inam uchýliť.

Navrhovateľka súčasne požiadala o nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., ktorým by súd uložil odporcovi, aby sa zdržal kontaktu s ňou. Zákaz kontaktu s jej osobou pritom nepredstavuje žiadne ohrozenie jeho práv, pretože sa nedotýka súdnych a iných konaní. Rovnako sa to netýka výkonu jeho práva styku, teda pri odovzdávaní a preberaní detí, kedy je zrejmé, že k priblíženiu a kontaktu môže a pravidelne dochádza. V ostatných oblastiach je to výlučne jej povinnosť informovať otca detí o dôležitých skutočnostiach a nie právo odporcu ju kedykoľvek šikanovať prenasledovaním a bezdôvodným obťažovaním i keď s odkazom na jeho rodičovské práva, ktoré však len zneužíva a neuplatňuje v súlade so záujmom detí, ale len podľa záujmu vlastného. V súčasnom období je proti jeho konaniu bezmocná a bez uloženia podobného zákazu ani nemôže privolať políciu pre svoju ochranu, keďže fakticky nerobí nič protiprávne. Rovnako vzhľadom na fyzické inzultácie v minulosti a vedené ďalšie trestné konanie sa reálne obáva o svoje zdravie a život, kedy možnosť priblíženia môže vážne

ohroziť jej život a považuje za nevyhnutné, aby kontakt odporcu a jej osoby bol regulovaný zákazom priblíženia, lebo zle vplýva na jej psychiku, ako aj na psychiku detí.

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 9C/171/2007 vedie konanie v právnej veci navrhovateľky V.. I. G. proti odporcovi V.. I. G. o vyporiadanie BSM, ktoré nie je právoplatne skončené.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia musí byť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia aspoň osvedčená. Navrhovateľka návrh o nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Predbežné opatrenie musí mať navyše vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Už z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť o. i. zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni domáhať návrhom vo veci samej. Uvedená náležitosť návrhu je potrebná práve pre posúdenie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia s konaním vo veci samej, t. j. či predbežné opatrenie má vzťah k veci samej. V predmetnej veci bol návrh o nariadenie predbežného opatrenia podaný po začatí konania vo veci samej, kde sa navrhovateľka domáha vylúčenia odporcu z užívania vyššie uvedeného bytu.

Nariadením predbežného opatrenia, ktorým sa účastníkovi zakáže vstupovať do bytu, sa sleduje ochrana práva na život a zdravie. Účastník, ktorému sa má zakázať vstupovať do bytu, v ktorom býva osoba blízka, musí byť vo vzťahu k nej dôvodne podozrivý z násillia.

Navrhované predbežné opatrenie síce má vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej, navrhovateľka však neosvedčila nebezpečenstvo hroziacej ujmy a nepreukázala naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov spočívajúcu v nariadení predbežného opatrenia. K návrhu na jeho nariadenie doložila lekárske správy zo dňa 11.4.2005, 7.8.2005, 24.9.2006, 8.11.2006 a 2.7.2010, znalecký posudok č. 6/2010 zo dňa 24.4.2010 vypracovaný C.. L. N., X.., zápis zo stretnutia na riešenie správania odporcu vo vzťahu k navštevovaniu svojich maloletých detí v F.Š. na T. O. zo dňa 21.1.2009, záznam zo stretnutia odporcu s dcérami I. Z. Y. zo dňa XX.X.XXXX, správu z priebehu realizácie výchovného opatrenia a odborného poradenstva vo veci starostlivosti o maloleté deti G. zo dňa 1.3.2010, obžalobu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava II na odporcu zo dňa 9.7.2010, rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 1T/197/2007 zo dňa 19.8.2008, ktorým bol odporca uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže a tiež podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava Okresnému súdu Bratislava II zo dňa 22.2.2012 na nariadenie predbežného opatrenia vo veci zákazu styku v zmysle § 25 ods. 3 Zákona o rodine. Uvedené písomnosti preukazujú násillné správanie odporcu za obdobie rokov 2005, 2006 a 2010 a nie jeho násillné správanie v súčasnosti. Navrhovateľka nepreukázala, že by v súčasnosti bola existencia fyzického alebo psychického násillia, príp. existencia čo i len hrozby takéhoto násillia zo strany odporcu ani že je odporca vo vzťahu k nej v súčasnosti dôvodne

podozrivý z násilia, t. j. že jej bezprostredne hrozí ujma (posledné potvrdenie od lekára je z 2.7.2010) a vyššie uvedený podnet ÚPSVaR v Bratislave na nariadenie predbežného opatrenia z februára 2012 vychádza zo stanovísk, záznamov a oznámení z roku 2009 až februára 2011.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre okamžitý zásah súdu vo forme nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť nevstupovať do predmetného bytu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené v bode 1. výrokovej časti tohto uznesenia a návrh navrhovateľky zamietol.

Súd zamietol aj návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek kontaktu s ňou tak, ako je uvedené v bode 2. výrokovej časti tohto uznesenia z dôvodu, že obmedzenie spočívajúce v zákaze styku s určitými osobami alebo v zákaze úmyselne sa priblížiť k určitej osobe na vzdialenosť menšiu ako päť metrov možno uložiť len v rámci trestného konania podľa § 82 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Takýto návrh je v rámci civilného konania vylúčený, a preto súd tento návrh ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).