

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21Nt/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011645
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623011645.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Danielom Marciánom 19. 8. 2024 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1, 1. vety Tr. poriadku a § 74 ods. 2, 2. vety Tr. zákona m e n í ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré bolo A. B., nar. X. X. XXXX v C. A., trvale bytom D. XXX/X, C. A. uložené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/87/2020 z 25. 10. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 25. 10. 2021 na ambulantné ochranné protitoxikomanické liečenie.

odôvodnenie:

Dňa 6. 9. 2023 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného A. B., nar. X. X. XXXX z 4. 9. 2023, v ktorej tento žiadal o zmenu uloženého ústavného ochranného protitoxikomanického liečenia v rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. : 2T/87/2020 z 25. 10. 2021 z ústavnej formy na ambulantnú formu, čo odôvodnil tým, že pôvodný znalecký posudok vypracovaný psychiatrickou A. E. A., ktorý bol podkladom na uloženie ústavnej formy tohto liečenia bol vypracovaný pred viac ako dvoma rokmi, avšak od tej doby sa veľa zmenilo, pretože od októbra 2021 vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom, kde je zaradený na pracovisko údržby, pričom svoje pracovné povinnosti si plní zodpovedne a riadne a uvedomil si nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a v budúcnosti sa chce podobnému správaniu vyhýbať a presvedčil sa, že vie bez drog existovať, nakoľko už takmer dva roky drogy neberie a nemá žiadne psychické problémy, práve naopak, cíti sa oveľa lepšie. V rámci výkonu trestu bol tiež viackrát disciplinárne odmenený za svoje pracovné výkony a správanie, pričom disciplinárne trestaný nebol. V tejto súvislosti tiež požiadal o vypracovanie nového znaleckého posudku k otázke ochranného protitoxikomanického liečenia, ktoré by odôvodnilo, že už u neho postačuje ochranné liečenie v ambulantnej forme.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. : 2T/87/2020 z 25. 10. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 25. 10. 2021 (obsiahnutého na č. I. 354 a nasl. priloženého spisu tunajšieho súdu sp. zn. : 2T/87/2020) súd zistil, že týmto rozsudkom bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená 22. 10. 2021 medzi obvineným A. B., nar. X. X. XXXX a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš, pričom tento obvinený bol uznaný za vinného zo skutku, ktorým naplnil znaky skutkovej podstaty pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, a za to bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom mu bol tiež uložený ochranný dohľad vo výmere 18 mesiacov a podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona mu tiež bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Výrok o uložení ústavného ochranného protitoxikomanického ochranného liečenia pritom samosudca odôvodnil tým, že A. B. bol dlhodobo závislý na viacerých drogách, trpel poruchami správania zapríčinenými užívaním

viacerých drog, pričom doposiaľ nebol na drogy liečený a jeho pobyt na slobode je nebezpečný pre spoločnosť.

Zo znaleckého posudku A. E. A. č. 6/2020, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria obstaraného v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. : 2T/87/2020 vyplynulo, že u tohto obvineného boli zistené poruchy psychiky a správania pri nadužívaní viacerých drog, syndróm závislosti od viacerých drog (pervitín, morfium, amfetamín, marihuana) s tým, že sa jedná o tretie vývinové štádium závislosti od týchto drog, na čo trpí od svojich 27 rokov. Bola konštatovaná tiež porucha psychiky a správania pri nadužívaní alkoholu v I. - II. vývojovom štádiu, pričom doposiaľ liečený nebol. Znalec považoval pobyt obvineného na slobode za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť. Pri ďalšom užívaní drog by sa totiž mohol dopustiť podobného skutku a navrhol tak u obvineného uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.

Zo (súdom) odpovede na lustráciu ZVJS zo 16. 1. 2024 bolo zistené, že A. B. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ústave - Dubnica nad Váhom s tým, že vykonáva trest uložený vo veci tunajšieho súdu sp. zn. : 2T/87/2020 od 25. 10. 2021 (s predpokladaným ukončením 24. 10. 2028.)

Zo (súdom) vyžiadanej odpovede Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom z 25. 1. 2024 súd zistil, že A. B. ešte nezačal vykonávať nariadenú liečbu v rozhodnutí tunajšieho súdu sp. zn. 2T/87/2020 a to z dôvodu, že má koniec trestu vyznačený až na 24. 10. 2028 s tým, že termín nástupu na liečenie určí nemocnica pre obvinených a odsúdených a ÚVTOS v Trenčíne podľa kapacitných možností.

Zo (súdom) vyžiadanej správy od A. E. A. psychiatricky z 25. 1. 2024 vyplynulo, že A. B. vyšetrla 16. 6. 2020 na psychiatrickej ambulancii v Liptovskom Mikuláši a napísala v jeho veci znalecký posudok č. 6/2020 a odvtedy s ním nebola v kontakte a ani ho nevyšetrovala, a preto sa nemôže vyjadriť k jeho aktuálnemu duševnému stavu, preto navrhla vyžiadať informáciu o jeho zdravotnom stave od jeho aktuálneho psychiatra, ku ktorému chodí vo výkone trestu odňatia slobody.

Zo znaleckého posudku č. 3/2024 A. D. F., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria z 26. 7. 2024 (obstaraného súdom v tejto veci o zmene ochranného liečenia súdom na návrh odsúdeného) súd zistil, že na otázku súdu, či je ešte u tohto odsúdeného potrebné vykonať ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou alebo postačuje aj jeho výkon v ambulantnej forme, a to vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od jeho predchádzajúceho vyšetrenia znalkyňou z odvetvia psychiatrie A. E. A. 16. 6. 2020, vzhľadom na to, že od 25. 10. 2021 je vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj vzhľadom na to aký je súčasný znalcom zistený zdravotný stav tohto odsúdeného, sa tento znalec vyjadril, že z medicínskeho hľadiska považuje výkon ochranného liečenia v ambulantnej forme za dostačujúci, čo odôvodnil tým, že liečba závislosti je dlhodobá a etapovitá, po detoxifikácii nasleduje dlhodobá liečebná fáza, ktorá je nasledovaná niekoľko ročnou etapou doliečovania a záver liečebného procesu tvorí obdobie zamerané na prevenciu relapsu, ktoré trvá v podstate doživotne. Možno konštatovať, že posudzovaný prekonal v období výkonu trestu odňatia slobody vynútenú detoxifikáciu, ostatné fázy liečebného procesu však neabsolvoval. Odborná literatúra a klinická prax pritom potvrdzujú vysoké riziko recidívy aj po prebehnutnej detoxifikácii samotnej, bez kompletného liečebného procesu. Berúc do úvahy nedostatočný náhľad na chorobnosť stavu a pocit choroby u posudzovaného však považoval znalec absolvovanie ochranného protitoxikomanického liečenia (v ambulantnej forme) za nevyhnutné.

Podľa § 446 ods. 1, 1. vety Tr. poriadku o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia alebo zmene druhu ochranného liečenia rozhoduje na návrh alebo aj bez návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode je zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva.

Podľa § 446 ods. 2 Tr. poriadku predseda senátu rozhodne na verejnom zasadnutí, ak rozhoduje o zmene ambulantnej formy ochranného liečenia na ústavnú formu; predtým musí byť odsúdený vypočutý, ak to jeho zdravotný stav umožňuje.

Podľa § 74 ods. 2, 2. vety Tr. Zákona ústavnú formu ochranného liečenia môže súd zmeniť na ambulantnú formu, ak doterajší priebeh ochranného liečenia nasvedčuje tomu, že ústavná forma už nie je potrebná a účel ochranného liečenia možno dosiahnuť aj ambulantnou formou.

Keďže predpokladom na aplikáciu § 446 Trestného poriadku (predtým § 351a Trestného poriadku) je že sa ochranné liečenie vykonáva, príslušnosť súdu na rozhodnutie o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia je určená ustanovením § 406 ods. 2 Trestného poriadku (predtým § 315 ods. 2 Trestného poriadku), ak sa o tejto zmene rozhoduje ešte pred začatím výkonu ochranného liečenia (viď aj R 46/1977.)

Keďže § 446 ods. 2 Trestného poriadku výslovne ustanovuje povinnosť rozhodovať o zmene ochranného liečenia na verejnom zasadnutí, len ak sa rozhoduje o zmene ambulantnej formy na ústavnú formu, z uvedeného vyplýva, že neustanovuje povinnosť súdu rozhodovať na verejnom zasadnutí o zmene formy liečenia z ústavnej na ambulantnú, a samosudca tak podľa § 291 Trestného poriadku (v zmysle ktorého má súd rozhodovať na verejnom zasadnutí, len ak to zákon výslovne ustanovuje) rozhodol o tomto návrhu odsúdeného na zmenu ochranného liečenia aj od stola (ex cathedra), teda bez nariadenia verejného zasadnutia (príčom rešpektoval aj princíp hospodárnosti konania.)

Z vyššie uvedeného dokazovania (znaleckého posudku č. 3/2024 A. D. F., znalca z odboru zdravotníctvo farmácia odvetvie psychiatria z 26. 7. 2024) vyplynulo, že vzhľadom na to, že A. B. v období doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody absolvoval etapu vynútenej detoxifikácie a postačuje z medicínskeho hľadiska výkon ochranného liečenia v ambulantnej forme, bolo možné mať za to, že doterajší priebeh a vývoj zdravotného stavu u menovaného nasvedčuje tomu, že ústavná forma už nie je potrebná, a že účel ochranného liečenia možno dosiahnuť aj ambulantnou formou, a preto podľa § 74 ods. 2, druhej vety Tr. zákona v spojení s § 446 ods. 1, prvej vety Tr. poriadku rozhodol na návrh odsúdeného o zmene uloženej ústavnej protitoxikomanickej ochrannej liečby na formu ambulantnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 446 ods. 3 Trestného poriadku.)

Sťažnosť je možné podať v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia), a to podaním adresovaným tunajšiemu súdu, o ktorej sťažnosti bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.